

Albayrak

moet je dat doen. Daartoe was tijdens dit pilotproject geen aanleiding. Nu zijn er incidenten waar wij specifiek naar kijken. Dat kan gevolgen hebben voor de personeelsgrootte. Ik ben nog niet zo ver dat ik daarover in concluderende zin iets kan zeggen. De evaluatie is klaar en is net binnen. Wij zijn bezig de evaluatie te bekijken. De Kamer krijgt zo snel mogelijk de resultaten samen met mijn reactie en eventuele aanvullende maatregelen. Dat zal in ieder geval binnen twee maanden zijn.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Wij kennen in Nederland jeugdstrafrecht voor jeugd tot en met 18 jaar. Hoe kan het dan dat de gemiddelde leeftijd waarop PIJ-jongeren in de Sprengen komen, bijna 18,5 jaar is op het moment waarop zij binnenkomen en dat 72% 18 jaar of ouder is? Waarom krijgen die jongens niet gewoon volwassenen-tbs?

Staatssecretaris **Albayrak**: De rechter kijkt naar de achtergronden van een jongere, in combinatie met de zwaarte van het delict dat hij heeft gepleegd. Hij heeft de mogelijkheid om een jongere te berechten via het volwassenenstrafrecht, ook als hij jonger is dan 18. De rechter heeft dat in deze zaak niet gedaan, maar de mogelijkheid is er en er wordt regelmatig gebruik van gemaakt. Nederland heeft daardoor veel kritiek gekregen van de Raad van Europa, juist omdat wij jongeren berechten als volwassenen als dat geëigend is.

De leeftijd van binnenkomen op één locatie zegt niet zo veel. Het gaat erom hoe oud de jongeren waren toen zij veroordeeld werden. Het zijn vaak jongeren die eerder op andere locaties verbleven. Je kunt dus niet zeggen dat het moment waarop zij bij de Sprengen binnenkomen, het moment is waarop zij net veroordeeld zijn.

Vragen van het lid Van der Ham aan de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over **het bericht dat er na de raadsverkiezingen 3 mld. wordt bezuinigd op gemeenten.**

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Het kabinet heeft negentien commissies ingesteld om op vele terreinen bezuinigingen te onderzoeken. Onduidelijk is of dat ook gevolgen zal hebben voor het gemeentefonds. De resultaten hiervan zullen pas bekend zijn in het tweede kwartaal van volgend jaar. De politieke besluitvorming erover komt nog later. Met uitsluitend over de verwachte bezuinigingen op gemeenten kan het kabinet wat onze fractie betreft echter niet wachten. De programma's voor de verkiezingen van 3 maart 2010 worden nu geschreven. Het kabinet moet politieke partijen in staat stellen om kiezers op lokaal niveau een eerlijke keuze te geven. Kiezers hebben recht op openheid voor de verkiezingen.

Bovendien zullen in de weken na 3 maart 2010 in meer dan vierhonderd gemeenten collegeonderhandelingen worden gevoerd en ook daarvoor moet er duidelijkheid zijn. Partijen moeten een helder zicht hebben op hun financiële toekomst. Het kabinet kan dus niet wachten tot volgend voorjaar met het geven van duidelijkheid aan gemeenten over de vraag waar zij aan toe zijn. In verschillende debatten hebben wij de afgelopen weken gevraagd of het kabinet duidelijkheid wilde geven. Dat wilde het niet, maar gelukkig gaf de directeur Openbaar

Bestuur en Democratie van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vorige week in het blad *Binnenlands Bestuur* wel helderheid over de omvang van de bezuinigingen op gemeenten. Hij zei letterlijk: "3 mld. minder van het Rijk". Daarom stellen wij de volgende vragen aan de staatssecretaris.

1. Is zij het met mij eens dat gemeenten snel duidelijkheid moeten krijgen over hun budgetten na 2011?
2. Wanneer zal zij die duidelijkheid verschaffen?
3. Waarom treedt een ambtenaar hier wel mee naar buiten, terwijl het kabinet weigert die transparantie te geven?
4. Klopt het bedrag van 3 mld. dat de ambtenaar noemde en gaat het dan alleen over het gemeentefonds of over de totale bezuinigingen?

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Voorzitter. Ik hecht eraan dat gemeenten in een zo vroeg mogelijk stadium duidelijkheid hebben over hun financiën in de toekomst. Daarom heeft mijn directeur Openbaar Bestuur en Democratie vorige week gesproken met de vereniging FAMO, de financiële managers van de lagere overheden, op hun najaarsbijeenkomst van 25 september 2009.

Zoals u weet, heb ik de gemeenten in het bestuurlijk overleg financiële verhoudingen zo helder mogelijk geïnformeerd over de stand van zaken op dit moment. De Kamer heeft daarover op 6 juli 2009 een brief ontvangen. Wij geven voor 2010 en 2011 een indicatie van de accresruimte die ligt op 0% nominaal accres tot maximaal 0% reëel accres. Verder hebben wij een behoedzame raming gedaan. Wij hebben gezegd: als de begroting 2010 sluitend is, neem dan in ieder geval taakstellende bezuinigingen op. Dat staat in de septembercirculaire die voor de volgende jaren is ingevuld. Het antwoord op de eerste vraag luidt: ja, ik hecht daaraan. Ik wilde dat ook zo helder mogelijk laten weten.

De ambtenaar heeft geheel namens mij gesproken, zoals de heer Van der Ham zal begrijpen. Ik heb dit soort scenario's zelf ook altijd aangegeven. Na de septembercirculaire kregen wij in het Bestuurlijk Overleg Financiële Verhoudingen een aantal extra vragen. Het leek ons toen goed om de scenario's die wij op dit moment kunnen overzien, ook te schetsen. In het derde scenario dat wij hebben geschetst, leiden de heroverwegingen tot een besparing van 35 mld. Stel dat 50% daarvan betrekking heeft op de relevante uitgaven. Dat is 17 mld. Stel dat de normering werkt zoals nu het geval is. Dan zou 17% van die 17 mld., 3 mld. dus, bij de lagere overheden en vooral de gemeenten terecht komen; dat alles onder de premisse dat het kabinet daartoe besluit in het licht van de uitgavenbeperking. Behoedzaam betekent dus dat de gemeenten rekening houden met een nominaal tot reëel bedrag van nul, zoals in de septembercirculaire is aangegeven. De gemeenten moeten er wel rekening mee houden dat het nog erger kan worden. Daar moet ook rekening mee worden gehouden in alle ramingen voor de toekomst. Ik geef verder nog de boodschap mee dat de colleges, ook na de collegeonderhandelingen, hun ambities aan moeten passen aan het toch verslechterende financieel-economische beeld. Het is goed als dit gebeurt, maar ik kan niet aangeven of het bedrag klopt. Uitgaande van die aannames en het omvangrijke bedrag

Bijleveld-Schouten

zal een en ander in die orde van grootte neerslaan bij de gemeenten. Daar moeten zij nu dus al rekening mee houden, maar officieel geldt het pas voor 2010 en 2011. Het gaat dus om de nullijn wat dat betreft.

De heer **Van der Ham** (D66): De staatssecretaris geeft veel rekensommetjes, maar uiteindelijk kunnen wij haar nergens aan houden. Zij noemt een bedrag van 3 mld., maar het kan minder en ook meer zijn. Volgend jaar hebben wij een debat over de rijksbegroting, al is dat wat D66 betreft te laat. De keuzen die met betrekking tot het gemeentefonds worden gemaakt, slaan neer op de lokale democratie. Men kan daar niet mee uit de voeten als daarover niet meer helderheid wordt gegeven. De staatssecretaris moet ervoor zorgen dat de adviescommissies die zij heeft ingesteld hierover sneller advies uitbrengen, zodat wij nog dit jaar weten waar wij en de gemeenten aan toe zijn. De staatssecretaris schaadt de lokale democratie en de autonomie daarvan als zij daar verder geen inzicht in geeft. Ik eis van haar dat zij meer duidelijkheid geeft aan de gemeenten dan zij nu doet.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Ik werp die duiding van de heer Van der Ham ver van mij. Ik heb juist inzicht gegeven in een en ander, als één van de weinigen. Ik dacht eigenlijk dat de heer Van der Ham mij een compliment zou geven. Voor 2010 en 2011 hebben wij nominaal en reëel nul aan accresruimte opgenomen. Daar hebben wij klip-en-klaar helderheid over gegeven. Ik heb in de septembercirculaire tegen de gemeenten gezegd dat voor 2012 en verder rekening moet worden gehouden met verdergaande bezuinigingen, maar dat wij die nu nog niet kunnen invullen. Mijn directeur Openbaar Bestuur heeft de middenmanagers uitgelegd wat het meest vergaande scenario zou kunnen zijn, uitgaande van 35 mld. aan bezuinigingen. De gemeenten weten dus wel meer, ook als het gaat om 2010 en 2011. Ik werp de duiding van de heer Van der Ham daarom heel ver van mij. De gemeenten zijn heel tevreden dat ze op dit moment meer weten dan anderen wellicht.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Een bedrag van 3 mld. is redelijk, want er valt nog veel meer vet weg te snijden bij de gemeenten. Het komt bij de gemeenten altijd uit de lengte of uit de breedte. Als de staatssecretaris 3 mld. weghaalt bij de gemeenten, dan halen zij dat bedrag weer bij de burger weg. Kan de staatssecretaris garanderen dat, als zij 3 mld. bij de gemeenten wegsnijdt, de gemeenten dat niet verhalen op de burgers? Ik denk bijvoorbeeld aan btw-verhogingen, een raar idee van GroenLinks.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Gemeenten gaan niet over btw-verhogingen. Over dat voorbeeld komen wij nog te spreken in ander verband, want dat is gewoon rijkswetgeving. Maar ik heb u al een garantie gegeven. Dat weet u ook, mijnheer Brinkman. Ik heb met de gemeenten afgesproken dat de lastenverhogingen heel beperkt zullen zijn. Dat beeld blijkt ook correct te zijn. Meer garanties ga ik u niet geven. Overigens halen we de 3 mld. niet weg. Wij schetsen het maximale risico waarmee gemeenten rekening moeten houden. Van mij kunt u de garantie krijgen dat ik mij er voor de volle honderd procent voor zal inzetten dat de gemeenten dit niet in lastenverhogingen omzetten. Maar het blijft gemeentelijke autonomie om op lokaal niveau ook dit

type afweging te maken. Voorzieningen en belastingen mogen tegenover elkaar staan, ook op gemeenteniveau.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): De staatssecretaris vroeg zojuist van de heer Van der Ham een compliment, omdat de bewindslieden van Binnenlandse Zaken duidelijkheid zouden geven. Daar valt iets voor te zeggen. Voor het eerst horen wij namelijk van iemand in het kabinet dat het bedrag van 35 mld. uit twee posten is opgebouwd. 17 mld. minder uitgaven, met doorwerking van 3 mld. richting de gemeenten. Maar dus nog eens 17 mld. Dat moet gevonden worden door een beperking van de aftrekposten, voor het eigen huis bijvoorbeeld. Ik begrijp dat dat het scenario is waar de bewindslieden van Binnenlandse Zaken rekening mee houden. 17 mld. moet gevonden worden door beperking van aftrekposten. Dat vind ik goed nieuws. Ik krijg daarvan graag een bevestiging van de bewindslieden van Binnenlandse Zaken.

Staatssecretaris **Bijleveld-Schouten**: Ik heb gezegd: stel dat het 50% is. Zo is het aan de managers geschetst: stel dat het om 50% gaat, dan gaat het om 3 mld.

Vragen van het lid Van Gerven aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over **het tekort aan plastisch chirurgen**.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. De 200 plastisch chirurgen in Nederland luiden de noodklok omdat het ministerie van Volksgezondheid heeft besloten om het aantal opleidingsplaatsen voor plastisch chirurgen te halveren tot slechts zeven per jaar. Voorheen waren er gemiddeld 15 tot 17 plaatsen per jaar. Dit is absurd. De komende jaren zal de vraag naar plastische chirurgie alleen maar stijgen, door borstreconstructies na kankerbehandeling en door de chirurgische behandeling van overgewicht door buikwandcorrecties. Het ministerie suggereert dat er geen wachtlijsten zijn. Kinderen met aangeboren handafwijkingen wachten nu al anderhalf tot twee jaar. De officiële wachtlijstregistratie van kiesBeter laat zien dat de helft van de ziekenhuizen in Nederland boven de maximale wachttijd zit.

Maar er is meer. Een deel van de vrouwen krijgt geen reconstructie na borstkanker aangeboden, omdat er te weinig plastisch chirurgen zijn. Ze worden domweg niet doorverwezen. Ook gebeurt het dat mensen in hoge nood hun heil zoeken bij beunhazen in privéklinieken, waar ze grote risico's lopen. Deze beunhazen doen zich voor als plastisch chirurgen, terwijl ze het niet zijn. De minister moet stoppen met het spelen van boekhouder-tje. Hij kijkt alleen maar naar de opleidingskosten van specialisten. Is de minister bereid per direct het aantal opleidingsplaatsen weer op het niveau van 15 tot 17 te brengen? En wil de minister, in overleg met de plastisch chirurgen het aantal opleidingsplaatsen uitbreiden en afstemmen op de werkelijke behoefte aan plastisch chirurgen, zodat patiënten niet anderhalf jaar hoeven te wachten en niet hun toevlucht hoeven te zoeken bij commerciële beunhazen, met alle risico's van dien? Over beunhazen gesproken: waarom sluit de minister niet gewoon Acura Medisch Centrum in Weert, die al maanden onverantwoorde zorg levert?