

10de vergadering

Dinsdag 6 oktober 2009

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Verbeet

Tegenwoordig zijn 139 leden, te weten:

Aasted Madsen-van Stiphout, Agema, Algra, Anker, Aptroot, Arib, Atsma, Azough, Bashir, Van Beek, Besselink, Bilder, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Blom, Van Bochove, Boekestijn, Boelhouwer, Bosma, Bouchibti, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming-Bluemink, Dibi, Tony van Dijck, Jan Jacob van Dijk, Jasper van Dijk, Eijsink, Ferrier, Fritsma, Van Geel, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Gill'ard, Graus, Griffith, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heerts, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Kant, Karabulut, Knops, Koopmans, Koppejan, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Linhard, Luijben, Marijnissen, Mastwijk, Van Miltenburg, De Mos, Neppéus, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, De Pater-van der Meer, Peters, Pieper, Polderman, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Roos-Consenmulder, De Rouwe, Rutte, Samsom, Sap, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Van der Staaij, Tang, Teeven, Thieme, Timmer, Van Toorenburg, Uitslag, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdonk, Vermeij, Vietsch, Van der Vlies, Voordewind, Vos, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert en Zijlstra,

en de heer Van Middelkoop, minister van Defensie, mevrouw Verburg, minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, de heer Donner, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de heer Klink, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, mevrouw Albayrak, staatssecretaris van Justitie, en mevrouw Bijleveld-Schouten, staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

Vragen van het lid Gerkens aan de staatssecretaris van Justitie over **notarissen in nood**.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. De notaris: onpartijdig, betrouwbaar en gevraagd en ongevraagd adviseur. Een huis kopen, trouwen en erfenissen, wie kent hem niet? Hij vervult een publieke taak, maar moet zich sinds bijna tien jaar als ondernemer gedragen. Daar zijn ze dan, de doe-het-zelfnotarissen en de internetnotarissen. Dat is concurrentie ja, maar op prijs. Steeds vaker werken notarissen onder de kostprijs. Nu luidt het notariaat de noodklok. De notarissen spreken over een onhoudbare toestand. Tweederde van het notariaat heeft geen vertrouwen meer in de eigen beroepsorganisatie, die de problemen bagatelliseert en de marktwerking blijft verdedigen. Steeds vaker nemen notarissen geld op van derdenrekeningen, geld dat is geparkeerd voor de klant en waar niemand aan mag komen. 20% van de kantoren staat onder verscherpt financieel toezicht. Faillissementen dreigen. De druk op de notaris om voor weinig geld zijn werk te doen, is zo groot dat de kwaliteit van de diensten afneemt. Het gevolg hiervan is dat het aanzien van en het vertrouwen in het notariaat wordt geschaad.

Wat de SP-fractie betreft, zou het het beste zijn om de hele marktwerking terug te draaien. Voor de korte termijn geeft de wet echter de mogelijkheid om minimumtarieven toe te passen wanneer dit nodig is om een toegankelijke notariële dienstverlening te waarborgen. Die toegankelijkheid is in gevaar. Hiervoor waarschuwde mijn SP-collega enkele jaren geleden al en nu wordt de noodklok geluid. Eerder zei de staatssecretaris dat alles door de marktwerking wel rechtgetrokken zou worden. Het tegendeel is waar. Wat heeft deze staatssecretaris nog meer nodig om te komen tot een standaardpakket met minimumtarieven?

Staatssecretaris **Albayrak**: Voorzitter. Er is inderdaad nogal wat aan de hand in de notariswereld. Wij hebben sinds tien jaar marktwerking, tien jaar vrije tarieven. Wij hebben ook gezien wat dat Nederland heeft gebracht. Wij hebben gezien dat burgers en bedrijven hebben

Albayrak

geprofiteerd van de lagere tarieven die er zijn gekomen met de marktwerking. Wij hebben gezien dat de kwaliteit van de akten daardoor niet in het gedrang is gekomen. Wij hebben gezien dat er goede ondernemers zijn en slechte. Tien jaar lang heeft het notariaat geprofiteerd van de marktwerking. De winstmarges zijn enorm gestegen en het inkomen is gestegen. Eigenlijk hebben wij weinig mensen horen klagen over de marktwerking in goede tijden.

Nu is het anders. Nu is er een economische crisis en zien wij een duidelijke volumeafname, met name op de huizenmarkt. Er is minder werk voor notarissen, dus gaan de inkomens van deze ondernemers inderdaad achteruit. Voor de staatssecretaris van Justitie is de eerste zorg om de kwaliteit, de continuïteit en de beschikbaarheid, dus de toegankelijkheid, van de notaris te bewaken. Dat doe ik samen met de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB). De KNB heeft regelmatig bij mij aangeklopt om aandacht te vragen voor de problemen die ontstonden.

De beroepsorganisatie houdt allereerst toezicht op de kwaliteit van de producten. De kwaliteit leidt niet onder de marktwerking. Daar hebben wij in 2005 onderzoek naar laten doen. Er is bijvoorbeeld gekeken hoe vaak fouten voorkwamen in de kadasters. Wij kunnen zeggen dat nu nog steeds de conclusie gerechtvaardigd is dat door de marktwerking, door de prijsontwikkeling, de kwaliteit niet onder druk staat.

Burgers en bedrijven hebben dus geprofiteerd van de marktwerking. De notarissen zelf hebben ook van geprofiteerd, want zij hebben tien jaar lang hogere inkomsten gehad. Vervolgens komt het inderdaad aan op ondernemerschap. Hebben deze ondernemers in goede tijd zo veel geld opzij gezet dat zij de klappen kunnen opvangen als het even tegenzit? Voor een aantal kantoren is het antwoord op deze vraag nee. Dat is echter een risico dat elke ondernemer in Nederland loopt. Wij kunnen dat nu niet, nu het tegen zit, terugdraaien door vaste tarieven in te voeren.

Overigens snap ik het pleidooi van mevrouw Gerkens helemaal niet. Immers, vaste tarieven zouden betekenen dat de huidige (lage) tarieven, waar de notarissen zich zorgen om maken, omhoog moeten in de ogen van de notarissen. Ik snap dan werkelijk niet hoe volgens u de toegankelijkheid van de notarissen voor de burgers gewaarborgd is. Ik zie de nadelen die mevrouw Gerkens schetst, niet. Ik zie wel een aantal ontwikkelingen die mij zorgen baren. Wel zijn wij daarop voorbereid en die houden wij goed in de gaten. Ik noem de kwaliteitsontwikkeling van de producten, de akten en het passeren van de akten, alsook de derdengelden. Daar vraagt u specifiek aandacht voor. Derdengelden is het geld van cliënten dat gegarandeerd veilig moet zijn.

Wij komen niet in een situatie dat notarissen massaal een greep doen in de derdengeldenrekeningen. Ik kan zeggen dat 163 notarissen onder verscherpt toezicht staan; bij 17 van hen is aantoonbaar iets aan de hand en in 8 gevallen heeft het Bureau Financieel Toezicht besloten om de zaak bij de tuchtrechter aan te kaarten. Van dat soort aantallen schrik ik niet. Als wij kijken om welke bedragen het gaat, schrik ik ook niet. Er is namelijk een voorziening bij de KNB, de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie. Op het moment dat cliënten de dupe zijn van notarissen die een greep doen in die kas, is dat gedekt. Ook de organisatie van de notarissen zelf heeft een geldelijke voorziening, een soort waarborgfonds, om

ervoor te zorgen dat cliënten niet de dupe zijn. Ik kan vertellen dat daar vooralsnog genoeg geld in zit om de zaken die nu lopen, te dekken.

Het is dus marktwerking, het is ondernemingsrisico en er zijn ontwikkelingen die wij goed in de gaten houden. Dat doet het Bureau Financieel Toezicht van justitie en de notarissen doen dat zelf ook.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik begrijp niet hoe deze staatssecretaris zo gemakkelijk voorbij kan gaan aan wat het notariaat betekent voor onze rechtsstaat. De notaris, de persoon die wij moeten kunnen vertrouwen en die ons goede adviezen moet geven, dit ambt staat nu zo onder druk dat er kwesties zijn met derdenrekeningen. Dat was vroeger werkelijk ondenkbaar! In 2004 is dat een keer gebeurd; nu zijn er al acht gevallen. Waar eindigt het? 20% van het aantal notariskantoren staat onder financieel toezicht!

Er is wel degelijk iets aan de hand met de kwaliteit. De staatssecretaris kan wel zeggen dat de aktes onderzocht zijn, maar er is nog veel meer rondom de aktes wat ook met kwaliteit te maken heeft. De SP is niet de enige die dit zegt. De notarissen luiden nu de noodklok. Zij zeggen dat er wel degelijk iets aan de hand is.

Ik verzoek de staatssecretaris nogmaals om te kijken wat zij kan doen, te beginnen met het invoeren van minimumtarieven.

Staatssecretaris **Albayrak**: Notarissen luiden inderdaad de noodklok, omdat zij gewoon zien dat zij door de economische crisis minder werk hebben. Het antwoord is niet: vaste tarieven terug. De afname aan volume, van werk, kan alleen maar met vaste tarieven gecompenseerd worden, als die zo hoog worden dat bijna geen gezonde burger die tarieven meer kan betalen. Dit betekent dat mensen in dit land geen huizen meer kunnen kopen. Ik wil dus helemaal niet dat de tarieven voor de burger omhoog gaan. De terugval in werk, in volume, kan je niet compenseren met vaste – lees: hogere – tarieven.

De heer **Teeven** (VVD): Ik ben blij dat de staatssecretaris niet meegaat in het paniekvoetbal van de SP-fractie. Dat is een goede zaak. Ik stel wel de vraag of de staatssecretaris van mening is dat het Bureau Financieel Toezicht meer bevoegdheden zou moeten hebben om wat dieper en wat langer te kunnen spitten in de notarisadministraties. Daar lijkt het de laatste jaren misschien wel een beetje aan te hebben ontbroken.

Staatssecretaris **Albayrak**: Het antwoord op die vraag is: ja. U weet dat wij een wetsvoorstel wijziging notarisambt in voorbereiding hebben. Het advies van de Raad van State ter zake hebben wij inmiddels ontvangen. Wij zijn bezig met het nader rapport. Ik hoop dit wetsvoorstel nog in november van dit jaar bij de Kamer te kunnen indienen. Dat is inclusief het verscherpt toezicht.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Mijn mond viel ook open bij de inbreng van de SP-fractie: notarissen kunnen niet met hun handen van derdenrekeningen afblijven en daarom moeten wij maar iets gaan doen voor die hele beroepsgroep. Ik begrijp niet waar deze kromme redenering vandaan komt. Ik wil het graag over een andere boeg gooien: waarom schaft dit kabinet niet gewoon de overdrachtsbelasting af? Dan zijn er weer

Albayrak

meer activiteiten en gaan de principes van de markt weer werken. Ook zullen notarissen dan vanzelf weer meer verdienen. Dus waarom niet de overdrachtsbelasting afschaffen?

Staatssecretaris **Albayrak**: Die gedachte zal vast ook wel opgekomen zijn in debatten met staatssecretaris De Jager, die over belastingen gaat. Met hem moet het debat over deze kwestie ook worden gevoerd. Nu gaat het over de vraag of wij notarissen nog kunnen vertrouwen en of zij nog kwaliteit leveren voor het geld dat zij vragen. Laat mij deze gelegenheid benutten om te zeggen dat het er bij mij echt niet in gaat dat ook maar de suggestie wordt gewekt dat notarissen minder integer worden als zij minder gaan verdienen. Dat kan toch niet waar zijn in dit land? Het is ook niet waar.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Weet de staatssecretaris dat het merendeel van de notarissen op dit moment onder de kostprijs moet werken, met name op het terrein van onroerend goed?

Is het de staatssecretaris ook bekend dat er inmiddels een notaris ontslagen is? Zoals u zegt, hebben er acht te maken met een onderzoek, waarop ontslag kan volgen. 20% van de advocatenkantoren in Nederland verkeert in financiële nood. Die nood maakt dat zij onder de kostprijs moeten werken. Wat staat er in de wet? In de wet staat dat een minimumtarief mogelijk is, met name wanneer de rechtsstatelijke positie van notarissen in het geding is. Vindt de staatssecretaris dat de rechtsstatelijke positie niet in het geding is?

Staatssecretaris **Albayrak**: Artikel 54, lid 1, van de wet waarop u doelt, is ingevoerd om burgers te beschermen tegen te hoge tarieven. Dat artikel is ingevoerd om in te kunnen grijpen zodra notarissen zulke exorbitant hoge tarieven vragen dat de toegang tot de huizenmarkt voor de lage inkomens afgeknepen wordt. Het is niet bedoeld om minimumtarieven in te voeren zodra ondernemers door deze ontwikkelingen nood lijden. Dat artikel haalt u hier dus verkeerd aan. U kent de wetgeschiedenis. De wet was voor iets anders bedoeld. Ik denk inderdaad dat wij alle redenen hebben om ons zorgen te maken en om de ontwikkelingen goed in de gaten te houden. Het Bureau Financieel Toezicht doet dat dus sinds begin dit jaar aangescherpt op de derdengeldrekening en Justitie doet dat bijvoorbeeld op verzoek van de KNB. De voorzitter daarvan klopt regelmatig bij mij aan en zit bij mij aan tafel. Zij vraagt aandacht voor de problemen, maar dit is het antwoord dat zij van mij hoort, geen ander.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Dankzij de marktwerking en internet zijn prijzen gemakkelijk te vergelijken. Zou de staatssecretaris het geen idee vinden om ook de kwaliteit gemakkelijker te vergelijken te maken? Nu is het voor de consument heel onduidelijk wat een goede akte en wat geen goede akte is. Misschien kunnen wij het ambt daarmee een beetje helpen.

Staatssecretaris **Albayrak**: Dit lijkt mij een goede suggestie. De kwaliteitsbewaking is vooral aan de beroepsorganisatie, de KNB, zelf. Wij hebben natuurlijk het wetsvoorstel waar een aantal toezichtzaken beter in worden geregeld, wat volgens mij natuurlijk ook effect heeft op de kwaliteit in de zin dat er toezicht wordt

gehouden op de kwaliteit. Ik zal eens samen met de KNB nagaan of het mogelijk is om een kwaliteitsvergelijking te maken. Mij lijkt het lastig om te doen. Wij hebben het ook andersom gedaan. Wij hebben namelijk uitgezocht of er fouten worden gemaakt, zodat er een direct verband tussen kostprijs en kwaliteit van akten waarneembaar zou zijn. Dat was niet het geval. Wij hebben dit in 2005 gedaan door in de kadasters te kijken. Bovendien hadden wij recentelijk de trendrapportage notarissen. Ook daar is niets uit te halen wat wijst op een kwaliteitsafname, maar ik zal de voorzitter van de KNB vragen of vergelijkend onderzoek mogelijk is.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb twee vragen. Notarissen zijn in zekere zin gedwongen ondernemer geworden. Daar valt veel voor te zeggen, maar ik kan mij voorstellen dat bepaalde notarissen inhoudelijk prima werk leveren, maar niet goed kunnen ondernemen. Wordt er, als er wordt gesproken over toezicht, ook iets gedaan om hen te helpen met een betere bedrijfsvoering?

Het beeld van een deel van de notarissen dat uit de brief naar voren komt, is heel onheilspellend. U schetst hier een ander beeld. Ook de KNB geeft aan, nog niet het volledige beeld te kunnen schetsen. Op welke termijn kunt u wel een brief aan de Kamer sturen met een beeld van hoe de notarissen er op dit moment nationaal voor staan?

Staatssecretaris **Albayrak**: Mij lijkt dat de volgende trendrapportage daar goed inzicht in geeft. Ik heb al gezegd dat in november het wetsvoorstel komt naar aanleiding waarvan wij een veel uitgebreider debat over de toekomst van het notariaat in Nederland en het verscherpt toezicht zullen voeren. Er komen dus nog veel momenten waarop de Kamer de kans krijgt om met de staatssecretaris van gedachten te wisselen.

De **voorzitter**: En de steun aan notarissen?

Staatssecretaris **Albayrak**: Als ik zeg dat het voor notarissen niet anders is dan voor andere ondernemers, zeg ik eigenlijk al wat mijn antwoord op die vraag is. Wij kunnen niet ondernemers nu zo gericht gaan steunen omdat zij dreigen om te vallen. Wanneer je de marktwerking accepteert, wanneer je zegt dat zij daaraan in goede tijden allemaal flink hebben verdiend, betekent het ondernemersrisico dus ook dat het inkomen achteruitloopt als het even tegenzit en er minder vastgoedtransacties zijn.

De heer **Brinkman** (PVV): Volgens de SP stort de notariële wereld in. De staatssecretaris zet daar wat kanttekeningen bij en bagatelliseert het een beetje. Ik denk dat de waarheid in het midden ligt. Er is wel degelijk iets aan de hand. Dat is het vertrouwen van de burger, van de consument, in de derdenrekening. Kunnen wij dat vertrouwen in die derdenrekening op de een of andere manier niet op een hoger plan brengen? Kan de staatssecretaris bijvoorbeeld na storting niet die derdenrekening blokkeren, of op een andere manier proberen dat de burger in ieder geval gevrijwaard wordt dat hij zijn geld kwijtraakt op het moment dat een notaris toch een scheve schaats rijdt?

Staatssecretaris **Albayrak**: Eigenlijk heb ik dat antwoord

Albayrak

al gegeven, langs twee wegen. Een is dat het Bureau Financieel Toezicht verscherpt toezicht houdt op wat er allemaal gaande is met notarissen en cliëntenrekeningen ofwel derdenrekeningen. Dat beeld lijkt dus vooral erg overzichtelijk. In de jaren hieraan voorafgaand zijn 163 kantoren onderzocht. Met zeventien kantoren was iets aan de hand. Bij de tuchtrechter zijn acht zaken terechtgekomen. Dat vind ik overzichtelijk. Dit gaat wel specifiek over de derdenrekeningen. Dat is een zorg op zich. De waarborg die wij hebben is de voorziening die de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie zelf heeft. Daar zitten nog miljoenen in om op het moment dat een cliënt gedupeerd is dat geld ook te betalen. Dat is het eerste belang van die cliënt. Daarvoor zijn op dit moment voldoende waarborgen.

De heer **Heerts** (PvdA): De notaris heeft een belangrijke vertrouwensfunctie in ons land. Wij moeten geen vluggertje maken over minimumtarieven. Ik hoor u zeggen dat wij nog fundamenteeler komen te spreken over de positie van de notaris in de toekomst. Is het daarbij ook voor u bespreekbaar dat wij een discussie voeren over het weer 100% publieke ambtenaren maken van deze beroepsgroep?

Staatssecretaris **Albayrak**: U gaat over de discussie die u aanzwengelt, dus als ik met mijn wetsvoorstel kom, bent u vrij om welke discussie dan ook in de Kamer te brengen. Ik zie dat debat met vertrouwen tegemoet.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor de beantwoording van deze eerste vragen.

Vragen van het lid Teeven aan de staatssecretaris van Justitie over de gang van zaken in de jeugdgevangenis in Breda en Zutphen.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. De VVD maakt zich al geruime tijd zorgen over de veiligheid in de penitentiaire inrichtingen en ook in de jeugdinrichtingen. De staatssecretaris heeft al meermalen aangegeven te kunnen bezuinigen op personeel, maar toch meldt het Algemeen Dagblad dat wij twee jeugdgevangenis hebben, een in Breda en een in Zutphen, waar jeugdige crimineeltjes zo agressief zijn dat het personeel gevaar loopt. Ik citeer de directeur van de gevangenis in Zutphen: "Gelukkig zijn er nog nooit grote ongelukken gebeurd, maar dit soort jeugdige criminelen zijn buitengewoon agressief." Het zou er nog bij moeten komen dat er ongelukken gebeuren in een tijd waarin de staatssecretaris aan het bezuinigen is op het gevangeniswezen. "Onze jonge crimineeltjes hebben lak aan de hele wereld", zegt de directeur. Personeel in jeugdinrichtingen krijgt soms klappen. Voor de VVD is het volstrekt onaanvaardbaar dat gevangenispersoneel wordt bedreigd. Daarom de volgende vragen.

Is er aangifte gedaan door de Dienst Justitiële Inrichtingen tegen deze jeugdige gewelddadige criminelen in de gevangenis en worden deze crimineeltjes vervolgd voor het bedreigen en het mishandelen van personeel? De eigen directeur van de staatssecretaris spreekt erover dat dat allemaal gebeurt.

Herkent de staatssecretaris deze problemen in de Sprengen in Zutphen en Den Hey-Acker in Breda? Wat heeft zij er al inmiddels aan gedaan om die onhoudbare toestand ten spoedigste te beëindigen?

Moet in deze beide jeugdinrichtingen niet gewoon een strengere regime komen met veel meer personeel?

Als dit soort jeugdige crimineeltjes voorwaardelijke gevangenisstraffen hebben, vindt de staatssecretaris niet dat dit soort gedrag in inrichtingen ogenblikkelijk gevolgen moet hebben voor de voorwaardelijkheid van die straffen?

Staatssecretaris **Albayrak**: Voorzitter. De opmerking van de heer Teeven over de parallellen met de bezuinigingen in het gevangeniswezen gaan hier niet op. Er is ruim 75 mln. beschikbaar gekomen voor de jeugdinrichtingen. Dat is gebeurd, juist omdat het kabinet zich er vorig jaar zeer van bewust was dat het belangrijk is om massief te verbeteren. Er wordt dus gewerkt aan kwaliteitsverbetering ten aanzien van de jeugd. Dat wil ik gezegd hebben.

Ik kom op de situatie van Den Hey-Acker in Breda en die van de Sprengen in Zutphen. Wij hebben het over twee specialistische afdelingen waar bewust gekozen is voor een proef met de allerswaarste jeugd. Het waren de zogeheten PIJ-jongeren. "PIJ" staat voor "plaatsing in een justitiële jeugdinrichting". Zij waren op de normale locaties en op de normale afdelingen niet te houden. Als gevolg van de multiproblematiek die zij met zich meedroegen – ik doel op psychische problemen, agressiviteit en intimidatie – verpestten zij het zodanig dat de meesten zogenaamde "carouseljongeren" werden. Zij werden "rondgepompt" door het land, omdat zij niet te handhaven waren. Wij hebben toen besloten om deze jongeren op twee plaatsen te concentreren in een individuele trajectafdeling. Zij worden intensief begeleid door specialistisch personeel dat daarvoor bewust kiest. Men weet dat die taak met extra risico's gepaard gaat. Het is de meest moeilijke groep waarvoor wij met een proef zijn gestart. Er wordt nagegaan of die mensen op die twee locaties beter geholpen kunnen worden. De interne en de externe veiligheid zijn daarbij van het grootste belang.

In Zutphen ging het om ernstige ordeverstoringen. Er was sprake van geweld en van het bedreigen van personeel. Er waren geen ontsnappingen. In Breda ging het om twee ontsnappingen. Inmiddels is een van de twee jongeren weer terug. Op de locatie waar die jongeren zijn ontsnapt, zijn aanpassingen gedaan om herhaling te voorkomen. In Zutphen is in alle gevallen aangifte gedaan. De politie is langs geweest om op die locaties het verhoor af te nemen. Dat is dus de procedure.

Het is een doelgroep met een hoog risico op incidenten. Ik betreur het dat deze incidenten hebben plaatsgevonden. Wij zijn vorig jaar januari in Breda begonnen en in maart in Zutphen bij de Sprengen. Beide locaties zullen wij evalueren. Daarbij zullen wij ook de inzet en de ervaringen van het personeel uitdrukkelijk meenemen. Alles wat het personeel aan ervaringen meldt, zal bij de evaluatie worden betrokken.

De heer **Teeven** (VVD): Ik constateer dat de staatssecretaris mijn vragen niet beantwoordt. Het is toch te gek voor