



Commissie EZ

Aan de minister van Economische Zaken

Plaats en datum: Den Haag, 25 november 2009
Betreft: Openstaande vragen uit het AO Energie/gasopslag d.d. 19 november 2009
Ons kenmerk: 2009Z22312/2009D59002
Uw kenmerk:
Uw brief van:

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Economische Zaken van 24 november 2009 is, zoals afgesproken tijdens het algemeen overleg Energie/gasopslag d.d. 19 november 2009, geïnventariseerd welke vragen uit dit overleg nog openstaan.

Een overzicht van deze vragen gaat hierbij. Namens de leden verzoek ik u om de vragen op korte termijn schriftelijk te beantwoorden.

Openstaande vragen algemeen overleg Energie/gasopslag .d.d. 19 november 2009

SP-fractie

1. Wat is voor de Nederlandse overheid de meerwaarde van het bezit van een Duitse nutsvoorziening?
2. Heeft de Nederlandse overheid na de aankoop van de Duitse hoogspanningsnetten nog een poot om op te staan als een buitenlands publiekbedrijf een Nederlands netwerk wil overnemen?
3. In 2007 heeft de Kamer een wetsvoorstel (Kamerstuk 30 934) aangenomen dat meer bevoegdheden creëert voor een Europese overkoepelende netbeheerder. Is het eigendom van het E.ON-net noodzakelijk om de netwerken te integreren om zo de stroomprijzen in Nederland te verlagen?
4. Gezien de feitelijke prijsontwikkeling van stroom (op grond van gegevens van de APX) blijkt dat de prijzen sinds de integratie van de markten al naar hetzelfde niveau zijn toegegroeid. Waaruit zou blijken dat de aankoop van het E.ON-netwerk tot een daling van de stroomprijzen zal leiden?
5. Bent u van mening dat E.ON de Nederlandse staat gematst heeft voor anderhalf miljard euro? Zo ja, hoe is met zekerheid uit te sluiten dat er geen lijken zich in de kast bevinden, en wat betekend dit voor de Duits - Nederlandse betrekkingen?

VVD-fractie

1. Hoe gaat de monitoring precies plaatsvinden en kunt u uitleggen hoe u kunt zeggen dat de veiligheid geen probleem is als we nog niet eens weten hoe de monitoring gaat plaatsvinden?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl

2. Voldoet de proef in Barendrecht wel aan de tendervoorwaarden? Het kleine veld is 0,8 Mton groot en de tender spreekt over 2 Mton. Als u alleen het kleine veld goedkeurt, is dat dan juridisch OK? Is in de tender überhaupt sprake van het tweede en grotere veld? Zo niet, hoe kan de tender dan zijn goedgekeurd en wat zijn de juridische implicaties?
3. Klopt het dat in de MER alleen het kleine veld is opgenomen? Is de MER daarmee wel toepasbaar indien er sprake is van mogelijke uitbreiding naar het tweede en grotere veld? Wat zijn hiervan de juridische implicaties?
4. Op welke wijze gaat u voorkomen dat er een CCS-verplichting komt? De VVD-fractie zal geen CCS accorderen indien dit direct of indirect leidt tot een wettelijke CCS-verplichting.
5. Welke toezegging gaat het kabinet doen op het gebied van kernenergie, zodat het voor marktpartijen duidelijk wordt dat ook dit kabinet in deze regeerperiode volop ondersteuning verleend aan de totstandkoming en bouw van kerncentrales in Nederland?
6. Hoe kunt u een beslissing over Barendrecht hebben genomen als er nog onderzoek over Barendrecht uitstaat bij de Universiteit van Utrecht (vraag mede gesteld door de fractie van GroenLinks)?

PVV-fractie

1. Binnen de wetenschap groeit de twijfel over de schadelijkheid van CO₂ als broeikasgas. De menselijke uitstoot van CO₂ is slechts 3 tot 4%. Is het verstandig om in te zetten op de afvang en opslag van CO₂ terwijl er in de toekomst wellicht blijkt dat de mens geen enkele invloed op het klimaat heeft? Zo ja, waarom wel. Zo nee, waarom niet?
2. CO₂ wordt al jaren toegepast door tuinders die in hun kassen de CO₂ concentratie op kunnen laten lopen tot wel 1000 ppm. Uit alle onderzoeken die zijn gedaan in dit veld blijkt dat gewassen bij hogere CO₂ concentraties gedijen. Ze groeien sneller en gaan efficiënter om met water. Is het gezien deze wetenschappelijk waarneembare feiten wellicht niet verstandig om CO₂ als atmosferische meststof niet af te vangen en op te slaan? Zo ja, waarom wel?
3. De regering dwingt de burger van Nederland te bezuinigen door o.a. de 100 watt gloeilamp te verbieden. De afvang en opslag van CO₂ kost minimaal 15% van de opgewekte energie die de CO₂ productie veroorzaakt. Hoe rijmt de regering deze botsende belangen, ook de vorige twee vragen in ogenschouw nemend?
4. Bij massale ontsnapping kan CO₂ als puur gas levensgevaarlijk zijn en kunnen mensen erdoor bezwijken in enkele minuten. De vorige drie vragen in ogenschouw nemend waaruit blijkt dat nut en noodzaak ontbreken en waarbij de gigantische kosten nog niet zijn berekend. Waarom neemt u de risico's die de opslag van CO₂ met zich meebrengen?

SGP-fractie

1. Wat kan er van het CCS-project in Barendrecht geleerd worden (technisch en bedrijfseconomisch) wat niet geleerd kan worden van de verschillende CCS-projecten in de ons omringende landen en van de Nederlandse projecten op de Noordzee en in Geleen, maar wat wel noodzakelijk is voor het doorvoeren van grootschalige demonstratieprojecten?

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken,

M.C.T.M. Franke

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.ez@tweedekamer.nl