

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 688

Vragen van het lid **Dibi** (GroenLinks) aan de minister en de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Dijkema, over *de herziening van de kerndoelen*. (Ingezonden 15 oktober 2009)

- 1 Herinnert u zich het interview met Metro<sup>1</sup> waarin u zegt dat het geen zin heeft om scholen te verplichten aandacht te besteden aan seksuele diversiteit?
- 2 Deelt u de mening dat u met deze uitspraak vooruitloopt op de toezegging aan de Kamer dat de kerndoelen worden herzien gericht op seksualiteit, seksuele omgangsvormen en respect voor seksuele gerichtheid? Zo ja, waarom niet?
- 3 Deelt u de mening dat het geen pas geeft om, terwijl het overleg met het veld nog gaande is, al vooruit te lopen op de uitkomsten? Zo ja, waarom heeft u het dan toch gedaan? Zo nee, waarom niet?
- 4 Wanneer kan de Kamer de brief over de herziening van de kerndoelen tegemoet zien?

<sup>1</sup> Metro, 8 oktober 2009: «Scholen niet dwingen over homo's te praten».

### Antwoord

Antwoord van minister **Plasterk** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap), mede namens de staatssecretarissen Van mw. Van Bijsterveldt-Vliegenthart en Dijkema (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap) (Ontvangen 16 november 2009)

- 1 Ja.
- 2 Nee. In het AO van 1 juli 2009 heb ik toegezegd dit onderwerp mee terug te nemen naar de staatssecretarissen, en hierover snel met een brief te komen, waarna wij het debat hierover kunnen hernemen. Zoals u weet zijn wij van begin af aan terughoudend geweest om aan de kerndoelen te komen. Hierover bent u reeds geïnformeerd in de brief «de maatschappelijke opdracht van de school» eerder dit jaar. Na ons debat in de Kamer over dit onderwerp hebben wij door middel van de veldraadpleging gekeken hoe het veld tegenover een aanpassing van de kerndoelen op dit thema staat. De centrale vraag ook bij die raadpleging was hoe we de problemen rondom seksuele weerbaarheid en diversiteit het best het hoofd kunnen bieden. Een aanpassing van de kerndoelen bleek niet het juiste middel, veel beter is het om te kiezen voor een «bottom up» benadering. De toegezegde brief

waarin dit nader wordt geschetst heeft u als het goed is inmiddels ontvangen. Mijn uitlatingen passen in deze lijn.

- 3 Ja, maar dit is niet gebeurd. De opbrengsten uit de veldraadpleging waren bij mij bekend. Ik heb de uitkomsten van de veldraadpleging samen met de staatssecretarissen meegenomen in de beleidsbeslissing.

- 4 Deze is reeds verstuurd.