

Lijst van vragen – Evaluatie Staatsbosbeheer

1

Waarop baseert u de constatering dat door de verzelfstandiging Staatsbosbeheer in toenemende mate gericht is op publieke dienstverlening? Betekent dat, dat u minder toegerust en gericht bent op «publieke dienstverlening»?

2

Wat doet u anders dan «publieke dienstverlening»? Welke definitie van publieke dienstverlening wordt gehanteerd?

3

Wat wordt gedaan om de balans- en liquiditeitspositie van Staatsbosbeheer te verbeteren, zowel vanuit Staatsbosbeheer als vanuit het moederdepartement gezien?

4

Waarop is de verwachting, dat de kloof tussen kosten van het beheer van de EHS en het daarvoor beschikbare budget op de LNV-begroting zonder extra maatregelen groter wordt, gebaseerd? Op welke wijze kan Staatsbosbeheer hierop inspelen, wordt bijvoorbeeld gedacht aan optimalisatie van beheer?

5

De eigen inkomsten zijn substantieel verhoogd wat één van de kerndoelen van de verzelfstandiging was. Hoeveel procent van die eigen inkomsten is afkomstig van erfpacht van woningen?

6

Kunt u uiteenzetten op welke wijze transparantie van de marktactiviteiten van Staatsbosbeheer wordt bereikt?

7

Kan worden uiteengezet welke moeite Staatsbosbeheer heeft gedaan om de vermaatschappelijking vorm te geven? Wat zijn ijk- en meetpunten als het gaat om vermaatschappelijking? Wat wordt bedoeld met «de vinger aan de pols houden als het gaat om de maatschappelijke focus van Staatsbosbeheer»?

8

Op welke incidenten doelt de minister precies in haar reactie op de vermaatschappelijking? Zijn die incidenten alleen met verbetering van communicatie op te lossen, of heeft dat ook te maken met één van kerndoelen, namelijk de wens om eigen inkomsten te genereren?

9

Hoe groot is de directie van Staatsbosbeheer nu er een directeur communicatie is aangesteld?

10

Wat wordt bedoeld met het verbeteren van de aanwezigheid van boswachters in het veld?

11

Conform het advies wilt u een sterkere rol geven aan de Raad van Toezicht. Gaat dat ook gepaard met hogere kosten voor de Raad van Toezicht?

12

Wie houdt toezicht op de Raad van Toezicht? Wat is het kader daarvoor?

13

Het rapport geeft aan dat er vanwege de tweeslachtige positionering van Staatsbosbeheer, als enerzijds terreinbeherende overheidsdienst en anderzijds marktorganisatie, hoge eisen worden gesteld aan de «governance» (bestuur, management, toezicht etc.). Wat zijn de kosten van deze governance? En wat zijn specifiek de kosten van de Raad van Toezicht?

14

Is er geen cijfermateriaal beschikbaar waaruit blijkt dat er sprake is van achterstallig onderhoud en beheer of blijkt uit cijfermateriaal dat er geen sprake is van achterstallig onderhoud en beheer?

15

Maakt u nu met Staatsbosbeheer, conform het advies, afspraken over de aanpak op achterstallig onderhoud en beheer? Wordt daarin het scherp in kaart laten brengen en de financiering van de aanpak meegenomen?

16

Welke inzet wordt gepleegd om een beter beeld te krijgen van de ecologische, cultuur-historische en maatschappelijke ontwikkelingen in gebieden van Staatsbosbeheer en andere terreinbeherende instanties? Wordt hiervoor zoals de commissie aanbeveelt een monitoringssysteem opgezet?

17

Werkt u met Staatsbosbeheer aan een gezamenlijke interpretatie van de normkosten voor beheer en onderhoud?

18

Wordt gewerkt aan een vervangend systeem voor de normkosten om in te kunnen springen op snel veranderende marktomstandigheden? Worden hierbij de ervaringen van andere terreinbeherende instanties betrokken?

19

Onderschrijft u de conclusie dat de hybride positie van Staatsbosbeheer een remmende invloed heeft op de gewenste vermaatschappelijking? Zo ja, welke acties zullen hiertegen worden ondernomen?

20

Onderschrijft u de conclusie dat het niet gewenst en onhaalbaar is om Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en de Landschappen te fuseren? Zo ja, wat zijn de argumenten daarvoor?