
Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van het algemeen overleg op 8 oktober 2009 over **spoorveiligheid**.

De **voorzitter**: Er zijn twee Kamerleden die een inbreng hebben. Zoals u allen weet, geldt het kerstregime. Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik lees de motie maar direct voor, het is tenslotte kerstregime.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het "door rood sein rijden" regelmatig voorkomt, gemiddeld vijf keer per week;

voorts constaterende dat van de 6000 seinen er ruim 1100 beveiligd zijn, waardoor treinen, ongeacht de snelheid bij door rood rijden, automatisch remmen en tot stilstand worden gebracht;

overwegende dat ongelukken kunnen worden voorkomen indien alle seinen van een modern beveiligingssysteem zijn voorzien;

spreekt als haar mening uit dat alle seinen van deze moderne beveiliging moeten worden voorzien;

verzoekt de regering, hieraan prioriteit te geven en investeringen als reistijdwinst hiervoor uit te stellen;

verzoekt de regering, de Kamer voor 1 februari 2010 een plan voor te leggen waardoor binnen vijf jaar alle seinen beveiligd zijn,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Aptroot en Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 93 (29893).

De heer **Roemer** (SP): Voorzitter. Ik kan het ook heel kort houden. Ik had een motie met ongeveer dezelfde strekking. Het gaat mij er ook om dat het advies van de Onderzoeksraad voor Veiligheid serieus wordt genomen. Mijn motie had ongeveer dezelfde strekking als die van de heer Aptroot. Vandaar dat ik gemakshalve mijn naam maar onder de motie van de heer Aptroot heb gezet. Het komt op hetzelfde neer.

De **voorzitter**: Wij wachten even tot de minister de motie heeft. Ook voor hem geldt het kerstregime. Dat betekent dat wij een kort oordeel over de motie willen.

Minister **Eurlings**: Voorzitter. Wij hebben een uitvoerige discussie over dit onderwerp gevoerd. De oproep van prof. Van Vollenhoven is zeer serieus. De reactie van de regering daarop is bekend. Wij hebben een onderzoek aangezet om te kijken waar wij hoeveel seinen moeten veranderen om zo snel mogelijk zo veel mogelijk veiligheidswinst te boeken. De vraag blijft wel waar je dat zo snel doet. Nu lukraak alle seinen gaan vervangen zou een megaoperatie betekenen en zo'n 200 mln. kosten. Het zou ook heel lang duren. Het zou zelfs zo lang duren dat wij tegen die tijd allang met het nieuwe ERTMS-systeem bezig zijn. Daarom geeft de regering er de voorkeur aan om het te doen volgens de meer kwalitatieve benadering die is toegezegd. Zoals men weet, zullen wij snel met de onderzoeksresultaten komen. Ik zie ernaar uit om dan met de Kamer te vergaderen. Deze motie, waarin wordt gevraagd om alle seinen te vervangen, vind ik dus eigenlijk te ongericht. Het gaat erom dat je de veiligheid zo effectief en snel mogelijk verbetert. Ik constateer ook dat deze motie, waardoor een gat wordt geslagen van 200 mln., niet gedekt is. Men kan daartegen inbrengen dat er minder wordt gedaan aan reistijdwinst, maar zoals men weet vinden wij ook die belangrijk, evenals reizigersgroei. Ik moet deze motie dus ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.