

Aan
De staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat
Mevrouw J.C. Huizinga
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
29 SEP. 2009	VenW/DGMO/2009/6662	200143/3.B603	--

Onderwerp
Motie Aptroot/Mastwijk inzake onderzoek concurrentie regionale vervoermarkt

Geachte mevrouw Huizinga,

Met uw brief van 14 juli 2009 heeft u de motie Aptroot/Mastwijk¹ aan de NMa toegezonden. Deze motie luidt als volgt.

De Kamer,
gehoord de beraadslaging,
overwegende dat er bij de Kamer twijfel is gerezen over de concurrentie tussen de bedrijven die actief zijn op de regionale vervoersmarkt en over het al dan niet bestaan van een gelijk speelveld;

verzoekt de regering, hier onafhankelijk onderzoek naar te laten doen, bij voorkeur door de Nederlandse Mededingingsautoriteit, en daarbij in ieder geval de relatie tussen NS en Qbuzz te betrekken;

verzoekt de regering voorts, dit onderzoek spoedig te laten verrichten en de Kamer voor 15 oktober over de uitkomsten van het onderzoek te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

U hebt de beoordeling van het al dan niet uitvoeren van een dergelijk onderzoek aan de NMa overgelaten. Om hiertoe te komen heeft de NMa een beperkt vooronderzoek uitgevoerd op basis van openbare stukken. Gelet op de motie is het accent hierbij gelegd op de aanbestedingen waarbij Qbuzz betrokken is geweest en de (financiële) relatie tussen NS en Qbuzz.

¹ Kamerstukken II, 2008-2009, 29 984, nr. 193.

Om de concurrentieverhoudingen te kunnen beoordelen heeft de NMa het vraagstuk vanuit vier invalshoeken benaderd, namelijk of (1) de Mededingingswet is overtreden, (2) de sectorspecifieke regelgeving is geschonden, (3) sprake is van verboden staatssteun, (4) de aanbestedingsregels zijn geschonden. Uit het door de NMa uitgevoerde vooronderzoek blijkt dat er geen aanwijzingen zijn dat bij deze aanbestedingen de Mededingingswet of de sectorspecifieke regelgeving waar de NMa toezicht op houdt, is overtreden. Aangezien de beoordeling van aanbestedingsrechtelijke en staatssteunrechtelijke aspecten formeel geen wettelijke taak is van de NMa, heeft zij zich in haar onderzoek gericht op de jurisprudentie die het resultaat is van procedures tegen de verlening van concessies aan Qbuzz. De betreffende jurisprudentie duidt er niet op dat bij deze aanbestedingen het aanbestedings- of staatssteunrecht is overtreden. Het voorgaande geeft geen aanleiding te vermoeden dat de concurrentieverhoudingen bij de aanbestedingen in het gedrang zijn geweest.

Bij de beoordeling van het al dan niet bestaan van een gelijk speelveld is het van belang te onderkennen dat dit speelveld bij aanbestedingen in de regionale vervoersmarkt deels bepaald wordt door de concessieverleners bij de inrichting en uitvoering van de aanbesteding. Beslissingen van de concessieverleners in het kader van een aanbesteding kunnen aan de rechter worden voorgelegd, hetgeen in de praktijk ook regelmatig gebeurt. Zo zijn de drie aan Qbuzz verleende concessies voor het verrichten van regionaal busvervoer voorgelegd aan de voorzieningenrechter van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBB). De daaruit resulterende jurisprudentie geeft geen aanleiding te vermoeden dat er bij de concessieverlening aan Qbuzz sprake was van een ongelijk speelveld leidend tot een mogelijke overtreding van de Mededingingswet of de van toepassing zijnde sectorspecifieke regelgeving.

In zijn algemeenheid acht de NMa monitoring van de markt in een gereguleerde sector zinvol. Met een dergelijke monitor kunnen op systematische wijze de concurrentieverhoudingen gevolgd worden en kan bezien worden of er al dan niet sprake is van een gelijk speelveld. Echter de NMa beschikt thans niet over een dergelijke wettelijke taak met de bijbehorende bevoegdheden en daarmee niet over de mensen en middelen om een dergelijk onderzoek op te zetten.

Nu het vooronderzoek onvoldoende aanwijzingen heeft opgeleverd dat mogelijk sprake zou zijn van een overtreding van de Mededingingswet of de sectorspecifieke regelgeving waarop de NMa toezicht houdt en de NMa verder geen monitoringstaak heeft, ziet de NMa, ook gegeven de bestaande prioritering van werkzaamheden, geen aanleiding en geen mogelijkheid het gevraagde onderzoek te doen.

In de verwachting u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben,

hoogachtend,

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,
Namens deze,



C.J.L. Zijl
Lid Raad van Bestuur