

Klijnsma

wil er graag een zak geld bij. Ik heb uitgestraald naar wederom de partners die aan de tafels zitten bij de cao-onderhandelingen, dat die zak geld niet aan de orde kan zijn, omdat er in de zorg nog voldoende vacatures zijn en voldoende plekken waar je stagiairs kunt begeleiden. De cao-onderhandelingen gaan nu spelen. Ik zal deze boodschap de komende tijd ook bij grote zorginstellingen nog eens van mijn kant beklemtonen.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. De staatssecretaris is altijd erg goed in het uitspreken van goede intenties. Dat doet zij al een aantal maanden lang. Alleen wil ik het nu concreet maken. Er zijn meer dan 100.000 jongeren werkloos. In totaal zijn 1 miljoen mensen in Nederland op zoek naar een baan. De crisis duurt voort. Bedrijven zetten mensen massaal op straat. De staatssecretaris is het land rondgereisd en heeft gesproken met heel veel mensen. Hoeveel banen komen er nu voor jongeren? Ik kan mij namelijk nog herinneren dat de staatssecretaris in april een bezuiniging van ongeveer 150 mln. op jongeren heeft doorgevoerd. Zij zei dat dit een investering in jongeren was. Als die jongeren zouden aankloppen bij gemeenten, zouden zij een baan of een opleiding krijgen. Dat gebeurt dus niet. Jongeren e-mailen mij. Ze worden gewoon keihard weggestuurd, zonder baan, zonder opleiding en zonder inkomen. Hoeveel arbeidsplaatsen gaat de staatssecretaris regelen voor deze jongeren?

Staatssecretaris **Klijnsma**: Mevrouw Karabulut zegt: goede intenties, prima, maar je moet het ook concreet maken. Dat doen we ook. Nederland doet het goed bij het bestrijden van de jeugdwerkloosheid. Dat zien we in Europees verband steeds terug. Terecht zegt mevrouw Karabulut dat ik vorige week door Nederland ben gereisd om de voorbeelden goed op het netvlies te krijgen. Ik kan haar melden dat er heel veel plekken worden gecreëerd voor jonge mensen. Dat zijn allerlei soorten plekken. Dat kunnen natuurlijk banen zijn, als die er zijn, of leerwerkplekken, stageplekken en vrijwilligersplekken. Als mevrouw Karabulut voor mij namen en rugnummers heeft van jongeren die geen plek krijgen bij hun gemeente, dan spreek ik die gemeente daar op aan, want op basis van de Wet WIJ moet een gemeente een jongere een aanbod doen. De jongere heeft daar recht op. Hoeveel plekken worden nu gerealiseerd? Ik heb toegezegd dat ik de Kamer volgend voorjaar, in april, precies wil overleggen wat de inzet van de extra middelen voor jeugdwerkloosheid tot dan toe heeft opgeleverd. We hebben daar een debat over gevoerd. Wij turven de inzet en in april willen we die informatie aan de Kamer overhandigen.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar antwoorden. Hiermee zijn wij gekomen aan het eind van het mondelinge vragenuur.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Gesthuizen, Heerts, De Roos-Consemulder en Vermeij.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst

van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de spreektijden bij het debat over de AOW vast te stellen op zeven minuten per fractie.

Op verzoek van het lid De Wit stel ik voor, zijn motie op stuk 31386, nr. 13 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze motie opnieuw gaat lopen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Pechtold. Hij heeft twee verzoeken; misschien wel meer, maar hij doet er vandaag twee.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Naar aanleiding van berichtgeving, wederom in NRC Handelsblad, wil ik graag een spoeddebat aanvragen met de minister-president over het stichtingsbestuur van Machangulo. Ik denk dat iedereen dan weet waar ik het over heb. De fracties van SP, GroenLinks en D66 hebben vragen gesteld die, wat mij betreft, van belang zijn om het debat goed te kunnen voeren. Hoewel ik dus een spoeddebat aanvraag, gaat het mij er wel om dat de vragen beantwoord zijn voordat we debatteren.

Mevrouw **Spies** (CDA): Ik zal het verzoek herhalen dat ik afgelopen donderdag al via de vaste commissie heb gedaan. Ik wil namelijk eerst een brief van de minister-president waarin de feiten nog eens op een rijtje worden gezet en waarin hij ook zijn waardering van die feiten geeft. Dan hebben we volgens mij veel eerder feitelijke informatie op tafel dan wanneer we ons aansluiten bij de wachtlijst die inmiddels voor de spoeddebatten bestaat.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Wij steunen het verzoek om een spoeddebat. Ik heb rondom deze kwestie – de voorzitter van het bestuur en het woordvoerschap rondom het vakantiehuis – twee setjes schriftelijke vragen gesteld. Ik ga er wel van uit dat die vragen worden beantwoord voordat het spoeddebat plaatsvindt.

De heer **Van Raak** (SP): Ik heb ook schriftelijke vragen ingediend. Ik steun het voorstel, op voorwaarde dat dan de antwoorden binnen zijn. Daarna moeten we het spoeddebat snel houden. En als mensen daar een brief of een document bij willen, prima; alles mag erbij.

De heer **Van der Vlies** (SGP): De SGP-fractie steunt de lijn die mevrouw Spies zojuist onder woorden bracht.

De heer **Anker** (ChristenUnie): De ChristenUniefractie doet hetzelfde.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): De PvdA-fractie ook. Daarbij lijkt het mij relevant dat alle vragen die nog openstaan, dan ook beantwoord zijn. Ik kan tellen, dus ik vind wel

Voorzitter

dat wij dat dan zouden moeten doen als wij alle antwoorden en de brief waar mevrouw Spies om heeft gevraagd, hebben. Ik vraag mij wel het volgende af. Dit is eigenlijk een vraag aan de heer Pechtold.

De **voorzitter**: Nee, nee.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Ik mag geen vraag stellen? Oké.

De heer **Van Beek** (VVD): Het lijkt mij verstandig dat wij eerst de antwoorden en de brief van de minister-president krijgen en daarna beoordelen of het nog nodig is om een debat daarover te voeren.

De **voorzitter**: Mijnheer Pechtold, u hebt steun voor een spoeddebat. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Bij het spoeddebat geldt een spreektijd van drie minuten per fractie. U weet echter dat ik een lijstje van spoeddebatten heb.
Uw tweede voorstel.

De heer **Pechtold** (D66): In verband met dat lijstje probeerde ik al coöperatief te zijn.

Mijn tweede verzoek is gericht aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Wij vragen haar om het rapport over radicalisering van de onderzoekers Moors, De Graaff en Van Donselaar, waar het ministerie kennelijk opdracht toe heeft gegeven, per ommekeer naar de Kamer te sturen. Als de minister daar nog een reactie bij wil geven, mag dat wat mij betreft separaat.

De heer **Wilders** (PVV): Ik wil dat rapport natuurlijk ook graag zien, maar ik wil ook graag een brief erbij van de PvdA-minister. Ik wil dat zij daarin aangeeft hoe zij het in haar hoofd heeft gehaald en het lef heeft gehad om een politieke partij, de Partij voor de Vrijheid, een politieke tegenstander van haar, zijnde een PvdA-minister, te laten onderzoeken. Verder wil ik dat zij in die brief aangeeft of zij ook andere politieke partijen, zoals de SP, GroenLinks, het CDA of D66, heeft laten onderzoeken en zo niet, waarom zij dat niet heeft gedaan en waarom zij dan pure partijpolitiek heeft bedreven.

De heer **Pechtold** (D66): Het verzoek was om dat rapport in ieder geval voor de begrotingsbehandeling van BZK, maar liefst per ommekeer te sturen.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan de heer Tony van Dijck.

De heer **Tony van Dijck** (PVV): Voorzitter. Ik wil u verzoeken om het verslag van het AO over de DSB Bank op de agenda te zetten.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO aan de agenda toevoegen.
Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik heb drie verzoeken ten aanzien van het debat over de Crisis- en herstelwet. Het eerste verzoek is uitstel van de behandeling, gezien de nogal omvangrijke tweede nota van wijziging, waarin radicale voorstellen worden gedaan ten

aanzien van de Natuurbeschermingswet. Ik wil bij de behandeling daarvan graag zorgvuldigheid betrachten.

De **voorzitter**: U doet de voorstellen allemaal apart?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ja, dat lijkt mij het gemakkelijkst. Het eerste verzoek is dus uitstel van de behandeling om die tweede nota van wijziging zorgvuldig te kunnen bekijken.

De **voorzitter**: Ik ga bezien hoe men aankijkt tegen het deelvoorstel uitstel behandeling. Ik verzoek de leden wat rustiger te zijn.

De heer **Atsma** (CDA): Het is urgent. Daarom voelt de CDA-fractie niets voor uitstel. Hoe sneller dit wetsvoorstel wordt behandeld, hoe beter en verstandiger.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Ook ik onderschrijf de snelheid waarmee dit moet gebeuren. De nota van wijziging en de nota naar aanleiding van het verslag zijn ruim op tijd binnengekomen. Het is een hele kluit, maar het moet wel haalbaar zijn om het debat goed en grondig voor te bereiden, ook voor kleinere fracties.

De heer **Aptroot** (VVD): De VVD-fractie is ook tegen uitstel.

De heer **Polderman** (SP): Mevrouw Ouwehand doet zo meteen nog een paar andere voorstellen. Die houden verband met het verzoek om uitstel van het debat. In die gedachtegang kan ik wel meegaan. Mevrouw Ouwehand heeft het nu op deze manier geagendeerd. Dat is wat onlogisch, maar op voorhand strekken de verzoeken die zij zo meteen gaat doen, mij tot de overtuiging dat uitstel relevant is.

De **voorzitter**: U steunt het verzoek.

De heer **Van der Staaij** (SGP): De SGP-fractie wil geen uitstel van de behandeling gelet op het karakter van de wetgeving.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter.

De **voorzitter**: Wij gaan niet discussiëren; dit is een regeling. Er komen dus geen andere argumenten. Ik stel vast dat u geen steun hebt voor uitstel.
Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Op het gebrek aan steun had ik mij al een beetje voorbereid.

Het volgende verzoek is om de minister van LNV uit te nodigen voor de behandeling van dit wetsvoorstel, omdat een heel belangrijke component ervan de Natuurbeschermingswet is en zij daar de eerstverantwoordelijke voor is.

De heer **Atsma** (CDA): Ook dit lijkt ons niet noodzakelijk. Sterker nog, bij het algemeen overleg over en de voorbesprekingen van de Crisis- en herstelwet was de minister ook niet aanwezig en toen ging het onder andere over Natura 2000. Het lijkt ons dus niet nodig.

Voorzitter

De **voorzitter**: De heer Polderman steunt het verzoek. Dat zei hij net al.

De heer **Aptroot** (VVD): Laat ik mij voor deze keer eens bij de heer Atsma aansluiten.

De **voorzitter**: Mevrouw Ouwehand, u hebt geen steun voor uw verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Dat is jammer van de heer Aptroot.

Mijn laatste verzoek betreft de inhoudelijke voorbereiding. Een van de elementen in de Crisis- en herstelwet betreft de vergunningverlening onder de Natuurbeschermingswet. Ik wil graag een brief van de minister van LNV waarin zij ingaat op de manier waarop met die vergunningverlening is omgegaan voor dat peilmoment dat zij nu noemt, namelijk 2004. Ik wil een overzicht van de verleende vergunningen vóór 2004, van de verleende vergunningen op het moment van overdracht van het bevoegd gezag van LNV naar gedeputeerde staten in 2005 en van de vergunningverlening daarna. Het is een beetje een ingewikkeld verzoek, maar de minister begrijpt heel goed wat ik bedoel.

De **voorzitter**: Het is een goed gebruik dat wij verzoeken om informatie steunen. Wij zullen het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Wij hebben alle punten van de regeling van werkzaamheden gehad. Wij kunnen dus gaan stemmen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **het tweeluik religie en publiek domein**, te weten:

- de motie-Karabulut/De Krom over het ontmoedigen van de organisatie van onderwijs, inburgering en opvoedingsondersteuning in gebedshuizen (29614, nr. 13);
- de motie-Karabulut/De Krom over het intrekken van de notitie "Tweeluik religie en publiek domein" (29614, nr. 14);
- de motie-De Pater-van der Meer c.s. over de formulering van de eed of belofte voor ambtenaren bij gemeenten en provincies (29614, nr. 15);
- de motie-De Pater-van der Meer c.s. over subsidieverlening aan organisaties op godsdienstige of levensbeschouwelijke grondslag (29614, nr. 16).

(Zie vergadering van 27 oktober 2009.)

In stemming komt de motie-Karabulut/De Krom (29614, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de PvdD, de VVD en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Karabulut/De Krom (29614, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de VVD en het lid Verdonk voor

deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Pater-van der Meer c.s. (29614, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-De Pater-van der Meer c.s. (29614, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de jeugdgezondheidszorg**, te weten:

- de motie-Arib over preventief inzetten van de jeugdgezondheidszorg (31001, nr. 77);
- de motie-Langkamp/Arib over aanbieden van een extra contactmoment voor vijftien-/zestienjarigen (31001, nr. 78);
- de motie-Uitslag/Arib over een richtlijn voor een extra contactmoment voor vijftien-/zestienjarigen (31001, nr. 79);
- de motie-Van der Vlies over toestemming van de ouders voor vragenlijsten in het kader van de jeugdgezondheidszorg (30512, nr. 12).

(Zie vergadering van 28 oktober 2009.)

De **voorzitter**: De motie-Arib (31001, nr. 77) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de jeugdgezondheidszorg een cruciale rol speelt in het signaleren van problemen en het tijdig hulp en ondersteuning bieden aan risicokinderen en -gezinnen;

overwegende dat investeren in jeugdgezondheidszorg voorkomt dat ontsporing op latere leeftijd plaatsvindt en kinderen een betere kans biedt op een gezonde en veilige ontwikkeling;

overwegende dat de Inspectie voor de Gezondheidszorg in haar rapport "De jeugdgezondheidszorg in beweging" van april 2009 heeft geconstateerd dat niet alle gemeenten voldoende in de jeugdgezondheidszorg investeren en dat een aantal gemeenten bezuinigt op de jeugdgezondheidszorg en in het bijzonder op het aantal contactmomenten;