

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

517

Vragen van het lid **Gerkens** (SP) aan de minister van Justitie over *fraude bij het Nederlands Forensisch Instituut (NFI)*. (Ingezonden 24 september 2009)

- 1
Wat is uw reactie op de fraude zoals die heeft plaatsgevonden bij het Nederlands Forensisch Instituut (NFI)?¹
- 2
Deelt u de mening dat er direct duidelijkheid moet komen over de betrouwbaarheid van de DNA-onderzoeken door het NFI?
- 3
Is het waar dat de medewerkster een logistieke functie had? Zo ja, wat houdt deze functie in? Zo nee, wat was haar functie?
- 4
Is deze medewerkster gescreend bij indiensttreding? Zo ja, wanneer was dit en is deze screening periodiek herhaalt? Zo nee, waarom niet?
- 5
Hoe is het mogelijk dat deze medewerkster in contact heeft kunnen komen met het DNA-profiel van haar partner?
- 6
Is er sprake geweest van vervanging van het DNA-profiel van de partner van de medewerkster door een ander DNA-profiel?

- 7
Is het gebruikelijk dat DNA-profielen te herleiden zijn tot een persoon door personeel van het NFI dat niet bij DNA-onderzoek is betrokken? Zo ja, acht u dit in het licht van deze gebeurtenis wenselijk? Zo nee, hoe heeft deze medewerkster het DNA-profiel van haar partner kunnen bemachtigen?
- 8
Was het NFI bekend dat de partner van de medewerkster verdachte was van een geweldsdelict? Zo ja, welke actie is hierop ondernomen? Zo nee, waarom niet en acht u het wenselijk dat dit wel bekend zou moeten zijn in voorkomende gevallen?
- 9
Is het mogelijk dat deze medewerkster ook in andere zaken fraude heeft gepleegd met DNA-profielen? Zo ja, om hoeveel zaken gaat het? Zo nee, waarop baseert u uw mening?
- 10
Is deze fraude door het NFI aangemeld bij de Raad voor Accreditatie? Zo nee, waarom is dit niet gebeurd? Zou dit, ook wanneer een formele plicht daartoe ontbreekt, niet wenselijk zijn geweest om iedere twijfel over de betrouwbaarheid van het NFI weg te nemen?
- 11
Bent u bereid deze vragen op de kortst mogelijke termijn te beantwoorden gelet op de maatschappelijke onrust die door deze fraude teweeg is gebracht?

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 2 november 2009)

- 1
Ik betreur deze gebeurtenis. Ik meen overigens dat het NFI na het ontstaan van de verdenking tijdig en passend heeft gereageerd door de betreffende medewerkster op non-actief te stellen en aangifte te doen. Van belang acht ik ook dat het in 2008 bij het NFI in gebruik genomen Track and Trace-systeem, dat sporendragers registreert en lokaliseert, een waardevolle bijdrage heeft geleverd aan het ontdekken van de verdwijning van het wangslijmvliesmonster en aan het reconstrueren van die verdwijning.
- 2
De betrouwbaarheid van de DNA-onderzoeken die het NFI verricht, is naar mijn mening niet in het geding geweest. De medewerkster werkte niet op de afdeling waar DNA-onderzoek wordt verricht. Verder wordt zij niet verdacht van het verwijderen van een DNA-spoor afkomstig van een plaats delict, maar van een wangslijmvliesmonster dat bij haar partner was afgenomen na diens veroordeling. Bij deze veroordeelde is

¹ De Telegraaf, 19 september 2009.

ondertussen opnieuw een monster afgenomen. Bovendien heeft het Track & Trace-systeem bewezen dit soort handelingen te kunnen detecteren.

3, 5 en 7

Ik wil voorop stellen dat geen sprake was van een DNA-profiel, maar van een wangslimvliesmonster.

De medewerkster werkte bij de frontdesk van de afdeling frontoffice. Bij de frontdesk vindt onder meer registratie plaats van inkomende onderzoeksvragen, bijbehorende bewijsstukken of sporen en opdrachten. De medewerkster was betrokken bij het registreren van onder meer DNA-monsters. Het wangslimvliesmonster van haar partner was één van de monsters die bij de frontdesk is binnengekomen. Dergelijke ingezonden monsters zijn voorzien van de naam van degene bij wie ze zijn afgenomen. Dit gebeurt om ervoor te zorgen dat het monster bij het registreren aan de juiste persoon wordt gekoppeld. Momenteel wordt gewerkt aan het invoeren van een digitaal loket bij het NFI. Zodra dit loket is ingevoerd, wordt volstaan met het vermelden van een uniek nummer op het in te zenden monster. Dit zal de herleidbaarheid bemoeilijken.

4 en 8

De logistieke functie die de medewerkster binnen het NFI vervulde is geen veiligheidsfunctie. Een screening was dan ook niet aan de orde. Wel heeft bij haar indiensttreding in 1999 en bij het aanvaarden van haar laatste functie in 2001 een antecedentenonderzoek plaatsgevonden, is de eed of belofte afgelegd en is een geheimhoudingsverklaring ondertekend. Binnen het NFI was niet bekend dat haar partner verdachte was en later veroordeeld is. Alleen bij functies waarvoor een verplichte tussentijdse screening zou zijn voorgeschreven, zouden deze feiten naar verwachting boven tafel zijn gekomen. Dat acht ik voor de functie die betrokkene bekleedde niet noodzakelijk.

6

Nee.

9

Dit is niet met 100% zekerheid vast te stellen. Er is echter alle aanleiding om aan te nemen dat het verwijderen van het monster tot dit ene geval beperkt

is gebleven. Ten eerste zijn de handelingen verricht in relatie tot een zaak waar de partner van de medewerkster bij betrokken was. Ten tweede zijn er binnen het NFI geen andere gevallen geconstateerd. Tenslotte zijn ook geen signalen over verdwijningen ontvangen van opdrachtgevers van het NFI.

10

Nee. Het melden van een dergelijk voorval bij de Raad voor de Accreditatie is niet verplicht op grond van het Reglement voor Accreditatie. Het voorval is wel conform de kwaliteitsregels opgenomen in het interne meldingssysteem van het NFI. De Raad voor de Accreditatie krijgt bij iedere audit volledig inzicht in zowel het interne als het externe meldingssysteem van het NFI. Een klachten incidentensysteem maakt onderdeel uit van de kwaliteitsnorm ISO-17025 volgens welke het NFI is geaccrediteerd. Het niet aanmelden van dit voorval heeft geen gevolg voor de accreditatie. Zoals ik heb aangegeven onder 2 is de betrouwbaarheid van de DNA-onderzoeken door het NFI niet in het geding geweest.

11

Ja.