

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**432**

Vragen van het lid **Roemer** (SP) aan de minister van Justitie over *het herbeoordelen van een verstrekte Verklaring Omtrent het Gedrag*. (Ingezonden 28 augustus 2009)

1  
Herinnert u zich uw antwoorden op mijn eerdere vragen over de Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) van een veroordeelde zedendelinquent?<sup>1</sup>

2  
Deelt u de mening dat het technisch gezien mogelijk moet zijn de justitiële documentatie te verbinden met het bestand van het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent het Gedrag (COVOG) en dat er bij het COVOG een signaal afgaat wanneer iemand die reeds een VOG is toegekend een strafbaar feit begaat? Zo nee, kunt u toelichten waarom dit puur technisch gezien niet mogelijk zou zijn?

3  
Is het waar dat de functie die iemand uitoefent bij de rechter bekend is op het moment van veroordeling, dan wel op relatief eenvoudige wijze te achterhalen moet zijn door het COVOG? Zo nee, waarom niet? Wat zou er op tegen zijn uit te gaan van de informatie zoals die bij het COVOG bekend is ten tijde van het verstrekken van de meest recente VOG aan de betrokkene?

4  
Zou het daadwerkelijk een «enorme inspanning» van het COVOG vergen

reeds verstrekte VOG's opnieuw te laten beoordelen wanneer de houder van de VOG een nieuw delict pleegt? Heeft u een inschatting gemaakt wat dit zou gaan kosten?

5  
Bent u bereid het mogelijk te maken dat het COVOG ook justitiële gegevens mag raadplegen ter herbeoordeling van reeds verstrekte VOG's? Bent u bereid het mogelijk te maken dat een VOG kan worden ingetrokken indien daar duidelijke redenen voor zijn, zoals het plegen van ernstige delicten die tot het niet verstrekken van de VOG zou kunnen leiden? Zo nee, wilt u dan overwegen dit slechts mogelijk te maken ten aanzien van de beroepen waarvoor een VOG verplicht is?

<sup>1</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 2860 en 3414.

**Antwoord**

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 23 oktober 2009)

1  
Ja.

2 en 5  
Zoals aangegeven in mijn antwoorden op uw eerdere vragen (Aanhangsel Handelingen, 2008–2009, nr. 2860 en 3414) mag het Centraal Orgaan Verklaring Omtrent het Gedrag (COVOG) op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens slechts de justitiële

documentatie (JD) raadplegen ter beoordeling van de aanvraag voor een VOG. Nadat een VOG is verstrekt mag het COVOG de JD van die persoon niet meer inzien. De VOG verklaart immers dat op het moment van afgifte van de verklaring ten aanzien van betrokkene geen bezwaren zijn gebleken voor het uitoefenen van een bepaalde functie of bezigheid. Het COVOG ziet een nieuw strafbaar feit pas nadat betrokkene opnieuw een VOG heeft aangevraagd. Ik heb hiervan reeds melding gemaakt in mijn brief van 20 maart 2009 (TK, 2008–2009, 29 911, nr. 25).

Het zonder nieuwe aanvraag herbeoordelen van de VOG op basis van nieuwe strafbare feiten druist derhalve in tegen de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens. Dat geldt zowel voor het stelselmatig door het COVOG bevragen van de JD nadat een VOG is verstrekt, als voor een systeem waarin sprake is van de door u voorgestelde signaalfunctie van de JD aan het COVOG. Naast juridisch is een voorziening waarbij de JD een signaal afgeeft aan het COVOG wanneer iemand aan wie een VOG is verstrekt een strafbaar feit pleegt, op dit moment ook technisch niet mogelijk. Dit heeft te maken met het feit dat het JD actief door het COVOG wordt bevragd en er geen automatische uitwisseling van informatie plaatsvindt. Het invoeren

van een signaalfunctie vereist derhalve een ingrijpende wijziging van de systemen. Zoals aangegeven in mijn antwoorden op uw eerdere vragen bezie ik op welke manier de informatieverstrekking kan worden verbeterd opdat zoveel als mogelijk aan de gesignaleerde kwetsbaarheid tegemoet wordt gekomen. De mogelijkheid van een signaalfunctie wordt hierin betrokken. Daarnaast worden ook een aantal andere alternatieven uitgewerkt, zodat alle voor- en nadelen tegen elkaar kunnen worden afgewogen. Zoals reeds toegezegd zal ik u hier rond de jaarwisseling nader over informeren. Hierin neem ik tevens uw vraag mee of het mogelijk is een VOG in te trekken. Immers als ik een voorziening tref waarbij ik na het constateren van nieuwe strafbare feiten tot het oordeel kom dat er een risico voor de maatschappij bestaat, dan moet ik de VOG kunnen intrekken, alsmede de werkgever hierover kunnen informeren.

3

De rechter heeft, om te kunnen vonnissen, niet de plicht op de hoogte te zijn van de functie die een verdachte uitoefent of uitoefende. Een verdachte heeft het recht zich te beroepen op zijn zwijgrecht. Daarnaast kan de aard van de zaak dusdanig (eenvoudig) zijn dat kennis van de functie van geen enkel belang is. In die zaken waarin de functie van verdachte van belang is in relatie tot de strafbare gedraging kan de rechter hier wel van op de hoogte zijn, door ofwel een proces-verbaal van de politie, een rapportage waarin de functie staat vermeld, of wanneer de rechter er bij behandeling van de persoonlijke omstandigheden ter zitting specifiek naar vraagt. De functie waarvoor de VOG wordt aangevraagd, is uiteraard bekend bij het COVOG. Deze informatie zal in veel gevallen al weer verouderd zijn. Veel mensen zullen immers sinds het verkrijgen van de VOG elders zijn gaan werken en/of in een andere functie zijn aangesteld waarvoor men geen VOG heeft aangevraagd. Deze informatie is niet zomaar te achterhalen. Ik vind het om die reden niet wenselijk uit te gaan van de informatie zoals die bij het COVOG bekend is ten tijde van de eerder verstrekte VOG.

4

Ja, zie mijn antwoord op de vragen 2 en 5. Welke kosten dit met zich meebrengt kan ik op dit moment niet beoordelen. Ik zal u rond de jaarwisseling informeren over de maatregelen die ik neem en de kosten die daaraan zijn verbonden.