

Kabinetsreactie op witboek ICT-standaardisatie

Inbreng verslag van een schriftelijk overleg

Vastgesteld 21 oktober 2009

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken hebben enkele fracties de behoefte om over de brief van de staatssecretaris van Economische Zaken d.d. 5 oktober 2009 (Kamerstuk 22 112-931) inzake de reactie op het Witboek ICT-standaardisatie, enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 21 oktober 2009 aan de staatssecretaris van Economische Zaken voorgelegd. Bij brief van [datum] zijn ze (door ...) beantwoord.

Inhoudsopgave

Blz.

- Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
 - o Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP
 - o Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD
- Reactie van de staatssecretaris van Economische Zaken

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel van de Europese Commissie en de kabinetsreactie hierop. Op een groot aantal punten kunnen deze leden zich vinden in de voorstellen van de commissie en de inzet en opmerkingen van het kabinet daarover. Deze leden hebben met betrekking tot een aantal specifieke punten nog opmerkingen en vragen. En een algemene vraag; denkt het kabinet dat er met deze Commissievoorstellen voor wordt gezorgd dat ICT-normalisatie echt voldoet aan de normen van een open standaard? Of is er nog steeds een gevaar dat de gekozen standaard gevoelig is voor lobby vanuit het bedrijfsleven? Met andere woorden, hoe groot is het gevaar dat belangen van sommige bedrijven onevenredig zwaar meewegen in het (keuze-)proces om tot een standaard te komen?

De leden van de SP-fractie hebben de volgende specifieke vragen en opmerkingen. De Commissie stelt voor bepaalde kenmerken op te nemen in het toekomstige beleid voor ICT-normalisatie. Deze leden steunen het Commissievoorstel voor de regels omtrent standaarden en intellectueel eigendom, met name dat het intellectuele eigendom dat voor de toepassing van normen van essentieel belang is, op redelijke en niet-discriminerende wijze in licentie wordt gegeven aan personen die hierom verzoeken, waarbij de eigenaar van het intellectuele eigendom kan besluiten essentieel intellectueel eigendom zonder vergoeding in licentie te geven. Wat deze leden betreft is de Commissie hier nog te voorzichtig en mag het kabinet daar stevig op inzetten, zodat patenten voor (delen van) standaarden ook echt op royalty free basis beschikbaar zijn.

De Commissie stelt voor dat de lidstraten op nationaal niveau een soortgelijke aanpak hanteren voor Onderzoek en Ontwikkeling (O&O) initiatieven op ICT-gebied. Het kabinet geeft aan dat Nederland geen

zelfstandige rol speelt op O&O gebied als het gaat om het beïnvloeden en het zetten van standaarden. Het kabinet draagt hier als argument aan dat Nederland een geografisch klein land is. De leden van de SP-fractie vragen of het niet belangrijker is dat Nederland wel grote spelers huisvest als het gaat om de ontwikkeling van en onderzoek naar hardware, systeemsoftware en uitwisselingsformats. Denk aan bedrijven als Philips, ASML en NXP. Volgens deze leden kan een geografisch klein land daar best groot in zijn, en zijn we dat ook. Met andere woorden, het lijkt deze leden dat er wel degelijk standaarden zijn die met name in Nederland worden bepaald. Volgens deze leden kan het kabinet wel degelijk een eigenstandige ambitie formuleren en aanpak hanteren voor O&O-initiatieven op ICT-gebied. Is het kabinet hier niet te voorzichtig? Als alternatief zou nog kunnen worden overwogen om een dergelijke aanpak in Benelux verband te ontwikkelen. Wat is de reactie van het kabinet op dit alternatief?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de kabinetsreactie op het witboek ICT-standaardisatie. Deze leden kunnen over het algemeen instemmen met de lijn die het kabinet inneemt bij de benadering van het ICT vraagstuk.

Deze leden zijn van mening dat het harmoniseren van normen zoals in het witboek is aangegeven een positief effect heeft op de onderlinge samenwerking tussen EU landen. Het optuigen van een nieuwe gestandaardiseerde EU-norm daarentegen moet volgens deze leden in eventuele verdere besluitvorming worden voorkomen vanwege extra lasten en kosten.

De leden van de VVD-fractie hebben een aantal vragen met betrekking tot het begeleidend schrijven bij de kabinetsreactie. Hierin begint het kabinet met de woorden, «enige tijd geleden heeft de Europese Commissie een Witboek uitgebracht». Deze leden vragen waarom het kabinet niet concreet de datum aangeeft van de publicatie van het Witboek. Is het niet zo dat het Witboek op 3 juli 2009 uitgebracht is en dat het kabinet de facto twee maanden de tijd heeft gehad om op dit voorstel te reageren? Deze leden vragen hoe het kan dat de Kamer pas op 5 oktober 2009 geïnformeerd wordt dat een reactie op dit Witboek niet op tijd kan worden gegeven, gezien de deadline gesteld op 15 september 2009. Deze leden vragen wat de reden is van het uitblijven van deze reactie. Verder vragen zij of het uitblijven van een reactie van het kabinet vaker is voorgekomen. Is dit dan ook de reden van de vertraging van implementatie van bepaalde richtlijnen? Verwacht het kabinet dat dit in de toekomst vaker voor zal komen? Deze leden vragen hoe het kabinet dit probleem denkt te voorkomen. Tot slot vragen deze leden hoe het kan dat de Kamer pas na twee weken op de hoogte is gesteld van het achterblijven van de Nederlandse reactie.

II. REACTIE VAN DE STAATSSECRETARIS

De voorzitter van de commissie,
Timmer

De adjunct-griffier van de commissie,
Zaal