

Standpunt NOC\*NSF op de invoering van de SBBI in de Successie- en Inkomstenbelasting wetgeving.  
**NOC\*NSF is niet voor de invoering van een SBBI kwalificatie naast de reeds bestaande ANBI kwalificatie.**

0. Er heeft geen overleg plaatsgevonden met de sector zelf. Wellicht vergeet het ministerie dat de meeste non-profit en vrijwilligersorganisaties niet bij VNO-NCW, MKB of via hen bij NOB bekend zijn. Fiscale behandeling van al deze organisaties is reeds lang probleem gebied. Tijd om dat eens fundamenteel aan te pakken. Ecotax, BTW, ANBI/SBBI, Vrijwilligersvergoedingen, Sportstimulering werknemers, etc..

1. Het is zeer onduidelijkheid wat het verschil tussen een ANBI en een SBBI is. Terwijl de effecten van het verschil groot zijn, immers gulle gevers die aan een SBBI geven kunnen hun gewone giften niet in aftrek voor de Inkomsten Belasting brengen en dat kunnen gulle gevers die aan een ANBI geven wel. Het fiscaal stimulerende effect van het geven bestaat bij SBBI's dus niet.

2. Sport is een algemeen nuttige activiteit. Kabinet heeft dat meermalen uitgesproken. Sportverenigingen zijn daardoor Algemeen Nuttige Instellingen, net als de vele kunst en cultuurverenigingen die reeds ANBI zijn.

3. Eerdere argumenten Staatssecretaris om sportverenigingen niet als ANBI te kwalificeren zijn niet houdbaar:

- A. Sportverenigingen primair zijn opgezet voor het particuliere belang van de leden.
- B. Risico van substitutie-effecten zouden reëel aanwezig zijn.
- C. Lastenverzwaring belastingdienst door toename van het aantal geregistreerde instellingen.
- D. Budgettaire beslag van de giftenaftrek zou sterk toenemen.

Ad 1. Onduidelijkheid verschil ANBI en SBBI.

Voor het begrijpen van dit punt is het goed zelf eens op de lijst met ANBI's te kijken:

[http://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/alfabetische\\_lijst\\_van\\_anbi\\_ib0761z1fd.pdf](http://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/alfabetische_lijst_van_anbi_ib0761z1fd.pdf)

In alle teksten van de Staatssecretaris lezen wij dat voor SBBI's geldt dat zij in eerste instantie voor het particuliere belang zijn opgericht. Ook lezen wij dat het aantal ANBI's niet echt af zal nemen.

Wat gebeurt er dan met de meer dan 1500 muziek-, carnavals-, oratorium-, koor-, zang-, orkest-, theater en toneelverenigingen en met de harmonieën? Gaan die van de lijst af? Als zij wel ANBI blijven, ook bij de 90 % toets, zijn wij zeer benieuwd naar waarom bij sport het particuliere belang voorop gesteld wordt en bij het maken van muziek, het algemene belang.

Ad 2. Is de sport algemeen nuttig? Kabinet bij instemmen met Olympisch Plan 2028:

*"Kabinet erkent het grote belang van sport voor de Nederlandse samenleving.*

*Miljoenen mensen doen in hun vrije tijd aan sport en miljoenen mensen kijken naar sport. Topsporters halen het beste uit zichzelf omhoog en zorgen voor verbondenheid onder een groot publiek.*

*En sport is meer. Sport is goed voor de sociale cohesie, de gezondheid, de economie. Jongeren leren dankzij sport discipline, zelfbeheersing, doorzettingsvermogen en om te gaan met winst en verlies. Ouderen leggen sociale contacten door te sporten en mensen met een beperking krijgen een groter zelfvertrouwen. Sport staat symbool voor de wil om te presteren, uit te blinken, de beste willen zijn. Daardoor kan sport ook op andere terreinen een belangrijke inspiratiebron zijn."*

Bovendien, bij SNBI regeling is de sportvereniging goed voor de volksgezondheid en nu bij SBBI, goed voor het sociaal belang. De verenigingsvorm is slechts een (internationaal) vormvereiste waardoor we afspraken kunnen maken over de regels en bijvoorbeeld de omgangsvormen. Het is geen uitsluitingsstelsel. Iedereen kan meedoen. Wel even lid worden, net als bij EHBO verenigingen (wel ANBI).

Ad 3. Argumenten ministerie van Financien:

A. sport primair particulier belang: zie Ad 1.

B. substitutie effecten: onzin, verenigingen hebben behoefte aan vaste inkomsten via contributies en betalingen voor trainingen e.d.. Via branche afspraken goed binnen de sport te regelen en misbruik te voorkomen.

C. lastenverzwaring belastingdienst: via branche afspraken is horizontale controle in de sport zeer goed mogelijk. Juist omdat we verenigingen zijn is verenigingsrecht prima toepasbaar.

D. budgettaire effect: 90% van de huishoudens geeft wel eens wat. Minder dan 5 % van de huishoudens maakt gebruik van de giften aftrek. Dat zal door het 'geven aan sport' ook fiscaal aftrekbaar te maken, niet sterk veranderen.

Conclusie die wij kennelijk moeten trekken: sport heeft dit jaar met de SNBI wel een specifiek (gezondheid) belang en vanaf 2010 een sociaal belang, maar nooit een algemeen belang.

De invoering van de SBBI kwalificatie is onnodig, ondoordacht en nodeloos complicerend. Graag eerst eens een goede fundamentele inhoudelijke discussie over het inzetten van fiscale faciliteiten bij het geven aan maatschappelijke organisaties zoals sportverenigingen.

Geert Slot, NOC\*NSF, 22 september 2009