

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

335

Vragen van het lid **Van Toorenburg** (CDA) aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over *gescheiden inburgeren*. (Ingezonden 14 juli 2009)

1

Bent u bekend met het bericht «Utrecht houdt vast aan gescheiden inburgeren»?¹

2

Heeft u inmiddels contact gehad met het gemeentebestuur van Utrecht en kenbaar gemaakt dat het onwenselijk is dat de inburgeringscursussen gescheiden worden aangeboden, zoals u dat in uw brief van 1 juli 2009 heeft geschetst? Zo nee, bent u van plan om dit op korte termijn te doen?

3

Kunt u aangeven op welke manier u de vergoeding voor deze cursussen toetst aan de beginselen zoals vastgelegd in het eerste artikel van de Grondwet en in de AWGB? Kunt u het gemeentebestuur vragen om een toelichting op enerzijds de wens tot het aanbieden van gescheiden inburgering en anderzijds op het gestelde in de AWGB dat onderscheid objectief gerechtvaardigd dient te worden door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn (artikel 2 lid 1 AWGB)?

4

Op welke wijze en wanneer gaat u uw voornemen om gescheiden

inburgeringcursussen tegen te gaan, zoals aangegeven in de brief van 1 juli 2009, omzetten in daden? Deelt u de mening dat als Utrecht doorgaat met het aanbieden van gescheiden inburgeringscursussen, deze niet meer voor vergoeding in aanmerking dienen te komen?

Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van het lid Fritsma (PVV), ingezonden 14 juli 2009 (vraagnummer 2009Z13906)

¹ www.volkskrant.nl, 12 juli 2009.

Antwoord

Antwoord van minister **Van der Laan** (Wonen, Wijken en Integratie) (ontvangen 14 oktober 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 36

1

Ja, daar ben ik mee bekend.

2

Ja, ik heb reeds contact gehad met wethouder Spit van Utrecht en ik heb haar mijn standpunt ten aanzien van gescheiden inburgering kenbaar gemaakt. Gescheiden inburgering, bedoeld als drempelverlagend maar in feite bijdragend aan het niet volledig deelnemen aan onze samenleving, hoort daar letterlijk niet thuis. De praktijk in het overgrote deel van de gemeenten laat zien dat er andere, succesvolle manieren zijn om deelnemers te werven. Bij de samenstelling van het aanbod kan op

diverse manieren rekening worden gehouden met de wensen en mogelijkheden van de inburgeraar. Met het aanbieden van gescheiden klassen schieten we echter ons doel voorbij. Het werven van vrijwillige inburgeraars moet vooral gericht zijn op het duidelijk maken welke kansen we mensen bieden en wat ze laten liggen als ze die kansen niet grijpen. Het kan wel zo zijn dat er gescheiden klassen ontstaan, zonder dat iemand toegang wordt geweigerd. Bijvoorbeeld doordat vrouwen vaker kiezen voor een inburgeringstraject in combinatie met opvoedingsondersteuning. Daartegen is geen bezwaar. Maar als een man deze cursus wil volgen dan moet hij toegelaten worden.

3

Nee, voor vergoedingen voor inburgeringscursussen die gescheiden worden aangeboden is geen apart toetsingskader. In alle inburgeringscursussen moet aandacht worden besteed aan de norm van gelijkheid die in Nederland de regel is. De gemeente Utrecht blijft overigens binnen de grenzen van de Algemene Wet Gelijke Behandeling (AWGB). Het uitgangspunt van de AWGB is: gelijkheid tussen man en vrouw. Er mag geen onderscheid worden gemaakt. Dus géén naar sekse gescheiden cursussen, zitplaatsen en andere vormen van scheidingen naar geslacht in openbare gebouwen, in de dienstverlening en bij

bijeenkomsten. De wet laat wel toe dat tot op zekere hoogte rekening wordt gehouden met belangrijke persoonlijke kenmerken en overtuigingen, namelijk op grond van geslacht en ras. Dat voorkeursbeleid is mogelijk als er een hoger doel wordt gediend, namelijk het wegnemen van feitelijke achterstanden van vrouwen. Daarnaast is voorkeursbeleid mogelijk als er sprake is van geslachtsbepaalde schaamtegevoelens

4

Zolang de inburgeringspraktijk in Utrecht alleen gescheiden is op basis van toeval of van de aard van het traject, zonder dat daar mensen de toegang toe geweigerd wordt, past dat binnen mijn standpunt zoals eerder verwoord. Zoals in antwoord op vraag 2 aangegeven blijft de gemeente Utrecht binnen de grenzen die zijn gesteld door de AWGB. Het niet meer in aanmerking laten komen voor vergoeding van deze cursussen, is daarom niet aan de orde.