

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld ... 2009

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft over de brieven met betrekking tot onder meer de Europese verordening 883/2004 van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Kamerstukken 21 501–31, nrs. 176, 182 en 183) de navolgende vragen ter beantwoording aan het kabinet voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van 2009 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
Jonker

Adjunct-griffier van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
Van de Wiel

1

In hoeverre wordt er door Nederland een ruimere bescherming gegeven dan uit de toepassing van die verordening voortvloeit (rechtsoverweging 56 arrest Chamier-Glisczinski (C-208/07))?

Dit is het geval onder andere bij het toekennen van de kinderopvang-toeslag, indien beide ouders – wonend doch niet werkend in Nederland – beiden in een andere lidstaat werken; de toepassing van de woonland-factor bij verdragsgerechtigden. Bijlage XI: Nederland 2 Toepassing van de Algemene Ouderdomswet (AOW) onder 9; de uitbereiding pensioen-begrip met niet-wettelijk vervroegde pensioen in het kader van artikel 23 t/m 30 in Verordening 883/2004; zijn er nog meer voorbeelden van «aanvullende» bescherming in de nationale wetgeving?

2

Met betrekking tot verordening nr. 883/2004, artikel 1 onder c, kan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) toelichten wanneer een in het buitenland wonende en in Nederland werkzame persoon sociaal verzekerd is in Nederland? Volstaat één dag werken per kwartaal? Betekent dit dat men door vier keer één dag per kwartaal in Nederland te werken gedurende het hele jaar sociaal verzekerd is? Is een EU-student, die elk kwartaal gedurende een week in Nederland werkt, het gehele jaar sociaal verzekerd in Nederland (volledige AOW-opbouw 2% per jaar)? Is er een verschil tussen het werknemerschap in de zin van Verordening 1612/68 en het verzekerd begrip in Verordening 883/2004?

3

Kan de minister van SZW, met betrekking tot verordening nr. 883/2004, artikel 1 onder c, toelichten of het mogelijk is dat een in het buitenland wonende werknemer bij een Nederlands uitzendkantoor in dienst treedt en na een dag «werken» in Nederland naar een andere lidstaat gedetacheerd wordt en dan gedurende de detachering Nederlands sociaal verzekerd blijft? Zo ja, acht de minister van SZW dit wenselijk?

4

Kan de minister van SZW, met betrekking tot verordening nr. 883/2004, artikel 1 onder d, toelichten welke definitie geldt in het geval er sprake is van een Nederlandse ambtenaar?

5

Met betrekking tot verordening nr. 883/2004, artikel 1 onder i sub 1 ii, is het juist dat de geregistreerde partner van een in Duitsland respectievelijk België werkende grensarbeider niet meer als gezinslid ten financiële laste van Duitsland respectievelijk België de andere lidstaat wordt gekwalificeerd (vermelding op E 106 door CZ)?

Is het juist dat de studerende kinderen van 18 t/m 21 jaar van deze grensarbeider wel als gezinslid ten financiële laste van Duitsland respectievelijk België worden gekwalificeerd (vermelding op E 106 door CZ)? Geldt artikel 87, lid 8 in deze gevallen?

6

Met betrekking tot verordening nr. 883/2004, artikel 1 onder w: onder «pensioen» worden wettelijke pensioen c.q. uitkeringen Algemene Ouderdomswet (AOW), Algemene nabestaandenwet (Anw), Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (WIA) verstaan. Behoort de artikel 46 tegemoetkoming Zorgverzekeringswet (Zvw) die wordt uitbetaald door het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV) en waarop een WIA/WAO-gerechtigde aanspraak heeft, ook tot het pensioen (arrest Movrin C-73/99)? Zo ja, heeft een in het buitenland wonende WAO-gerechtigde – met een pro-rata WAO en een buitenlandse pro-rata WAO-uitkering

– aanspraak op de ZVW-tegemoetkoming als hij ook in zijn woonland verzekerd is tegen ziektekosten?

Is de zogenoemde tegemoetkoming AOW (€ 36,45 niet-geprorateerd) in de zin van de verordening een pensioen, een vergoeding voor de ziektekosten (Movrin), een bijstandsuitkering of bijzondere non-contributieve uitkering?

7

Kan de minister van SZW betreffende verordening nr. 883/2004, artikel 1 sub z toelichten welke Nederlandse uitkeringen/toeslagen respectievelijk vergoedingen vallen onder het begrip gezinbijlagen? Geldt dit ook voor de Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten (WTOS) respectievelijk boekengeld, (half)wezenuitkering? Wat wordt verstaan onder een «verstrekking»?

8

Betreffende verordening nr. 883/2004, artikel 11 lid 2 sub c; een werkloos geworden grensarbeider heeft aanspraak op een werkloosheidsuitkering overeenkomstig de wetgeving van het woonland. Het arrest Huijbrechts (C-131/95) biedt de grensarbeider de mogelijkheid om bij verhuizen naar de bevoegde lidstaat in die lidstaat (weer) aanspraak te krijgen op een werkloosheidsuitkering minus de duur van de werkloosheidsuitkering uit het woonland. Kan dit arrest als gevolg van artikel 11, lid 3, onder c nog toegepast worden? Geldt artikel 87, lid 8 voor deze groep?

9

Verordening nr. 883/2004, titel II: Er bestaat een aantal financiële regelingen waarop een Nederlandse werkgever een beroep kan doen als hij een Nederlandse uitkeringsgerechtigde in dienst neemt (bijvoorbeeld loonkostensubsidie, premiekortingen voor arbeidsongeschikte of oudere werklozen enz.). Gelden deze regelingen op grond van artikel 7 lid 1 respectievelijk 2 en ook voor werkgevers, die EU-uitkeringsgerechtigden in dienst nemen?

10

Kan de minister van SZW, gelezen verordening nr. 883/2004, artikel 11, uiteenzetten of het probleem van inwoners van Nederland, die een «geringfügige Beschäftigung» in Duitsland uitoefenen in Duitsland, onder Verordening 883/2004 is opgelost? Hebben inwoners van Nederland die in Duitsland die een «geringfügige Beschäftigung» uitoefenen aanspraak op Duitse gezinbijlagen (Geven NL C-213)? Zijn «geringfügige Beschäftigten» – die op grond van artikel 1, sub a, ii onder Verordening 1408/71 geen «werknemer» waren, nu wel volwaardig werknemer in de zin van Verordening 883/2004?

11

Met betrekking tot verordening nr. 883/2004, artikel 12: in het geval dat een ambtenaar respectievelijk werknemer in dienst is van een publiekrechtelijke rechtspersoon en gedetacheerd wordt, geldt dat zijn gezinsleden onder bepaalde voorwaarden in Nederland sociaal verzekerd blijven (art 2 en 3 BUB KB 746). Vallen deze gezinsleden niet onder artikel 11, lid 3, onder Verordening 883/2004 (woonlandbeginsel)? Geldt art 87, lid 8 voor deze groep?

12

Kan de minister van SZW, betreffende verordening nr. 883/2004, titel II, toelichten of er voor de toepassing van artikel 12 enz. nog een document vergelijkbaar met het E-101 verstrekt wordt aan de gedetacheerde werknemer en zijn werkgever?

Wordt dit document automatisch uitgereikt? Wordt een kopie van het E 101 ook automatisch toegestuurd aan het orgaan van de lidstaat alwaar de gedetacheerde zijn werkzaamheden uitvoert? Zo nee, waarom niet? Is het niet zinvol om in verband met de handhaafbaarheid van de Detacheringrichtlijn c.q. de Nederlandse en buitenlandse Wet arbeidsvoorwaarden grensoverschrijdende arbeid (WAGA) op dit formulier ook het bruto loon per uur/dag/maand te vermelden?

13

Kan de minister van SZW, betreffende verordening nr. 883/2004, artikel 12, toelichten hoe wordt gecontroleerd of een uitzendkracht geen andere uitzendkracht dan wel zieke werknemer vervangt wanneer een uitzendkantoor een uitzendkracht detacheert in een andere lidstaat?

14

Op welke wijze wordt het begrip «substantieel» in de verordening, artikel 13, lid 1 onder a gedefinieerd? Worden er bilaterale afspraken gemaakt de buurlanden?

15

Is het juist dat in het geval van internationale chauffeurs, indien deze substantieel werken (rijden) in hun woonland, dat dan de aanwijsregel in de nieuwe Verordening grotendeels samenvalt met de toewijzing van de belastingheffing en dat er dan om die reden minder sprake is van discoördinatie tussen belasting- en premieheffing? Op welke wijze wordt het begrip «substantieel» respectievelijk «centrum van belangen» in artikel 13 lid 2 gedefinieerd? Worden er bilaterale afspraken gemaakt met de buurlanden?

16

Gezien verordening nr. 883/2004, titel II, hoeveel E-101 verklaringen zijn er door de Sociale Verzekeringsbank (SVB) uitgereikt op basis van artikel 14 lid 2 onder b sub i voor gelijktijdig werken in twee landen? Hoeveel op basis van werkzaamheden voor één Nederlandse werkgever in twee landen en hoeveel voor werknemers, die voor twee verschillende werkgevers in twee verschillende landen werken? Kan er een indicatie gegeven worden van het aantal werknemers dat op basis van de nieuwe Verordening 883/2004 niet meer in Nederland verzekerd kan blijven? Is het acceptabel dat een Nederlandse werknemer, die bijna voltijds in bijvoorbeeld België of Duitsland werkt en daarnaast vier uur per kwartaal in Nederland voor een Nederlandse werkgever werkt, toch in Nederland verzekerd blijft? Is dit geen oneigenlijk gebruik maken van de aanwijsregels?

17

Verordening nr. 883/2004, artikel 18: een gezin woont in Nederland, de man werkt in Nederland en de vrouw als «geringfügig Beschäftigte» in Duitsland. Leidt dat er toe een «geringfügige Beschäftigte» grensarbeider, die in Nederland woont en in Duitsland werkt, van de Duitse Krankenkasse (ziektenkosten) een E-106 – ter bekostiging van de zorg in Nederland – ontvangt? Kan deze werkgever, die in Nederland verplicht Zvw/AWBZ verzekerd was in Duitsland zich aansluitend vrijwillig verzekeren tegen ziektekosten?

18

Verordening nr. 883/2004, artikel 18: een gezin woont in Nederland, de man werkt in Nederland en de vrouw als «geringfügig Beschäftigte» in Duitsland. Leidt dat er toe dat de medische zorg bekostigd wordt door Nederland zoals dit onder Verordening 1408/71 het geval was? Zo ja, op

welke wijze wordt de verdragsbijdrage van deze personen met Duits inkomen vastgesteld door het CVZ?

19

Kan de minister van SZW toelichten hoe als gevolg van Verordening 883/2004 onderstaande informatie uit het voorlichtingsmateriaal van het College voor zorgverzekeringen (CVZ) aangepast zal worden? In hoeverre geldt het zogenoemde overgangsrecht – ook voor de gezinsleden – in al deze gevallen?

In het voorlichtingsmateriaal van het CVZ staat over de Zvw/AWBZ positie van in Nederland wonende Duitse actieve en post-actieve ambtenaren en hun gezinsleden, de volgende informatie:

«Wonen in Nederland & ambtenaar in Duitsland – actief; Uitsluitend als ambtenaar werkzaam in Duitsland.

Op u zijn de Duitse wettelijke bepalingen van toepassing. Dit zal ook na 1 januari 2006 het geval zijn. De hervorming van het Nederlandse zorgstelsel heeft voor u dus geen gevolgen. Dit geldt eveneens voor uw gezinsleden zolang zij recht hebben op Beihilfe en uw echtgeno(o)t(e) niet in Nederland werkzaam is.

Wonen in Nederland & ambtenaar in Duitsland – gepensioneerd

1. Ambtenarenpensioen uitsluitend uit Duitsland Op u zijn de Duitse wettelijke bepalingen van toepassing. Dit zal ook na 1 januari 2006 het geval zijn. De hervorming van het Nederlandse zorgstelsel heeft voor u dus geen gevolgen. Dit geldt eveneens voor uw gezinsleden zolang zij recht hebben op Beihilfe en uw echtgeno(o)t(e) niet in Nederland werkzaam is.

2. Ambtenarenpensioen uit Duitsland en pensioen uit Nederland.

Op u zijn de Nederlandse wettelijke bepalingen van toepassing (AWBZ en Zorgverzekeringswet). Dit heeft voor u tot gevolg dat u na 1 januari 2006 in Nederland een zorgverzekering moet afsluiten.»

20

Waarom is het keuzerecht van de gezinsleden van grensarbeiders niet geregeld via niet vermelding op bijlage III doch via een bilaterale overeenkomst met België en Duitsland (verordening nr. 883/2004, artikel 18)?

21

Het Nederlandse persoonsgebonden budget (PGB) is een verstrekking. Gelezen verordening nr. 883/2004, artikel 21, zijn de vergoedingen in het kader van de Wet tegemoetkoming chronische gehandicapten (Wtcg) respectievelijk de «tegemeetkoming specifieke zorgkosten» (TSZ-regeling) verstrekkingen dan wel uitkeringen in de zin van de verordening?

22

Gelezen toepassingsverordening artikel 27 respectievelijk 87, welke mogelijkheden heeft een Nederlandse werkgever om zijn – in het buitenland wonende – zieke werknemer (o.a. grensarbeider) – op te roepen naar Nederland om hem te controleren respectievelijk te re-integreren? Welke rol speelt het buitenlands orgaan in het controle- c.q. re-integratieproces?

23

Verordening nr. 883/2004, titel II: wanneer een Duitse respectievelijk Belgische werkgever zijn werknemer in Nederland moet verzekeren op grond van artikel 13 en deze werknemer wordt ziek, moet de Duitse respectievelijk Belgische werkgever gedurende twee jaar het loon door betalen bij ziekte op grond van de Wet Uitbreiding Loondoor-Betalingsverplichting bij Ziekte (WULBZ)?

24

Verordening nr. 883/2004, artikel 27: in België woont een groot aantal voormalige grensarbeiders, die aanspraak hebben op een Nederlands pensioen én het zogenoemde Belgische intern grensarbeiderspensioen. Dit leidt echter niet tot ziektekostenverzekering in België. Ligt het niet voor de hand dat deze dubbelgepensioneerden in België verzekerd worden tegen ziektekosten en niet via het statuut van verdragsgerechtigde aanspraak hebben op medische zorg in België (art 24)? Is het niet zinvol om met België in overleg te treden over deze kwestie?

25

Verordening nr. 883/2004, artikel 23 en verder: in Bijlage XI – bijzondere bepalingen voor de toepassing van de wetgeving van de lidstaten – onder Nederland 1. Zorgverzekering worden een aantal uitkeringen en pensioenen genoemd. Hierin staan onder andere «pensioenen ingevolge de Wet van 6 januari 1966 houdende nieuwe regeling van de pensioenen van de burgerlijke ambtenaren en hun nabestaanden (Algemene burgerlijke pensioenwet). In de lijst van pensioenen staan wel vervroegde werknemerspensioenen (VUT) doch geen ouderdomspensioenen respectievelijk nabestaandenpensioenen voor «gewone» werknemers. Waarom zijn deze regelingen niet opgenomen in de bijlage?

Is de Wajong-uitkering een pensioen in de zin van de Verordening? De Wajong valt niet onder hoofdstuk 4 respectievelijk 5 doch onder hoofdstuk 9 van titel III. Is het juist dat om die reden een in het buitenland wonende Wajong-gerechtigde niet als verdragsgerechtigde beschouwd kan worden? Is een in een andere lidstaat wonende WIA-gerechtigde, die deze WIA heeft toegekend op grond van een arbeidsongeval (hoofdstuk 2), een verdragsgerechtigde of een verzekerde?

Valt een (half)wezen uitkeringen onder het begrip «pensioenen» of onder het begrip «gezinsbijslagen»? Is een persoon met enkel een Nederlandse (half)wezenuitkering en die in een andere lidstaat woont, wel te beschouwen als een verdragsgerechtigde?

26

Verordening nr. 883/2004, afdeling 2, hoofdstuk 1, titel III: een in Nederland wonende dubbelgepensioneerde met een wettelijk Nederlands en buitenlands pensioen, kan volgens het arrest Nikula (C 50/05) niet onderworpen worden aan Zvw/AWBZ- premieheffing als hij kan aantonen, dat hij tijdens zijn actieve buitenlandse periode premie heeft betaald, die hem het recht geven om tijdens zijn pensionering een premievrij pensioen te ontvangen? Welke lidstaten kennen een dergelijk systeem?

27

Om welke redenen staat Nederland niet vermeld op bijlage V (Verordening nr. 883/2004, artikel 28)?

28

Met betrekking tot verordening nr. 883/2004, artikel 27, op welke wijze en door wie worden betrokkenen op de hoogte gesteld van hun keuzerecht? Hoe wordt het een en ander georganiseerd (via Agis)?

Welke effecten heeft het keuzerecht op de hoogte van de zogenoemde woonlandfactor? Wordt deze collectief aangepast of wordt de woonlandfactor per lidstaat aangepast?

29

Met betrekking tot verordening nr. 883/2004, afdeling 2, hoofdstuk 1, titel III, passen ook andere lidstaten het systeem van woonlandfactoren toe? Waarom niet? Schrijft Verordening 883/2004 een dergelijk systeem voor?

30

Verordening nr. 883/2004, artikel 44: als gevolg van het feit dat Nederland niet op bijlage VI vermeld staat, zal de coördinatie van de uitkeringen bij invaliditeit volgens de pro-rata-systematiek plaatsvinden (art 52). Waarom is er gekozen voor niet vermelding op bijlage VI? Leidt de pro-rata-systematiek niet tot zeer ingewikkelde procedures c.q. een aanzienlijke administratieve lastendruk?

Kan er een voorbeeld gegeven worden waarbij de pro-rata methode voordelig dan wel nadelig is?

31

Welke betekenis heeft verordening nr. 883/2004, artikel 57 voor personen die korter dan 12 maanden in Nederland gewerkt hebben voor wat betreft hun recht op (pro-rata) WIA/WAO, Anw en AOW?

32

Verordening nr. 883/2004, artikel 61 bepaalt dat het bevoegd orgaan bij het vaststellen van het recht op een werkloosheidsuitkering rekening moet houden met de buitenlandse tijdvakken van verzekering alsof deze vervuld zouden zijn in de bevoegde lidstaat. Een Nederlandse grensarbeider werkt in Duitsland minder dan 15 uur, een mini-job en is niet verzekerd tegen werkloosheid. Hij wordt werkloos. Moet het UWV deze Duitse werkzaamheden, die in Nederland wel leiden tot een werkloosheidsuitkering zouden leiden, gelijk stellen aan Nederlandse verzekeringstijdvakken alsof deze werkzaamheden in Nederland vervuld waren?

33

Met betrekking tot verordening nr. 883/2004, artikel 65, worden de arresten Miethe (C-1/85), Huijbrechts (C-131/95), Naruschawicus (C-308/94) en Bergemann (C-70/90) nog toegepast door het UWV? Geldt dit beleid ook voor de Bundesanstalt für Arbeit (Duitsland) respectievelijk de RVA (België)?

34

Verordening nr. 883/2004, artikel 69: een gezin woont in Nederland. Een van de ouders werkt in Duitsland; de andere ouder werkt niet. Is het juist dat de werkende ouder een prevalerend recht heeft op Duitse gezinsbijslag op grond van werken en dat de niet-werkende ouder een aanvullend recht heeft op Nederlandse gezinsbijslagen op grond van woonplaats?

Wanneer deze niet-werkende ouder in Nederland gaat werken, verandert dan de grondslag op grond van woonplaats in op grond van werken? Zo nee, betekent dat er dan er een prevalerend recht op Duitse gezinsbijslagen bestaat en Nederland slechts hoeft aan te vullen?

35

Verordening nr. 883/2004, artikel 69: Een gezin woont in Duitsland. Een van de ouders werkt in Nederland. De andere ouder werkt als «geringfügig Beschäftigte» in Duitsland. Welke lidstaat betaalt prevalerend respectievelijk aanvullend de gezinsbijslagen uit? Is er als gevolg van de nieuwe Verordening 883/2004 een verandering opgetreden?

36

Verordening nr. 883/2004, artikel 69: een gezin heeft aanspraak op de Algemene Kinderbijslagwet (AKW), Duits Kindergeld, Duits loonvervangende Elterngeld (3 dagen) en Nederlandse kinderopvangtoeslag (2 dagen).

Indien er een prevalerend recht op de Nederlandse gezinsbijslagen bestaat, dan betaalt Duitsland het Elterngeld en het Duitse Kindergeld uit zonder rekening te houden met de Nederlandse kinderopvangtoeslag

(geen anticumulatie). Indien er een prevalerend recht op de Duitse gezinsbijslagen bestaat, dan betaalt Nederland geen kinderopvangtoeslag uit indien de som van de AKW plus kinderopvangtoeslag hoger is dan het Duits Kindergeld en Duits loonvervangende Elterngeld. Waarom hanteren Duitsland en Nederland een andere aanvullingsmethode? Op welke wijze is het een en ander met België geregeld? Is het Belgische betaald ouderschapsverlof (loopbaanonderbrekingsverlof) uitbetaald door de RVA een gezinsbijslag?

37

Is het juist, ook gelezen verordening nr. 883/2004, artikel 70, dat een EU-burger met een buitenlandse arbeidsongeschiktheiduitkering onder het minimumniveau bij wonen in Nederland onmiddellijk aanspraak krijgt op een toeslag in het kader van de Toeslagenwet? Heeft een EU-gezin dat in Nederland komt wonen voor hun gehandicapt kind (ouder dan 18 jaar) dan onmiddellijk aanspraak op Wajong?

38

Op welke wijze wordt Verordening nr. 883/2004, artikel 86, lid 11 uitgevoerd? Op welke wijze worden sociale partners in de gelegenheid gesteld om hun leden voor te lichten? Is het niet van belang om sociale partners (tijdelijk) te laten deelnemen aan de werkzaamheden van de Commissie Verzekeringaangelegenheden (CVA) van de SVB?

39

Verordening nr. 883/2004, artikel 87, lid 8 respectievelijk art 16: Artikel 87, lid 8 geeft een werknemer het recht om sociaal verzekerd te worden op grond van Verordening 883/2004. Is betrokkene verplicht om zijn werkgever voorafgaandelijk te informeren over zijn aanvraag? Moet de SVB, in het geval er door een werknemer een artikel 16 verklaring wordt aangevraagd, vooraf onderzoeken of bij de Nederlandse dan wel de buitenlandse werkgever de bereidheid bestaat om de premies in een andere lidstaat af te dragen?

40

Met betrekking tot de toepassingsverordening, is in Verordening 574/72 in artikel 114 geregeld dat een werknemer bij geschillen tussen lidstaten over de toepasselijke wetgeving c.q. de betaling van uitkering, het woonland een voorlopige uitkering uit het woonland toekent? Een dergelijk artikel komt niet meer voor in de nieuwe verordening? Welke vangnetbepaling regelt dit soort kwesties?

41

Een Belgische grensarbeider heeft 5 jaar in België gewerkt en vervolgens 20 jaar in Nederland. Hij wordt ziek en naar Belgisch recht wel arbeidsongeschikt en naar Nederlands recht niet arbeidsongeschikt verklaard. Hij heeft recht op een (lage) Belgische pro-rata-uitkering (5/25). Er is geen sprake meer van een arbeidsovereenkomst met de Nederlandse werkgever. Betrokkene heeft geen aanspraak op een Belgische werkloosheidsuitkering, omdat hij naar Belgisch recht arbeidsongeschiktheid is. Op welke wijze en door wie zou dit probleem, ontstaan als gevolg van het gebrek in harmonisatie opgelost kunnen worden? Moet Nederland toch niet een werkloosheidsuitkering uitbetalen? Of België? Welke van de lidstaten moet op grond van artikel 10 EG-verdrag (zie arrest Engelbrecht C-262/97) het probleem – contra legem – oplossen?

42

Met betrekking tot de implementatie van arresten, op welke wijze zijn de arresten C-253/90 (EC/België) en C- 02/98 (Seher/Bundesknappschaft) wel

of niet geïmplementeerd in de nieuwe verordening? Welke consequenties heeft dit voor inwoners van Nederland, die ZVW/AWBZ-verzekerd zijn?

43

Er bestaan – ondanks het Besluit nr. 205 van de Administratieve Commissie – van de interpretatieverschillen tussen onder andere Nederland en Duitsland over de toepassing van het arrest De Laat (C-444/98). Is er al overeenstemming bereikt over deze kwestie? Hoe wordt het Besluit toegepast in relatie met Duitsland respectievelijk België?

44

Wanneer door een Nederlandse onderneming een echtpaar – waarvan beide ouders werkzaam zijn voor deze onderneming – uitgezonden (expats) wordt naar een lidstaat, bestaat er dan aanspraak op de kinderopvangtoeslag? Moet het arrest Maaheimo (C-333/00) toegepast worden?

45

Verordening nr. 883/2004, artikel 62, lid 3 regelt de berekening van de werkloosheidsuitkering in het geval van grensarbeiders. Er wordt verwezen naar de toepassingsverordening, wat wordt precies bedoeld met deze verwijzing?

46

Kan verordening nr. 883/2004, artikel 16 lid 2, toegepast worden bij een in Nederland wonende Duitse ambtenaar (en zijn gezinsleden)? Hoe wordt het een en ander geregeld?

Kan er door het geven van enige voorbeelden aangegeven worden in welke gevallen artikel 16 lid 2 wordt toegepast?

47

Als gevolg van Verordening 883/2004 zullen er vaker pro-rata WIA-uitkeringen toegekend worden. In pensioenreglementen is vaak geregeld dat er premievrije ouderdomspensioenopbouw plaatsvindt bij volledige arbeidongeschiktheid. Vaak zijn er ook aanvullende regelingen getroffen. Moeten deze regelingen ook in «volle omvang» toegepast worden als een werknemer, die laatstelijk in Nederland verzekerd was en arbeidsongeschikt wordt, slechts een pro-rata uitkering ontvangt?

48

Mag een Nederlandse zorgverzekeraar de aanvullende verzekering beëindigen, als de in het buitenland wonende werknemer met pensioen gaat en als verdragsgerechtigde zijn zorgbijdragen aan het CVZ afdraagt? Mag een Nederlandse zorgverzekeraar de aanvullende verzekering beëindigen, als de in het buitenland wonende werknemer met pensioen gaat of werkloos wordt en om die reden verzekerd wordt in zijn woonland?

Mag een Nederlandse zorgverzekeraar de aanvullende verzekering beëindigen, als een gepensioneerde in een andere lidstaat gaat wonen, als verdragsgerechtigde zijn zorgbijdragen aan het CVZ afdraagt?

49

In Verordening 1408/71 was een afzonderlijke aanwijsregel opgenomen voor transportarbeid, artikel 14, tweede lid, sub a. Waarom is deze aanwijsregel niet meer opgenomen in Verordening 883/2004?

50

Kan de minister van SZW toelichten of de werkgevers in de transportsector zijn geconsulteerd over het vervallen van de aanwijsregel voor de transportsector in Verordening 883/2004?

51

Waarom wordt geen prioriteit meer gegeven aan toepassing van het Rijnvaartverdrag? Verordening 1408/71 liet dit verdrag onverlet, vg. Artikel 7 van Verordening 1408/71. In verordening 883 is dit primaat komen te vervallen, vgl. artikel 8 van verordening 883.

52

Wat is de nog waarde van het Rijnvaartverdrag, wanneer het niet meer boven de verordening gaat?

53

Voor het vaststellen van de toepasselijke wetgeving bij werken in verschillende lidstaten was voor de transportsector niet de verplichting opgenomen een verklaring inzake toepasselijke wetgeving aan te vragen. In de nieuwe toepassingsverordening, artikel 16, is dit wel verplicht geworden, waarom is dat?

54

In Verordening nr. 883/2004 is het begrip «substantiële werkzaamheden in het woonland» geïntroduceerd. Substantieel wordt gedefinieerd als 25% of meer van de arbeidstijd en/of de bezoldiging. Hoe kan in de praktijk (met toenemende flexibiliteit in de arbeidsverhouding) vastgesteld worden hoeveel uren of dagen een werknemer in welke lidstaat heeft verbleven?

55

Consequentie van het gestelde in voorgaande vraag is, onder meer, dat het afhangt van de mate van mobiliteit in welk land een werknemer verzekerd is. Hoe kan het «jojo-effect» dat hierdoor kan ontstaan tegengegaan worden?

56

Zou het een oplossing zijn dat beschikkingen (rulings) worden afgegeven met een geldigheidsduur van twee jaar? Laatstgenoemde termijn komt overeen met de nieuwe termijn ingeval van detachering?

57

Waarom is de uitzondering in Verordening 1408/71 voor de transportsector in Verordening 883/2004 niet opgenomen?

58

Hoe zal omgegaan worden met extreem hoge administratieve lasten voor de werkgevers in de transportsector als gevolg van Verordening 883/2004? Zou het een oplossing kunnen zijn om opnieuw een uitzondering in deze Verordening op te nemen voor het internationale vervoer?

59

Wat betekent «zolang de desbetreffende situatie voortduurt» in artikel 87, lid 8 van Verordening 883/2004? Kan duidelijker gemaakt worden wanneer men niet meer onderworpen is aan deze toepasselijke wetgeving? Zou het een oplossing zijn als het belang van deze passage nader wordt gepreciseerd met een zo ruim mogelijke uitleg, zodat werknemers en werkgevers zoveel mogelijk ruimte krijgen om de door hen gewenste situatie te continueren?

60

Hoe kan voorkomen worden dat bedrijven voor ongewenste verassingen komen te staan als gevolg van Artikel 16 van Verordening 883/2004? Zou het een oplossing zijn als zowel voor dit artikel als voor art. 87, lid 8

(overgangsbepaling) zou gelden dat «de betrokken persoon zijn werkgever vooraf op de hoogte stelt van deze aanvraag»?

61

Hoe wordt omgegaan met de extra administratieve lasten als gevolg van het feit dat de (toepassings-)Verordening in beginsel wijzigingen genereert die op elk moment in een jaar moeten worden toegepast? Zou het een oplossing zijn als de wijziging van de toepasselijk wetgeving uitsluitend hoeft te worden doorgevoerd met ingang van een nieuw kalenderjaar?

62

In bijlage 9, pagina 25 tot en met 28 van Verordening nr. 883/2004 valt te lezen dat de bijstand aan EU onderdanen niet geweigerd kan worden. Ten aanzien van de in Nederland economisch actieve Unieburger blijft gelden dat hij ook in de eerste drie maanden van zijn verblijf in beginsel recht op aanvullende bijstand heeft, indien hij het merendeel van zijn inkomsten verkrijgt uit reële en daadwerkelijke arbeid én het inkomen dat hij daarmee verdient niet marginaal of bijkomstig is. Dit vloeit voort uit het EGrecht. In het algemeen moet meer dan 50% van de betreffende bijstandsnorm worden verkregen uit arbeid. Indien bijvoorbeeld een Unieburger in Nederland gedurende 24 uur per week werkt en daarmee een inkomen verdient dat onder de voor hem of haar van toepassing zijnde bijstandsnorm ligt, dan is er in beginsel recht op aanvullende bijstand. Dit beroep op de openbare kas kan niet als reden voor verblijfsbeëindiging worden aangemerkt. Kunnen we hieruit concluderen dat een EU onderdaan die in Nederland werkt conform bovenstaande aanspraak kan maken op aanvullende Bijstand? In hoeveel gevallen wordt er in 2005, 2006, 2007 en 2008 op basis van bovenstaande in Nederland aanspraak gemaakt op aanvullende Bijstand? Bestaat er een spanning met betrekking tot de mate waarin Unieburgers hier te lande aan de WWB bijstandsrechten kunnen onttelen tussen Verordening 883 en de richtlijn betreffende vrij verkeer van personen (richtlijn 2004/38/EG)?

63

Hoe blijkt de uitvoering van de motie van Hijum/Blok (31 700 XV, nr. 27) uit de inbreng van Nederland in de Europese onderhandelingen over de vaststelling van de verordeningen? Acht de minister van SZW de motie thans voldoende uitgevoerd?

64

Op 22 juni 2009 zegde de minister van SZW per brief toe te bezien hoe de toepassing van de verordeningen tot een voor de transportsector aanvaardbaar resultaat kan leiden binnen de ruimte die deze daartoe bieden. Ook zou de minister van SZW nagaan of bij de toepassing van de 25% drempel in de ons omringende landen vergelijkbare vragen worden voorzien en of gesprekken hierover gaande zijn met de transportsectoren, wat zijn op dit moment de resultaten van deze toezeggingen?

65

Kan de minister van SZW een overzicht verstrekken van de hoogte van de verschillende sociale uitkeringen die van toepassing zijn (voor alleenstaanden en voor gezinnen), per land dat onder deze verordeningen valt?

66

Bij onduidelijkheid over toe te passen wetgeving, zal de wetgeving van één van de betrokken lidstaten voorlopig worden toegepast en één van de betrokken organen de uitkering voorlopig uitbetalen. Op basis waarvan wordt beoordeeld/vastgesteld welke lidstaat dit zal zijn?

67

Een belangrijk onderscheid met de huidige Toepassingsverordening is het uitgangspunt dat de informatie-uitwisseling tussen de uitvoeringsorganen in de verschillende lidstaten voortaan langs elektronische weg geschiedt. Hoe wordt gewaarborgd dat de elektronische informatie veilig wordt opgeslagen en de privacy van betrokkenen wordt beschermd?

68

Als er een recht op kinderbijslag bestaat uit twee lidstaten tegelijk, dan zal één van de twee lidstaten de gezinsbijslag bij voorrang uitbetalen; de betaling uit de andere lidstaat wordt geschorst ter hoogte van het bedrag van de uitgekeerde gezinsbijlagen. Hoe wordt bepaald welke van de twee lidstaten bij voorrang uitbetaalt? Hoe wordt voorkomen dat bepaalde lidstaten altijd als eerste zullen moeten uitbetalen?

69

Welke kosten zijn gemoeid met de Europese elektronische infrastructuur die de Commissie momenteel laat bouwen?

70

Nederland heeft in de onderhandelingen ingezet op het opnemen van handhavingsmogelijkheden in de verordeningen. Wat was de exacte inzet van Nederland en wat is wel en niet gehonoreerd?

71

Voor de toepassing van de nieuwe verordeningen is niet de wijze van verzekering doorslaggevend (als werknemer of zelfstandige), maar of de werkzaamheden onder de nationale socialezekerheidswetgeving waar die werkzaamheden worden verricht, als werkzaamheden in loondienst of werkzaamheden anders dan in loondienst worden gezien. Hoe worden fictieve dienstbetrekkingen vanuit dit oogpunt beoordeeld?

72

Is het juist dat indien een werknemer voor 10 uur werkzaam is in het woonland en voor 30 uur in een andere lidstaat deze werknemer onder de werknemersverzekering van het woonland valt?

73

In welke sectoren in Nederland werken de meeste werknemers die onder de werknemersverzekering van een andere lidstaat vallen?

74

Zijn er in de Nederlandse transportsector door Verordening 1408/71 meer buitenlandse werknemers die niet meer onder het Nederlandse werknemersverzekeringen vallen? Zo ja, hoe groot is bij benadering het verschil?

75

Zijn er door Verordening 1408/71 meer buitenlandse werknemers die niet meer onder het Nederlandse werknemersverzekeringen vallen? Zo ja, hoe groot is bij benadering het verschil?

76

Zijn er door Verordening 1408/71 meer Nederlandse werknemers die weer onder het Nederlandse werknemersverzekeringen vallen? Zo ja, hoe groot is bij benadering het verschil?

77

Een in Nederland werkende Poolse seizoenarbeider die werkloos wordt en terugkeert naar Polen, kan in Polen aanspraak maken op een uitkering die gebaseerd is op het in Nederland verdiende loon. Betekent dit ook dat een

Poolse arbeider die werkloos wordt en in Nederland blijft, in Nederland aanspraak kan maken op een uitkering gebaseerd op zijn laatst verdiende loon?

78

Betekent de zinsnede «wordt betaald door het Poolse orgaan» dat het uitkeringsbedrag vanuit Nederland wordt overgeheveld naar Polen en daar wordt uitbetaald? Of betekent het dat de uitkeringslasten voor door het Poolse orgaan gedragen moeten worden?