

## De Jager

Het antwoord is dus: ofwel de voorbeelden kloppen niet ofwel ze zetten ons op het verkeerde been. Ik zal het maar even netjes formuleren om het woord "misleiding" te voorkomen. Wat er met dieselauto's gebeurt, kan ik de Kamer veel uitgebreider, in detail, laten zien. Onze bedoeling is niet om het macro-evenwicht tussen de benzine-auto en de dieselauto te verstoren. Dat suggereert het beeld dat hier naar voren komt. Onze bedoeling is wel om de dieselauto niet extreem te bevoordelen ten opzichte van de benzine-auto door alleen te kijken naar de CO<sub>2</sub>-uitstoot omdat een dieselauto ook nog bijvoorbeeld NO<sub>x</sub>-uitstoot en een aantal dieselauto's meer roetmissie hebben.

---

**Vragen** van het lid Jansen aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie en de staatssecretaris van Financiën over **het artikel "Fiscus matst zorgcorporatie"**.

De **voorzitter**: Ik doe wederom een beroep op de leden om hun vragen kort en zonder inleidingen te stellen. Dat geldt niet voor de heer Jansen, maar voor degenen die aanvullende vragen willen stellen.

□

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Woningcorporaties betalen sinds kort winstbelasting over hun sociale activiteiten, maar corporaties hebben geen aandeelhouders en mogen helemaal geen winst uitkeren. De SP vond dit daarom een belasting over de rug van de huurders die de corporaties nog verder de markt opschopt. De minister van Wonen zei tijdens zijn eerste debat met de Kamer, op 25 november 2008, letterlijk: "De Woz-belasting heeft de potentie om averechts te werken." Ik lees nu in De Telegraaf dat het een publiek geheim is dat topambtenaren van het ministerie van VROM de omstreden belasting een onmogelijk onding vinden. Mag ik de minister van Wonen vragen wanneer hij nu eindelijk de daad bij het woord gaat voegen? Als deze belasting een onding is – wat ik ook vind – dan moet zij ook zo snel mogelijk afgeschaft worden.

Een aantal corporaties dat zich bezighoudt met ouderenhuisvesting, heeft volgens De Telegraaf afgesproken met de belastinginspecteur dat zij helemaal geen belasting hoeven te betalen, omdat zij fiscaal worden gelijkgesteld aan verpleeghuizen. Kan de staatssecretaris van Financiën bevestigen dat dit klopt? En kan de staatssecretaris bevestigen dat nu ook alle andere corporaties over hun ouderenhuisvesting geen belasting meer hoeven te betalen? De staatssecretaris zal het toch met de SP eens zijn over het principe van gelijke monniken, gelijke kappen?

Als ouderenhuisvesting vrijstelling krijgt van de winstbelasting omdat hier geld op wordt toegelegd, kunnen de minister en de staatssecretaris mij dan uitleggen waarom een sociale huurwoning die vrijstelling niet krijgt? Immers, een woningcorporatie moet voor iedere sociale huurwoning van € 500 nieuwbouwkosten, gemiddeld € 200 op de kostprijs huur toeleggen. Voor dure woningen zoals maatschappelijke opvang of daklozenopvang is dat nog meer. Het Centraal Fonds Volkshuisvesting zei vorige week dat onder meer door de winstbelasting, corporaties minder betaalbare en meer dure huizen gaan bouwen, waardoor mensen met lage

inkomens nog langer op hun woning moeten wachten. Waarom laat dit kabinet de huurders de crisis betalen?

□

**Minister Van der Laan**: Voorzitter. Ik behandel de eerste en de laatste vraag. De staatssecretaris van Financiën gaat daarna in op het aspect van wat er precies in de Wet op de vennootschapsbelasting is geregeld. De eerste vraag was: wanneer voegt de minister voor WWI de daad bij het woord? Daarna gebruikte de heer Jansen het woord "afschaffen". Ik heb de brief van juni over het woningcorporatiestelsel er nog even bij gepakt, omdat daar over deze vraag geschreven staat. Het gaat om een analyse van de problemen waarin de woningcorporaties de laatste jaren zijn terechtgekomen en hoe die de verhouding met het kabinet en anderen op scherp hebben gesteld. Daarna volgt een conclusie die ook het antwoord is op deze vraag: "Het kabinet staat voor deze beslissingen, maar realiseert zich ook dat hiervan effecten uitgaan op het draagvlak voor dat beleid bij woningcorporaties. Ik wil daarom, zoals uw Kamer gemeld, in goed overleg met de woningcorporaties bezien hoe het partnerschap tussen overheid en woningcorporaties kan worden verbeterd. Inmiddels heeft het kabinet daarover al stappen gezet, waarover uw Kamer op verschillende momenten separaat is geïnformeerd." Dit schreef ik in juni en ik zou het nu nog steeds schrijven. Wij zijn namelijk nog bezig met de uitwerking van het corporatiestelsel.

Er is nog overleg over de gevolgen van de Vogelaarheffing in relatie tot de grote context, waar ook deze vennootschapsbelasting bij hoort. Dat alles niet in de sleutel van afschaffen, maar in de sleutel van het tot stand brengen van een totaalbeleid en een totaalpakket, waar corporaties en het Rijk elkaar als partner zien. Dat is het eerste. Hiermee is dan meteen het antwoord gegeven op de laatste vraag van de heer Jansen. Ik heb het rapport met het sectorbeeld doorgestuurd en de heer Jansen beloofd dat hij een beleidsreactie zou krijgen. Die ligt klaar; de Kamer zal die deze week ontvangen. De conclusie van de beleidsreactie is echter allerminst dat het kabinet de rekening van dat beleid bij de huurders van de corporatie laat neerdalen. Dat wordt in de brief in allerlei technische opzichten uitgewerkt, maar ik betwist dat dat het geval zou zijn.

□

**Staatssecretaris De Jager**: Voorzitter. Ik zal de vragen over de vrijstelling voor zorginstellingen beantwoorden. Dat is een vrij eenvoudig verhaal. De Belastingdienst heeft dat niet zelf geregeld, maar de wetgever heeft dat heel expliciet in de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 geregeld voor een algemeen nut instelling die uitsluitend of nagenoeg uitsluitend werkzaamheden verricht die bestaan uit het verschaffen van een onderkomen aan bejaarden, gebrekkigen en wezen. Deze bepaling stamt uit een vroegere tijd, maar is nog wel actueel. Op grond van dat artikel 5, 1c is er dan een vrijstelling. De feiten en omstandigheden zullen moeten uitmaken of er sprake is van een zorginstelling of gewoon een woningcorporatie die eigenlijk aan het verhuuren is. Het enkele feit dat je aan bejaarden verhuurt, is dus absoluut niet voldoende om voor die vrijstelling in aanmerking te komen. Je moet inderdaad

## De Jager

echt uitsluitend of nagenoeg uitsluitend werkzaamheden verrichten die bestaan uit die zorgtaken. Uiteindelijk is dit een weging die de Belastingdienst doet op basis van de feiten en omstandigheden. Ik ben wel voornemens om binnenkort in een beleidsbesluit helder te maken wie hiervoor niet in aanmerking komt.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. De minister van Wonen zou ik willen vragen waar zijn gevoel voor urgentie blijft. Hij ziet toch ook welke nieuwe ontwikkelingen er zijn en welke feiten door het Centraal Fonds worden aangedragen? 500 mln. vennootschapsbelasting voor de corporaties betekent door de bank genomen 10.000 minder nieuwe betaalbare sociale huurwoningen per jaar. Het Centraal Fonds zegt dat er dan minder wordt gebouwd voor mensen met een kleine portemonnee en meer voor mensen met een dikke portemonnee. Dat wil hij toch ook niet? Hij kan wel zeggen dat hij ermee bezig is en er te zijner tijd wel mee komt. De SP-fractie wil gewoon dat er haast mee wordt gemaakt, want als de regeling niet werkt en als door zijn eigen ambtenaren, waar hij toch ook voor staat, wordt gezegd dat dit een onding is, ga ik ervan uit dat hij ervoor gaat knokken om dit af te schaffen.

De staatssecretaris van Financiën zegt dat instellingen die actief zijn op het gebied van bejaardenzorg worden vrijgesteld in die wet, maar zijn buurman, de minister van Wonen, kan hem wel uitleggen dat in de Woningwet staat dat het woningcorporaties verboden is om zorg te verlenen. Zij mogen uitsluitend woonruimte beschikbaar stellen die gebruikt wordt door ouderen, maar de bijbehorende zorg wordt door anderen verricht. Dat is voor Woonzorg Nederland niet anders dan voor andere corporaties.

Minister **Van der Laan**: Mevrouw de voorzitter. Het is niet zo dat wij alleen maar denken en praten. Er zijn reeds belangrijke maatregelen genomen. Ik noem er drie. Met de vaststellingsovereenkomst 2 van het ministerie van Financiën is een aanzienlijke lastenverlichting gegeven voor de woningcorporaties die actief bezig zijn met de herstructurering van allerlei wijken. De EIA is ook een voorname maatregel van het kabinet in het kader van de crisis om twee vliegen in één klap te slaan en een combinatie te maken van energiebesparing en het tegemoet komen aan de woningcorporaties. De derde maatregel is de verhoogde indexering van de borgingsgrens van € 200.000 naar € 240.000. Dat was ook een substantiële maatregel. Daar blijft het natuurlijk niet bij in het tot stand brengen en het oprispen van het partnerschap, want het is geen eenrichtingsverkeer. Ik verzet mij tegen het beeld dat wij niet zouden snappen wat de urgentie is. De urgentie is groot en er wordt ook harder gewerkt.

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Ik kan ook deze keer weer kort zijn. De Belastingdienst zal daar natuurlijk op toetsen en monitoren. Als een woningcorporatie verhuurt en als iemand anders de zorg aanbiedt, zoals de vragensteller suggereert, dan komt deze in principe niet in aanmerking voor een vrijstelling. Er moet echt sprake zijn van een zorgaanbieder. De Belastingdienst zal dat monitoren. Als blijkt dat een vrijstelling wordt afgegeven bij beschikking terwijl niet langer aan de voorwaarden van die beschikking wordt voldaan, zal die vrijstellingsbeschikking natuurlijk weer worden ingetrokken.

De heer **Van Bochove** (CDA): De staatssecretaris citeerde zojuist uit de wet van 1969. In aansluiting op zijn laatste opmerking, in het krantenartikel dat gebruikt is bij deze vragen, wordt een drietal corporaties genoemd. Volgens mij zijn dat sociale huisvesters en geen aanbieders van zorg. Ik vraag de minister op welk onderdeel het ministerie van WWI een onderscheid maakt in dit traject. Ik roep de staatssecretaris ertoe op om in de door hem te maken definitie het onderscheid nadrukkelijk neer te leggen en om, aansluitend bij zijn laatste opmerking, ook in dit geval te bezien of de vrijstelling terecht is.

Minister **Van der Laan**: Mevrouw de voorzitter. Als ik de vraag goed begrijp, kom ik op het terrein van de staatssecretaris, want uit die definitie in de wet vloeit voort of men in aanmerking komt voor de vrijstelling. Als meer dan 90% zich richt op "de bejaarden", zoals de wet dat stelt, valt men in die categorie. Ik kan niet anders dan op het terrein van de staatssecretaris komen. Anders heb ik de vraag helaas niet helemaal goed begrepen.

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Aansluitend bij het laatste punt van de heer Van Bochove: ik zal blijven bezien en de Belastingdienst zal blijven monitoren of een vrijstelling terecht is verleend. De feiten en omstandigheden maken de weging volgens de wet uiteindelijk tot een autonome afweging door de inspecteur. Dat onderscheid heb ik zojuist al ongeveer aangeduid. Ik zal in het beleidsbesluit inderdaad proberen te duiden waar de grens ligt. Het is heel lastig om dat in positieve zin te doen en om te zeggen: dit zijn degenen die een vrijstelling krijgen. Het zal de praktijk echter al zeer helpen als wij aangeven wie in ieder geval geen vrijstelling krijgen. Ik kan niet op drie individuele gevallen ingaan. Dit is fiscaliteit en de fiscale wetgever heeft mij op dat punt een geheimhoudingsplicht opgelegd, maar ik kan wel toezeggen dat wij zullen blijven monitoren. En er moet natuurlijk aan de wettelijke vereisten worden voldaan om in aanmerking te komen voor een vrijstelling.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Aan de minister vraag ik wat op dat punt zijn inzet is binnen het kabinet. We wachten al een tijd op de Vogeljaarheffing. Dit is op zijn minst weer een onduidelijkheid. Wat is de inzet van de minister? Aan de staatssecretaris vraag ik hoeveel partijen nog voor die vrijstelling in aanmerking komen en wat dit betekent voor het toch al in de begroting bestaande gat op het punt van de corporaties.

Minister **Van der Laan**: Mevrouw de voorzitter. Mevrouw Van der Burg vraagt naar mijn inzet binnen het kabinet als gevolg hiervan. Ik ben er nog niet van overtuigd dat er, gezien vanuit de corporatiebelangen, een probleem is. Een aantal corporaties worden op basis van de wet vrijgesteld van het betalen van de in de ogen van velen vermaledijde vennootschapsbelasting. Ik wil nog eens goed nadenken over de vraag of dat mij in actie moet brengen en of dat moet leiden tot een inzet richting het kabinet. Zij vallen gewoon onder de wet en zij hebben gewoon recht op wat daar staat. Ik moet dat antwoord dus schuldig blijven als mevrouw Van der Burg mij tot een antwoord zou dwingen: ik heb nog geen inzet, omdat ik er nog over moet nadenken wat dit precies betekent.

## De Jager

De **voorzitter**: Ik heb het idee dat wij in herhaling vervallen. Dat klopt.

Staatssecretaris **De Jager**: Ik zal alleen de vraag beantwoorden hoeveel partijen in aanmerking komen voor de vrijstelling. Omdat het gaat om een weging van feiten en omstandigheden, valt niet te zeggen wie zich echt kwalificeert als een zorgaanbieder, maar wij zullen uiteraard blijven monitoren dat niet ten onrechte en buiten de wettelijke mogelijkheden vrijstellingen worden verleend.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Ik had ook gevraagd wat dit betekent voor het financiële gat.

Staatssecretaris **De Jager**: Dat valt uiteindelijk niet te zeggen, want er valt niet te zeggen welke instellingen voor een vrijstelling in aanmerking komen en welke niet.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik begrijp uit het krantenartikel dat er 185 mln. is binnengekomen. De verwachte opbrengst van de vennootschapsbelasting was 500 mln. Hoe zit het met de 315 mln.? Begrijp mij goed: hoe meer uitzonderingen hoe liever het mij is. Ik was immers helemaal tegen de vennootschapsbelasting, zoals die werd opgetuigd. Daar wil ik dus helderheid over. Ik wil van minister Van der Laan weten wanneer hij komt met de deal met de woningbouwcorporaties. Hij zegt steeds dat hij daarmee bezig is, maar dat is al een tijdje zo. Er is ook al een hele tijd een nieuwe directeur. Ik vraag mij dus af wanneer de minister daar denkt uit te komen.

Staatssecretaris **De Jager**: Wat de opbrengst betreft: het is heel eenvoudig, want die 185 mln. komt niet van het ministerie van Financiën. Dat is een schatting door een andere organisatie. Het overgrote deel van de aangiften voor de vennootschapsbelasting moet nog binnenkomen. Dus het is veel te voorbarig om nu al vooruit te lopen op een opbrengst in een bepaald segment van de vennootschapsbelasting, zeker omdat het overgrote deel van de aangiften nog moet binnenkomen.

Minister **Van der Laan**: Mevrouw de voorzitter. Ik sluit aan bij wat de staatssecretaris heeft gezegd, want hij heeft voor een deel al antwoord gegeven op de vraag die ook aan mij was gesteld. Er zijn door het kabinet het laatste jaar successievelijk dingen gedaan die tegemoetkomen aan de problemen die de corporaties zeggen te hebben met de integrale toepassing. Ik noemde de vaststellingsovereenkomst 2. Dat zou over een paar honderd mln. kunnen gaan. Ik noemde de EIA. Dat gaat zeker over een paar honderd mln. in de komende twee jaar. Ook heb ik genoemd de verhoging van de borgingsgrens. Als er geen totaaloplossing kan komen, inclusief een nadere regeling voor de vennootschapsbelasting, dan is de zoektocht naar een oplossing niet vergeefs geweest. Er is al heel veel gebeurd. Er valt alleen te bezien of wij dat partnerschap nadere invulling kunnen geven. Daar is op dit moment niets meer over te zeggen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Wanneer dan wel?

Minister **Van der Laan**: Daar is ook geen datum bij te geven. Dat is een proces in het kader van de nieuwe wet waar wij met de Kamer over gaan praten voor 1 januari.

Er zullen ook belangrijke stappen gedaan worden die met die balans te maken hebben.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. Ik heb twee vragen, één aan de staatssecretaris en eerst één aan de minister. Ik begrijp dat de minister de weg van zijn voorganger liefst niet volgt en dat hij daarom erg voorzichtig omgaat met de vennootschapsbelasting op niet-winstbeogende instellingen. De minister is aan het polderen om een balans te krijgen met de partners. Waarom zegt hij in navolging van het Centraal Fonds niet gewoon dat het zeer negatief is en dat het tienduizenden woningen kost die noodzakelijk zijn voor de mensen die erop aangewezen zijn?

De **voorzitter**: En uw tweede vraag?

De heer **Poppe** (SP): De tweede vraag aan staatssecretaris De Jager is of hij binnen twee weken kan komen met de brief waarin hij uitlegt wat zijn beleid is voor belastingen en huisvesting van ouderen. Graag binnen twee weken, want dat moet een keer snel en duidelijk zijn.

Minister **Van der Laan**: Mevrouw de voorzitter. Ik kan niet zeggen dat het zeer negatief is en zeker niet dat het die precieze consequentie heeft. De heer Poppe heeft het over 10.000 woningen. Wat ik kan zeggen, is dat wij willen dat woningcorporaties maatschappelijke ondernemingen zijn of nog meer maatschappelijk worden. Dat is de inzet van de brief van het corporatiestelsel. In dat licht spoort dat niet per se met de invoering van een integrale Vpb, als je het geïsoleerd bekijkt. Dat roept dus vragen en discussies op. Dan is de oplossing niet per se dat dit niet doorgaat, maar dat je er een context bij geeft, waardoor iedereen aan de kant van de corporaties en het Rijk zegt dat het zo weer in balans is. Dat is het ingewikkelde, maar hopelijk toch wel duidelijke, antwoord op de vraag van de heer Poppe.

Staatssecretaris **De Jager**: Voorzitter. Aan het laatste punt voeg ik nog wat toe. Het is heel simpel. De vennootschapsbelasting is een winstbelasting en die wordt alleen geheven indien en voor zover er fiscale winst wordt behaald. Als een instelling geen fiscale winst behaalt, vindt er ook geen heffing plaats van vennootschapsbelasting. Je kunt dus niet zeggen dat het niet-winstbeogende instellingen zijn, want alleen indien en voor zover er winst op fiscaal gebied wordt behaald, wordt er vennootschapsbelasting geheven. Deze discussie hebben wij heel duidelijk al gevoerd bij de invoering van de wet.

Hetzelfde geldt voor het beleid. Het beleid hebben wij ook toen al helemaal vastgelegd. Daar hebben wij in de Kamer over van gedachten gewisseld en daar veranderen wij niets aan. Voor alle duidelijkheid: ik ben niet voornemens om het beleid te wijzigen, dus er is ook niets om met de Kamer af te stemmen. Het gaat er uitsluitend om dat de Belastingdienst in een uitvoeringsbesluit een aantal heldere regels kenbaar maakt. Dat heeft niets met beleid te maken en dat is ook niets wat tussen Belastingdienst en Kamer wordt gewisseld. De Kamer gaat over de wetgeving en het beleid, maar dat hebben wij dichtgetimmerd in een uitgebreide parlementaire behandeling. Daar veranderen wij ook helemaal



Mevrouw Joldersma (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

niets aan. Er is dus verder geen rol voor de Kamer weggelegd.

De **voorzitter**: Dan dank ik beide bewindslieden voor de antwoorden op de vragen.

**Vragen** van het lid Joldersma aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, bij diens afwezigheid gesteld aan de staatssecretaris van Justitie en de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over **het toegenomen aantal incidenten na GHB-gebruik**.

□

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Voorzitter. De drug GHB is een gevaarlijk goedje. GHB is eenvoudig achter de keukentafel te brouwen. Er zijn inmiddels heel veel rond-de-klokverslaafden, die om de één of twee uur hun dosis nodig hebben. Gebruikers gaan onderuit door overdosering, raken in coma of rijden tegen een boom. Ze komen veelvuldig op de spoedeisende hulp terecht. De Stichting Consument en Veiligheid constateert dan ook dat in de afgelopen vijf jaar het aantal ongevallen met GHB is verviervoudigd. Over 2008 spreken wij inmiddels over bijna duizend ongevallen. De verslavingszorg en het Trimbos-instituut wijzen op het toenemend aantal verslaafden en de ernstige risico's op verslaving.

De CDA-fractie had gehoopt dat de Adviescommissie drugsbeleid, de commissie-Van de Donk, daarop zou ingaan. Het kabinet zegt eigenlijk alleen dat het nog niet ernstig genoeg is, je moet alert blijven maar voorlopig doen wij niets. Wij hebben eerder vragen gesteld aan de regering, maar het antwoord is dat het probleem nog te beperkt is, het neemt wel toe, maar wij zien het voorlopig nog niet genoeg terug in de cijfers. Blijkbaar moet het eerst een kleine nationale ramp worden voordat iedereen in beweging komt. Wij staan erbij en wij kijken ernaar.

Ik kom op mijn vragen aan de staatssecretaris. Waarom deze afwachtende houding tot wij dit eindelijk terugzien in de nationale prevalentiecijfers? Hoeveel verslaafden en ongevallen moeten er eigenlijk nog

bijkomen voordat de regering de GHB-problematiek wil stuiten?

De Adviescommissie drugsbeleid, de commissie-Van de Donk, zoekt een oplossing in de een of andere drugsautoriteit. Dit lijkt mij heel bureaucratisch en vertragend. Er zijn veel mensen in de praktijk die deze problematiek kennen. Ik noem de officier van justitie, politie, verslaafdeninstellingen, gebruikers en onderzoekers. Sluit die een dag met elkaar op en zorg ervoor dat zij met een integrale gezamenlijke aanpak komen. Ik begrijp dat de regering nog een soort handelingsverlegenheid heeft bij deze nieuwe drug. Zet die mensen bij elkaar, laat hen een aanpak ontwikkelen en leg die voor eind september aan de Kamer voor.

□

Staatssecretaris **Bussemaker**: Mevrouw de voorzitter. Ik ben het met mevrouw Joldersma eens dat GHB een gevaarlijk goedje is. Het is verslavend en die verslaving is bovendien moeilijk te behandelen. Het wordt gebruikt door specifieke groepen, met name als partydrug. Het is waar dat er ernstige incidenten zijn geweest. Die zijn met name in de afgelopen zes maanden bij ons gemeld. Er zijn ook meldingen uit de verslavingszorg dat mensen verslaafd zijn. Dit is een betrekkelijk nieuw fenomeen voor die instellingen.

Als antwoord op de vraag wat er dan vervolgens gebeurt en hoeveel ongelukken er nog moeten gebeuren, kan ik melden dat de instellingen die als eerste te maken krijgen met die incidenten, ook actie ondernemen. Een aantal instellingen zal ook gezamenlijk optrekken om tot een betere behandelmethode van GHB-verslaving te komen. Dit zijn de gespecialiseerde verslavingsinstellingen in het land.

Op ons verzoek heeft het Trimbos-instituut in juni een extra persbericht uitgebracht om nog eens extra te wijzen op de gevaren van GHB en heeft het de voorlichting via de website en drugsinformatielijn geïntensiveerd. Dat is wat er moet gebeuren: goede voorlichting, zorgen dat mensen dit middel niet gebruiken.

Aan het einde van het jaar komen er nieuwe cijfers beschikbaar. Op basis daarvan zal de minister van Volksgezondheid besluiten of aanvullende maatregelen voor voorlichting en preventie nodig zijn. Ik voeg hier aan toe dat wij al veel actie ondernemen.

In antwoord op de tweede vraag kan ik zeggen dat de reactie op het advies van de commissie-Van de Donk binnenkort aan de Kamer zal worden toegestuurd. Hierin zal ook worden ingegaan op het voorstel om een drugsautoriteit in het leven te roepen. Mevrouw Joldersma ziet daar niets in, begrijp ik al. Ik kan niet vooruitlopen op het standpunt van de regering, maar ik kan wel melden dat er ook daar al sprake is van samenwerking, niet alleen van de gezamenlijke verslavingsinstellingen. Ik verwijs ook naar de activiteiten van het Trimbos-instituut, het RIVM, het Coördinatiepunt Assessment and Monitoring nieuwe drugs en de GGD Amsterdam. Die signaleren niet alleen; ze nemen waar nodig ook actie. Ik meen dat dit voldoende is voor dit moment. Zoals gezegd: mocht het later nodig zijn, dan volgen er meer maatregelen.

De derde vraag zal door staatssecretaris Albayrak worden beantwoord.