

Lijst van vragen – Ontwerpbesluit houdende milieukwaliteitseisen externe veiligheid voor het vervoer van gevaarlijke stoffen door buisleidingen

1

Heeft het binnen een bepaalde termijn verplicht opruimen van buisleidingen een relatie tot dit Besluit? Zo nee, waar is dat geregeld?

2

Hoe zijn de afspraken tussen LTO Nederland en GasUnie over buisleidingen die kennelijk toonaangevend zijn, meegenomen in dit besluit? Van welke afspraken wordt afgeweken, bijvoorbeeld met betrekking tot het vergoedingsstelsel en de breedte van de belemmeringsstrook?

3

Is de waarde voor het plaatsgebonden risico van 10^{-6} (PR 10^{-6}) onomstreden, of worden in andere Europese landen andere waarden gehanteerd? Zo ja, welke?

4

Bestaat er een verplichting om de ligging van de buisleidingen in het veld kenbaar te maken, zoals dat voor bijvoorbeeld gasleidingen in de praktijk gebeurt?

5

Is de waarde van vijf meter aan weerszijden van de leiding voor de belemmeringsstrook onomstreden, of kan deze bijvoorbeeld door innovatieve graafmethoden worden versmald?

6

Wat is de stand van zaken op alle beschreven onderdelen van het advies van dhr. Enthoven?

7

Hoeveel kilometer buisleiding voldoet momenteel niet aan de eisen? Hoe wordt de inhaalslag gemaakt? Hoe worden prioriteiten bepaald?

8

Wat behelst het saneringsprogramma hogedruk aardgasleidingen? Hoeveel kilometer knelpunten zijn er nog over?

9

Hoeveel kilometer weesleiding ligt er in Nederland? Is van alle leidingen bekend wie er verantwoordelijk voor is? Wie draait op voor de kosten van sanering van deze leidingen?

10

Wat wordt er allemaal verstaan onder incidenten met een kans op lekkage?

11

Welke soorten stoffen betreffen die lekkages? Is dat gebonden aan een specifieke soort buisleiding of vinden die lekkages meer algemeen plaats?

12

Waarom geldt voor buisleidingen geen vergunningplicht?

13

Is de toepassing van een buisleiding met een diameter van 80 centimeter en een lengte van meer dan 40 kilometer voorbehouden aan het transport

van een specifieke stof of worden deze buizen meer algemeen ingezet?

14

Is er een termijn gesteld waarbinnen gemeenten buisleidingen op de plankaart moeten hebben aangegeven of is die termijn gekoppeld aan de vernieuwing van bestemmingsplannen?

15

Wanneer is voorzien dat de eenduidige aanpak voor risicoberekening van genoemde overige gevaarlijke stoffen, met name koolstofdioxide, gereed komt?

16

Wat zijn de voornaamste veranderingen in de methode van berekening van de risico's ten opzichte van de eerdere berekeningen op basis waarvan de risico's opgenomen in de VROM-circulaire voor hogedruk aardgasleidingen zijn gebaseerd?

17

Waaruit blijkt dat er lagere faalkansen zijn van hogedruk aardgasleidingen dan aanvankelijk verondersteld?

18

Hoe is de best beschikbare techniek objectief vast te stellen, gezien de schier oneindige mogelijkheden voor steeds dikkere leidingen die steeds dieper worden gelegd?

19

Het kan voorkomen dat het plaatsgebonden risico slechts incidenteel overschreden wordt. Is ontheffing voor bijvoorbeeld een enkel monument mogelijk, indien dat niet verplaatst kan worden en indien de buisleiding slechts tegen hoge kosten omgelegd kan worden? Zo ja, hoe werkt deze procedure? Zo nee, waarom niet?

20

Wanneer is er bij het oplossen van knelpunten sprake van een aanvaardbare situatie?

21

Voor knelpunten bij kwetsbare objecten gaat een wettelijke saneringsplicht gelden. Wat gaat er gebeuren bij de overige knelpunten?

22

Wie bepaalt uiteindelijk de juiste risicocontouren rond de buisleidingen?

23

Hoeveel hectare grond houden we netto over voor andere doeleinden als de nieuwe systematiek van risicocontouren wordt toegepast?

24

Betekent het verliezen van betekenis van bebouwingsafstanden dat dan de bebouwing gesloopt moet worden? Zo ja, om hoeveel bebouwingen gaat het en wat zal die onteigening de gemeenschap kosten? Zo nee, hoe wordt dan de veiligheid van bewoners en gebruikers van die bebouwing gewaarborgd?

25

Hoe vaak komt het voor dat de gasdruk in buisleidingen hoger is dan toegestaan? Wie controleert daarop en hoe wordt gehandhaafd?

26

N.a.v. paragraaf 2.3.2.1.: Tot welk niveau dient de risicocontour verkleind te worden bij de genoemde wens om toch te bouwen?

27

Bedoelt u met een grote risicocontour eigenlijk te zeggen dat de veiligheidsmaatregelen niet optimaal zijn ingezet? Waarom wordt niet gekozen voor verplichte toepassing van best beschikbare technieken voor vergroting van de veiligheid?

28

Wordt verplichte sanering van leidingen met brandbare vloeistoffen en chemische stoffen (niet zijnde aardgas) uitgesteld tot daar een inventarisatie van de kosten voor is gemaakt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer wordt die inschatting verwacht?

29

Wat wordt er precies bedoeld met de zinsnede: In een uiterste geval kan het voorkomen dat een knelpunt moet worden geaccepteerd?

30

Bij bestaande buisleidingen die risico's meebrengen die groter zijn dan de norm PR 10^{-6} moeten deze risico's door de exploitanten worden teruggebracht naar het acceptabele niveau. Dat impliceert dat er geen knelpunten meer kunnen bestaan. Hoe verhoudt dit zich tot het accepteren van knelpunten in een uiterste geval?

31

In de nota van toelichting schrijft u dat in lijn met het externe veiligheidsbeleid de oplossing in eerste instantie gezocht wordt in een nadere prioritering en fasering. In het uiterste geval kan het voorkomen dat een knelpunt moet worden geaccepteerd. Wat voor soort geval moet men zich hierbij voorstellen? Worden ook veiligheidsknelpunten in het uiterste geval acceptabel geacht?

32

Wordt, aangezien sommige legaal aangelegde buisleidingen niet meer voldoen volgens dit besluit, rekening gehouden met schadeclaims?

33

Hoe ziet het toezicht op de naleving van verplichtingen door de VROM-Inspectie er in detail uit?

34

Is de toezichtstaak van de VROM-Inspectie op provincie en gemeente in lijn met vigerend beleid over modernisering van het interbestuurlijk toezicht? Is het juridisch mogelijk in dit geval het toezicht op gemeenten bij de provincies en op provincies bij het rijk te leggen?

35

Is de bevoegdheid om bij beschikking maatregelen aan de exploitant op te leggen altijd bij de minister gelegen, of in vergelijkbare gevallen ook wel bij de gemeente?

36

In de nota van toelichting wordt gesteld dat de verantwoordelijkheid voor het groepsrisico in eerste instantie bij de gemeente ligt die het bestemmingsplan vaststelt. Hoe voorziet men de communicatie over de locatie van buizen met de gemeente bij het opstellen van bestemmingsplannen?

37

In de nota van toelichting staat dat er geen Europese wetgeving van kracht is voor buisleidingen. Hoe wordt de veiligheid in de grensgebieden met België en Duitsland gewaarborgd?

38

Betekent het gegeven «geen lasten voor de burger» dat de burgers bij overlast door werkzaamheden, sanering van woningen en alle andere zaken voortvloeiende uit dit besluit volledig gecompenseerd worden?

39

In hoeveel gevallen loopt de buisleiding onder of over particulier terrein, anders dan agrarisch bestemd? Is elke eigenaar hiervan op de hoogte? Wat zijn de juridische consequenties voor de eigenaren van deze terreinen? Dragen zij enige verantwoordelijkheid voor de buisleiding? Worden zij gecompenseerd voor beperking van gebruik van hun terrein?

40

Wordt lpg volgens planning aangewezen als gevaarlijke stoffen waarop het besluit van toepassing is? Kan artikel 2 lid 3 onderdeel a dan mogelijk leiden tot saneringsproblematiek in verband met lpg- tankstations die mogelijk niet bedoeld en gewenst is door de norm van het plaatsgebonden risico?

41

Wordt beoogd dat bij bestaande lpg-tankstations met een relatief lange leiding tussen het vulpunt en de opslagtank (100 meter of meer) op grond van de voorgeschreven rekenmethodiek voor externe veiligheidsinrichtingen een PR 10^{-6} van een vijftal meters aan weerszijden van de leiding kan ontstaan? Leidt artikel 4 in deze gevallen er vervolgens toe dat de vergunninghouder van een lpg-tankstation een veiligheidsmanagementsysteem moet opzetten en onderhouden voor de lpg-leiding? Wordt dit beoogd? Zo ja, welke eisen stelt de wet aan de exploitant/ vergunninghouder van het tankstation voor het opzetten, onderhouden en verantwoorden aan het bevoegd gezag in het kader van handhaving?

42

Wanneer is het groepsrisico van dien aard dat het verleggen van de leiding kan worden opgelegd respectievelijk wanneer technische en/of organisatorische maatregelen prevaleren? Is dit de overschrijding van de oriëntatiewaarde? Zo ja, waarop is dit generieke oordeel gebaseerd? Is dit inderdaad een afwijking van het tot dusver gevoerde externe veiligheidsbeleid dat geen generieke norm voor het groepsrisico gewenst is, juist omdat lokale belangen en mogelijkheden voor risicobeperking ook op lokaal niveau afgewogen moeten kunnen worden?

43

Mag de nota van toelichting op artikel 5 zo uitgelegd worden dat de minister alleen van zijn/haar bevoegdheid gebruik maakt als de gemeente en leidingexploitant – in gevallen waarin het groepsrisico de oriëntatiewaarde overstijgt – het niet met elkaar eens worden over de noodzaak van te treffen maatregelen? Zal de minister geen gebruik maken van zijn/haar bevoegdheid de leiding te verleggen in gevallen waarin de gemeente en leidingexploitant het niet eens worden als het groepsrisico net niet de oriëntatiewaarde overschrijdt?

44

Is het waar dat artikel 5 en artikel 12 lid 1 onderdeel d op gespannen voet met elkaar staan of zullen komen te staan? Is de constatering waar dat de ruimtelijke ordening zich op grond van artikel 5 geen beperkingen hoeft

op te leggen om het groepsrisico beperkt te houden, omdat de exploitant maar moet zorgen voor risicobeperking? Staat dit inderdaad haaks op het beleid dat spreekt uit het concept Besluit transportroutes externe veiligheid? Staat dit voorts haaks op hetgeen in artikel 12 lid 1 onderdeel d wordt verlangd om het groepsrisico te verantwoorden c.q. beperkt te houden?

45

Is de minister van VROM bij gebruik van de bevoegdheid die artikel 5 biedt gehouden verantwoording af te leggen van het besluit de exploitant te dwingen de leiding te verleggen dan wel technische en organisatorische maatregelen te nemen in lijn met artikel 12 en daarbij te onderbouwen waarom het één (maatregelen) prevaleert boven het ander (verleggen leiding)?

46

Welke consequenties heeft een mogelijke aanscherping van artikel 5 in die zin dat de werking van het artikel uitsluitend betrekking heeft op bestaande ruimtelijke situaties, dat wil zeggen op situaties waarin de bestemmingsplannen zijn vastgesteld per datum van inwerking treden van het besluit? Of is het tevens de bedoeling van dit besluit de minister van VROM in de gelegenheid te stellen gebruik te maken van zijn/haar bevoegdheid, als een nieuw bestemmingsplan zou leiden tot een groepsrisico waarbij verleggen van de buisleiding in beeld komt? Bestaat inzicht in het aantal situaties waarbij het groepsrisico (mogelijk) beperkt moet worden door het verleggen van een buisleiding? Zo ja, bestaat er ook inzicht in de financiële consequenties?

47

Is de uitvoering van artikel 7 in de praktijk goed uitvoerbaar? Houdt een actuele en authentieke gegevens voorhanden zijnde berekening van het groepsrisico in dat zodra de omgeving zich wijzigt binnen het (voor de groepsrisicoberekening) relevant geachte invloedsgebied door een projectbesluit, bestemmingsplanwijziging, e.d. ook het groepsrisico zich zal wijzigen en in principe geactualiseerd moet worden? Zal de exploitant zelf actief moeten bijhouden wanneer ruimtelijke besluiten zijn vastgesteld? Moet de exploitant de bestemmingsplannen nagaan en vergelijken met voorgaande, etc.? Hoe kan de exploitant geprojecteerde objecten of gebiedsfuncties in het bestemmingsplan mee in beschouwing nemen?

48

Beoogt artikel 12 lid 1 onderdeel b dat rampen veroorzaakt door een calamiteit met een leiding die een kans (betrokken op een jaar) hebben die kleiner is dan één miljoenste niet meer beleidsrelevant zijn? Hoe verhoudt zich dat tot de mogelijkheid dat bij een groter aantal doden dan 100 – tussen 100 en 1000 – en een kans kleiner dan één miljoenste, het groepsrisico de oriëntatiewaarde nog kan overschrijden? Op grond waarvan is de keuze gemaakt op dit punt bij buisleidingen af te wijken van de circulaire Risiconormering Vervoer gevaarlijke Stoffen waar de grens voor de kans is gelegd bij één honderdmiljoenste (10^{-8})?

49

Is in het veld getoetst of de nota van toelichting over artikel 12 voldoende zorgvuldig en juist is opgesteld, zodat misverstanden toepassing worden vermeden?

50

Waar in de tweede alinea wordt vermeld dat de grens van het invloedsgebied overeenkomt met de grens waar 1% van de in dat gebied aanwezige mensen overlijdt? Is daar de passage «de in dat gebied

aanwezige mensen» bedoeld als «de op die grens aanwezige mensen»?