

## Klink

op die lijst hebben gestaan en die geen orgaan hebben gekregen. Nu hoor ik hier weer systeemdialussies en een publiekscampagne, maar ik vraag de minister waar wij hem op kunnen afrekenen, want de wachtlijsten gaan toenemen en zijn in de afgelopen twee jaar toegenomen. Ik vraag hem waar wij volgend jaar staan, publiekscampagnes en alles ten spijt. Als wij volgend jaar niet een significante daling hebben, is hij dan bereid om dan wel het drastische systeem van ADR uit te rollen opdat alle ziekenhuizen gaan doen wat nu al in Twente gebeurt? Ik heb door het invullen van dat ding al een keer mijn portefeuille teruggekregen, die ik in de trein had laten liggen. Degene die hem vond, dacht: dat moet zo snel mogelijk terug, niet vanwege het geld, maar vanwege het pasje.

Minister **Klink**: Wat dat aangaat kunnen wij elkaar de hand geven. Ik ben inderdaad ook door de BNN-campagne uiteindelijk donor geworden. U snijdt dit punt terecht aan. Dat is inderdaad waar. Heel veel mensen in het land zijn gemotiveerd om donor te zijn. Daarom is het belangrijk en juich ik ook toe wat dat ziekenhuis op dit moment doet, namelijk mensen actief benaderen. Er ligt een verschil van inzicht tussen ons op het punt dat u het doet voorkomen alsof wij volgend jaar per definitie resultaten zouden boeken als het systeem zou veranderen. U zegt wel dat u niet van de systeemdialussies bent, maar dat is wel de achtergrond van uw vraag. U veronderstelt dat wij in Nederland van dat inderdaad vreselijke, dramatische probleem af zijn dat wij niet voldoende orgaandonoren hebben, als het systeem wordt omgezet. Dat is niet zo. In die zin overvraagt u mij. Zelfs al zou ik het systeem omzetten, dan nog kan ik dat niet waarmaken. Ik vind dat wij dat eerlijk aan elkaar moeten mededelen. De suggestie die uit de vraag naar voren komt, dat ik eigenlijk verantwoordelijk ben voor het feit dat wij hier met zo veel tekorten zitten, werp ik dan toch eerlijk gezegd verre van mij.

□

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn antwoorden. Wij zijn gekomen aan het eind van het vragenuur.

Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Blom en Van Dijken;

Lempens, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van donderdag en als hamerstuk te behandelen de brief van het Presidium over een eigen toekomst- en onderzoeksagenda van de Kamer (31845, nr. 9).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Haverkamp tot lid in de bestaande vacature en het lid Van Heugten tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Haverkamp.

Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik zou het verslag van het algemeen overleg over de Inspectie voor de Gezondheidszorg en Toezicht van 24 september op de plenaire agenda willen laten plaatsnemen.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda.

Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Vorige week vroeg ik om een brief met nadere toelichting van het kabinet op uitspraken om een 2% boete te gaan berekenen aan overheden die hun rekeningen te laat betalen. Aan dat verzoek zou ik graag toevoegen een reactie op een persbericht van MKB-Nederland waarin wordt gesuggereerd dat de NMa hierop toezicht zou moeten gaan houden. Dit in verband met het spoeddebat dat wij hier eendaags zullen gaan houden.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Na uw aandringen hebben wij dan toch nog een brief gekregen van de minister-president over het instellen van al die ambtelijke commissies. Ik heb daarover nog zo veel vragen die losstaan van de financiële aspecten dat ik graag een debat met de minister-president zou hebben. Het gaat mij met name om de samenhang. Waarom worden bepaalde beleidsterreinen zoals Verkeer en Waterstaat en Defensie nagenoeg helemaal buiten beschouwing gelaten? Het heeft me bovendien verbaasd dat er slechts één vrouw bereid is gevonden om een van de twintig commissies te leiden. Daarover zou ik graag met de minister van Algemene Zaken debatteren.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik heb op zich geen behoefte aan het debat dat de heer Pechtold aanvraagt. Ik heb me erop geprepareerd dat dit vanmiddag bij de financiële beschouwingen aan de orde komt. Dat mag ik ook mededelen namens de PvdA-fractie.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Ik steun het verzoek van de heer Pechtold om een debat. Het roept heel veel vragen op. Misschien is de minister-president dan beter in vorm en gaat hij de vragen ook beantwoorden.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. Bij de financiële beschouwingen hebben wij voldoende ruimte om dit probleem aan te pakken.

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Ik voel sympathie voor het voorstel van de heer Pechtold, maar ik meen ook dat wij vanmiddag bij de financiële beschouwingen maar eens moeten kijken hoe ver wij komen. Is er na morgen, na de beantwoording door de vicepremier, nog

## Voorzitter

een aantal vragen over, dan denk ik dat wij kunnen beslissen tot een verder debat. Op dit moment heb ik hier nog geen behoefte aan.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. De verantwoordelijkheid moet liggen waar die thuishoort. Dat is bij de minister-president. Ik steun dus het verzoek van de heer Pechtold.

De heer **Tony van Dijk** (PVV): Voorzitter. Wij hebben geen behoefte aan dit debat. Ik sluit me aan bij de heer Weekers.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Voorzitter. Wij steunen het verzoek van de heer Pechtold. Ik weet niet of hij er een spoeddebat van wil maken. Ik denk dat deze brief daar minder aanleiding toe geeft. In dat geval zou ik de suggestie willen doen om het verzoek na ommekomst van de financiële beschouwingen op dinsdag opnieuw in te dienen. Ik kan mij namelijk voorstellen dat ook de coalitiepartijen dan bereid zijn om in debat te treden over de hervormingen die noodzakelijk zijn.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik dank de collega's die mijn verzoek steunen, maar vooral ook de collega's die meedenken, de heer Weekers en mevrouw Halsema. Ik denk dat wij hier volgende week op kunnen terugkomen.

De **voorzitter**: Het woord is nogmaals aan de heer Pechtold voor een tweede verzoek.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Mijn tweede verzoek doe ik in de hoedanigheid van voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg dat wij hedenochtend hebben gehad over de Nederlandse inzet in de VN-Mensenrechtenraad over het rapport-Goldstone, op de agenda te zetten. De heer Van Bommel zou dan als aanvrager van het eerste debat misschien bovenaan de lijst van sprekers kunnen komen.

De **voorzitter**: Dat zou kunnen. Ik stel voor om dit debat meteen na deze regeling van werkzaamheden te houden en om aansluitend te gaan stemmen, ook over de moties die ingediend zullen worden bij dit VAO.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Donderdag hopen we het debat over de Westerschelde te hervatten. Ik ontvang graag voorafgaand aan dat debat een brief van de minister van LNV. Die brief zou moeten gaan over de kwalificatie van de staat van instandhouding van het Westerscheldegebied, de juridische status daarvan en de veranderingen die zijn opgetreden. Ik stel dit aan de orde naar aanleiding van een discussie die afgelopen weekend is ontstaan over documenten uit 1998 en 2003, waarin het gebied is aangemeld als Natura 2000-gebied. De vraag is meer specifiek: wat is de betekenis van die documenten?

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Het verzoek van de heer Van der Staaij is een prima verzoek, dat ik van harte steun. Ik wil daar nog een aanvullend verzoek aan toevoegen. RTL4 heeft gisteren namelijk een aantal

brieven gewobd, maar die zijn voor een deel gecensureerd. Een aantal zaken is witgemaakt en ik ben benieuwd wat daar precies staat. Ik zou graag aan de regering willen vragen om die correspondentie ter inzage aan de Kamer te geven. Dat mag voor mijn part vertrouwelijk, maar dan kunnen we de hele documenten in ieder geval "ongewit" inzien. Ik doe dit verzoek mede namens GroenLinks.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Vroonhoven.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Wij zouden vandaag stemmen over het initiatiefwetsvoorstel van de heer Van Dam. De derde nota van wijziging is net binnen en de brief van de staatssecretaris is nog helemaal niet binnen. Bovendien is die nota van wijziging zo uitgebreid dat mijn fractie behoefte heeft aan heropening van het debat.

De **voorzitter**: Wij zullen voldoen aan het verzoek van mevrouw Van Vroonhoven. Aldus besloten.

Het woord is aan de heer Algra.

De heer **Algra** (CDA): Voorzitter. De Kamer heeft vanmorgen een brief van de minister van VROM ontvangen en inmiddels is ook een persbericht uitgegaan. Met deze brief werd de angst van de CDA-fractie bewaarheid omdat de minister daarin aangeeft dat ze de invoeringsdatum voor de Wabo met een aantal maanden wil vertragen. Dat is voor de CDA-fractie zo onverkwikkelijk dat wij hierover een spoeddebat met de minister aanvragen.

De **voorzitter**: Mag het een beetje rustiger in de zaal? Dames en heren, ik begrijp dat u met elkaar wilt praten, maar doet u dat dan buiten de zaal.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Schepink** (ChristenUnie): Voorzitter. De ChristenUnie geeft geen steun aan een spoeddebat. Ik vind het ook een beetje merkwaardig omdat we morgen een algemeen overleg hebben over handhaving. Daarin zou ook het uitstel van de Wabo prima aan de orde kunnen komen.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Ik maak me er juist grote zorgen over of we op tijd klaar zijn om de Wabo te kunnen invoeren. Ik begrijp de behoefte om erover te praten, maar de VVD-fractie kan zich ook voorstellen dat we dat morgen eerst in het AO doen of in een daaraan voorafgaand spoed-AO.

De heer **Boelhouwer** (PvdA): Voorzitter. Ik ben hier hoogst verbaasd over. Een spoeddebat wordt immers pas volgende week gehouden. Zo veel spoed heeft het. Wij kunnen er echter morgen tijdens een al gepland AO van drie uur over spreken. Ik doe dan ook een dringend beroep op het CDA om een beetje begrip te hebben voor de Kameragenda. Ik ga er morgen in ieder geval over spreken. Voor mij heeft het dus ook spoed. Het CDA spreekt er echter pas over in een spoeddebat volgende week.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Voorzitter. Ik zal wat tijd winnen. Ik heb geen behoefte aan een spoeddebat.

## Voorzitter

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Voor ons geldt hetzelfde. Laten wij er morgen over praten in het al geplande AO.

De **voorzitter**: Mijnheer Algra, er is deze week absoluut geen tijd. Ook volgende week wordt het heel moeilijk. Ik geef u dan ook dringend in overweging om het gevraagde debat in een commissievergadering te houden.

De heer **Algra** (CDA): Wij hebben dit in de CDA-fractie uitgebreid besproken. Mijn fractie heeft steeds een duidelijk onderscheid gemaakt tussen invoering van de Wabo enerzijds en handavingsstructuur anderzijds. Wij houden vast aan ons verzoek om zo spoedig mogelijk een spoeddebat te houden met de minister over dit onderwerp.

De **voorzitter**: Ik kan voorlopig echter niets voor u doen. U ziet ook de Kameragenda.

De heer **Algra** (CDA): U kunt heel erg uw best doen.

De **voorzitter**: Dat doe ik graag, maar ik denk dat u beter de kans kunt grijpen die de leden u bieden om de zaak morgen te bespreken. Als u dat niet doet, zet ik het verzoek gewoon op de lijst.

De heer **Algra** (CDA): Graag. De bedoelde leden wijzen namelijk op een AO over een ander onderwerp. Wij willen specifiek spreken over de invoeringsdatum van de Wabo.

De **voorzitter**: Ik maak er een notitie van. Het woord is aan mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. De staatssecretaris noemt de hypothecaire lening voor een zorgbestuurder onbegrijpelijk. Zij zegt dat zij de wet gaat aanpassen om het toezicht te versterken, maar toezicht is hierbij nu juist het probleem. Ik wil de staatssecretaris hierover graag interpelleren.

De **voorzitter**: Voor u geldt hetzelfde als wat ik zojuist in het algemeen heb gezegd: ik zou niet weten wanneer ik dit moet plannen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Wij steunen dit verzoek.

De **voorzitter**: Er is dan voldoende steun. Uw verzoek komt op het lijstje, mevrouw Leijten. Op dit moment kan ik niet meer doen.

Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Viroloog Ab Osterhaus heeft aandelen in het bedrijf dat het griepvacin ontwikkelt en is ook regeringsadviseur. Daarom wil ik hierover graag met spoed discussiëren met de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Is het niet verstandig, omdat de heer Osterhaus op veel terreinen actief is, dat de regering eerst een brief aan de Kamer stuurt en dat wij vervolgens bekijken of er aanleiding is voor een debat?

De **voorzitter**: Dat is een ander voorstel.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Over zoiets belangrijks kan wat ons betreft geen enkele onduidelijkheid bestaan. De berichten zijn redelijk vergaand, dus wij wisselen hierover graag van gedachten met de minister, net als de PVV-fractie.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Volgende week is er een debat over het geneesmiddelenbeleid. Hierbij kan de kwestie-Osterhaus ook aan de orde komen. Ik wijs ook op de initiatiefnota van mevrouw Kant met 25 voorstellen, waarin onder andere over dit probleem wordt gesproken. Deze nota kan er ook bij worden betrokken.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Wij steunen het verzoek om een brief en snel daarna een debat. Als dit in dat algemeen overleg kan, lijkt mij dat prima, zeker vanwege het probleem op de plenaire agenda. Hoe sneller, hoe beter.

De **voorzitter**: Mevrouw Agema, ik zou u dringend in overweging willen geven om dit, als het kan, toe te voegen aan een AO dat er bij past, want ik heb echt geen ruimte op de agenda. Ik maak geen rappen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Het AO van volgende week over geneesmiddelen is al erg vol met een groot aantal actuele onderwerpen, waaronder de problemen rond apothekers. Ik wil graag hier zo spoedig mogelijk een spoeddebat houden.

De **voorzitter**: U komt op het lijstje.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 29 september 2009 over de **Nederlandse inzet in de VN-Mensenrechtenraad over het rapport-Goldstone**

De **voorzitter**: Ik heb nog geen sprekerslijst gezien, maar ik begrijp dat ik het woord moet geven aan de heer Van Bommel. Ik zie de minister nog niet zitten, dus die moeten wij even gaan zoeken. Na de heer Van Bommel spreken de heer Pechtold, de heer De Roon, mevrouw Peters en de heer Nicolai. Ik hanteer hierbij iets wat sterk lijkt op een kerstregime. U krijgt gelegenheid tot het indienen van moties maar niet voor onderlinge discussies. De minister is er nog niet; wij wachten even tot hij er is.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Zojuist heeft de commissie voor Buitenlandse Zaken gesproken over het rapport van de commissie-Goldstone. Die commissie heeft mogelijke mensenrechtenschendingen in het Gazaconflict tussen Israël en de Palestijnen – men kan zeggen: tussen Israël en Hamas – onderzocht en daarover een rapport uitgebracht. Dat rapport wordt deze week besproken in de Mensenrechtenraad. Nederland is tijdelijk lid van de Mensenrechtenraad en zal daar een standpunt over het rapport-Goldstone innemen.

Een van de aanbevelingen is dat er nader onderzoek gedaan wordt door betrokken partijen naar het eigen handelen. Dat is een van de aanbevelingen van het