

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**170**

Vragen van de leden **Spies** en **Omtzigt** (beiden CDA) aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de staatssecretaris van Financiën over een verlaagd btw-tarief voor milieuvriendelijke producten en diensten. (Ingezonden 7 september 2009)

1 Heeft de Nederlandse regering bij de Ecofin raad van 10 maart jongstleden actief aangedrongen op een verlaagd btw-tarief voor milieuvriendelijke producten en diensten?<sup>1</sup>

2 Is het bericht waar dat de Nederlandse regering er ook bij monde van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer in Europees verband voor heeft gepleit het btw-tarief te verlagen?<sup>2</sup> Hoe verhoudt dit pleidooi zich tot de uitspraken van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer tijdens het vragenuur van 1 september 2009 dat verlaging van het btw-tarief niet nodig is?

3 Toepassing van het lage tarief op isolatiewerkzaamheden leidt tot een kortere terugverdiencapaciteit en is een stimulans tot meer isolatie<sup>1</sup> Is

dezelfde redenering geldig voor LED-lampen?

4 Deelt u de mening dat toepassing van het lagere btw-tarief op LED-lampen wel nodig is?<sup>3</sup>

5 Op welke wijze kan de btw op LED-lampen op korte termijn verlaagd worden?

6 Welke stappen kan en zal de regering ondernemen om de prijzen van LED-lampen naar beneden te brengen, zodat de ambitieuze CO<sub>2</sub>-doelstelling van het kabinet gehaald kan worden?

<sup>1</sup> Kamerstuk 31492, nr. 11.

<sup>2</sup> De Telegraaf, 24 augustus 2009: «Nederlanders nog onbekend met led-lamp»

<sup>3</sup> De Ondernemer, 2 september 2009: «Lagere btw led niet nodig» <http://www.deondernemer.nl/artikel/1878074/'Lagere-btw-led-niet-nodig'>

**Antwoord**

Antwoord van staatssecretaris **De Jager** (Financiën), mede namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (ontvangen 30 september 2009)

1 Nederland heeft zich gedurende de onderhandelingen steeds ingezet voor een verlaagd BTW-tarief voor «groene» producten en diensten. Tijdens de Ecofin van

10 maart 2009 was na jarenlange moeizame onderhandelingen besluitvorming mogelijk over het structureel maken van de tijdelijke verlaagde BTW-tarieven voor arbeidsintensieve diensten. Unanieme besluitvorming is noodzakelijk. Het resultaat was een succes van de Nederlandse inzet ten aanzien van arbeidsintensieve diensten. Ten aanzien van milieuvriendelijke producten bleek tijdens de betreffende Ecofin vergadering dat Nederland nagenoeg alleen stond in het pleidooi voor verlaagde BTW-tarieven en dat het gerenommeerde onderzoeksbureau Copenhagen Economics een negatief resultaat zou laten zien ten aanzien van verlaagde BTW-tarieven, omdat het bijvoorbeeld zelfs kan leiden tot meer energieconsumptie door extra aanschaf van dergelijke producten.

2 Nee, de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer heeft niet in Europees verband gepleit voor het verlagen van het BTW-tarief. Het pleiten voor een verlaging van het BTW-tarief valt onder verantwoordelijkheid van het ministerie van Financiën. In het vragenuur van 1 september jl. heeft de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer aangegeven dat de minister het niet nodig acht om een lager btw-tarief

voor ledlampen na te streven, omdat deze lampen een betrekkelijk korte terugverdientijd hebben.

3

Ledlampen verdienen zich gemiddeld in circa 2,2<sup>1</sup> jaar terug.

De terugverdientijden van isolatiewerkzaamheden variëren van 5 jaar tot bijna 30 jaar. Omdat de terugverdientijd van ledlampen betrekkelijk lager is dan van isolatiewerkzaamheden wordt verwacht dat de investeringsimpuls die uitgaat van een lager btw-tarief bij lampen klein zal zijn of zal ontbreken<sup>2</sup>. Door middel van voorlichting die zich naast de milieuvoordelen ook zal richten op de financiële voordelen, zullen consumenten worden gestimuleerd om energiezuinige lampen aan te schaffen.

Led-lampen zijn namelijk niet alleen efficiënt met energie, ze hebben ook een zeer lange levensduur. Volgens de fabrikanten branden ze 35.000 tot 50.000 uur en gaan daarmee tot vijftig keer langer mee dan een gloeilamp.

4

Nee, ik deel de mening niet dat toepassing van het lagere btw-tarief op LED-lampen nodig is vanwege de korte terugverdientijd van de investering in ledlampen.

5

Op basis van de BTW-richtlijn is het niet mogelijk om een verlaagd BTW-tarief op LED-lampen toe te passen. Om de mogelijkheid voor een verlaagd BTW-tarief op LED-lampen te creëren zou de Europese Commissie daartoe een nieuw richtlijnvoorstel moeten doen. De Commissie zou eigenlijk al in 2008 met een voorstel voor een verlaagd BTW-tarief voor milieuvriendelijke producten en diensten zijn gekomen, maar in de persconferentie na de Ecofin van 10 maart jl. heeft de Commissie meegedeeld dat «the time has not yet come for such a proposal». In het licht van het te bereiken akkoord over de verlaagde BTW-tarieven is duidelijk geworden dat er voorlopig onvoldoende draagvlak bestaat voor een nieuw voorstel op dit gebied.

6

Door het uitfasen van de gloeilamp zal in de komende jaren de productie van spaar- en ledlampen sterk

toenemen waardoor de prijzen zullen dalen.

---

<sup>1</sup> De terugverdientijd is sterk afhankelijk van het aantal branduren. Deze berekening is gemaakt op basis van gemiddeld 3 branduren per dag.

<sup>2</sup> Bij een verlaging van het btw-tarief van 19% naar 6% kan de gemiddelde terugverdientijd van ledlampen verlaagd worden van circa 26 maanden naar circa 23 maanden.