

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

153

Vragen van het lid **Fritsma** (PVV) aan de staatssecretaris van Justitie over *het bericht dat grote groepen Somaliërs toch in Nederland mogen blijven*. (Ingezonden 31 juli 2009)

1

Is het waar dat grote groepen Somaliërs toch in Nederland mogen blijven, ook al is het categoriale asielbeleid voor Somalische vluchtelingen afgeschaft vanwege de grootschalige fraude die zij plegen?¹

2

Bent u zich ervan bewust dat het hele Nederlandse asielbeleid in de ogen van frauduleuze vreemdelingen een lachertje is, nu zij weten dat zelfs het plegen van ernstige vormen van fraude niet tot gevolg heeft dat zij direct uit Nederland worden verwijderd?

3

Deelt u de mening dat het onacceptabel is dat mensen die aantoonbaar fraude plegen met betrekking tot hun identiteit in Nederland mogen blijven, omdat het bijvoorbeeld kan gaan om oorlogsmisdadigers, terroristen en andere criminelen die hun ware identiteit willen verbergen? Zo nee, waarom niet?

4

Welke actie gaat u ondernemen om er zorg voor te dragen dat, wanneer

fraude wordt vastgesteld tijdens de asielprocedure, de aanvraag onmiddellijk wordt afgewezen en dat de frauderende vreemdeling direct uit Nederland wordt verwijderd en nooit meer voor verblijf in Nederland in aanmerking kan komen?

¹ De Telegraaf, 30 juli 2009: «Somaliërs mogen blijven».

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Albayrak** (Justitie) (ontvangen 29 september 2009)

1 t/m 4

Op 3 april 2009¹ heb ik maatregelen aangekondigd om fraude en misbruik van de asielprocedure tegen te gaan. De maatregelen zijn van toepassing op nieuwe asielaanvragen en kunnen leiden tot afwijzing van de aanvraag. Ook voordat de maatregelen zijn aangekondigd, zijn in de uitvoering al maatregelen getroffen naar aanleiding van geconstateerde fraude en misbruik. Indien alsnog blijkt dat fraude of misbruik ten grondslag heeft gelegen aan een verleende verblijfsvergunning zal dit gevolgen hebben voor het verblijf van deze persoon.

Inmiddels zijn aanvragen van vreemdelingen die hun vingertoppen hebben gemanipuleerd en ten aanzien van wie geen Dublin-claim kan worden gelegd, afgewezen vanwege de frustratie van het onderzoek en daarmee

ongeloofwaardigheid van de verklaringen. Ook zijn asielzoekers met gemutileerde vingers in vreemdelingenbewaring gesteld. Tegen deze maatregel is door diverse vreemdelingen beroep ingediend, dat in de meeste gevallen ongegrond is verklaard. Voorts blijken er asielzoekers te zijn van wie in eerste instantie geen vingerafdrukken konden worden genomen en van wie na herstel van hun vingerafdrukken is gebleken dat zij al bekend waren in een ander Europees land. Zij kunnen in het kader van de Dublin II-Verordening (2003/343/EG) worden overgedragen naar dat betreffende land.

De fraude en het misbruik zijn vooral geconstateerd bij Somalische asielzoekers. Mede hierom en in samenhang met het feit dat veel andere Europese landen geen groepsgewijze bescherming bieden aan Somaliërs, heb ik besloten dit beleid te beëindigen. In de eerdergenoemde brief van 3 april 2009 heb ik aangegeven dat ik – ook in het licht van de zorgwekkende veiligheidssituatie in Centraal- en Zuid-Somalië – bij de uitwerking van het beleid rekening zal houden met vergunningen die op basis van het categoriaal beschermingsbeleid zijn verleend aan asielzoekers in de periode waarin fraudeaspecten niet op een vergelijkbare wijze een rol speelden als thans het geval is. Dit is uitgewerkt in het landgebonden

asielbeleid voor Somalië dat eind juli 2009 is gepubliceerd. Hierin is tevens expliciet neergelegd dat alsnog geconstateerde fraude of misbruik door vergunninghouders gevolgen kan hebben voor het verblijfsrecht. Uw Kamer heeft met deze lijn ingestemd.

¹ TK, Vergaderjaar 2008–2009, 19 637, nr. 1261.