

Ministerie van VROM
PorR/NRO-IPC 350
Kernteam Amvb Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR	
zaak	doss
Datum: 31 AUG. 2009	
2009 053 099	
Te behandelen door:	datum paraaf
1 ^e H. Ovink	
2 ^e H. Peltier	
3 ^e	
4 ^e	
Na behandeling retour archief	
Deponeren dd.	



GEMEENTE AALTEN

AALTEN, 25 augustus 2009

Verzonden:

27 AUG. 2009

Nr. : **004511**
Bijlage(n) :
Uw brief van :
Uw kenmerk :
Beh. Ambt : G.H. Scheffer
Doorkiesnr. : 0543-493151
Onderwerp : Ontwerp AMvB Ruimte

Geachte heer/mevrouw ,

Op dit moment ligt het ontwerp van de AMvB ruimte ter inzage. Daarop kan tot en met 30 augustus 2009 worden gereageerd. Onze opmerkingen zijn in deze brief uiteengezet en beperken zich tot het onderdeel Nationale landschappen.

Voor ons zijn de volgende zaken relevant:

1. Met genoegen stellen wij vast dat in deze AMvB wordt gesproken over het "Nationaal landschap Achterhoek" en dat de naam "Nationaal landschap Winterswijk" niet is gekozen. De provincie Gelderland spreekt in haar beleidsdocumenten namelijk over de naam "Nationaal landschap Winterswijk". Deze naam dekt de lading echter niet, omdat het betreffende nationale landschap ook delen van Berkelland, Oost Gelre en onze gemeente omvat. Wij kunnen ons voorstellen dat discussie ontstaat over deze naamgeving; de term Achterhoek is namelijk in onze ogen wat te ruim. Als suggestie voor een nog betere naamgeving geven wij u mee "Nationaal Landschap Achterhoek-Oost".

2. De provincies worden opgedragen bij verordening regels te stellen ten aanzien van de nationale landschappen. Wat ons betreft is de opdracht aan de provincies niet helder genoeg. Voor ons is uitgangspunt dat de aanwijzing als Nationaal Landschap geen beperking voor wat betreft het geldende beleid mag betekenen. Ook binnen een Nationaal Landschap moet een reguliere ontwikkeling van wonen en werken mogelijk zijn, uiteraard met inachtneming van behoud/herstel van de kernkwaliteiten van dit gebied. De ontwikkelmogelijkheden in de agrarische sector (en uiteraard ook de andere bestaande bedrijvigheid) in het gebied van het nationaal Landschap moet dezelfde zijn als die in het overige deel van onze gemeente. Wij stellen voor deze opdracht nadrukkelijk vast te leggen in deze AMvB.

3. In artikel 3.19 wordt het zgn. "migratiesaldo nul" uitgewerkt ten aanzien van de maximale wooncapaciteit, die in dit gebied kan worden toegestaan. Hoewel slechts een deel van onze gemeente binnen het Nationaal Landschap ligt, kan een strikte toepassing van dit artikel problemen geven in onze gemeente.

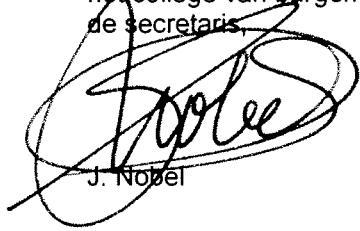
Ook op dit punt zijn wij van mening dat het bestaande beleid –te onderscheiden naar de verschillende tot het Nationaal Landschap behorende gemeenten- moet worden gerespecteerd, zodat de door u nu voorgestelde regelgeving nimmer leidt tot belemmeringen van gewenste ontwikkelingen (waaronder voor onze gemeente: reguliere uitbreiding van de kernen/buurtschappen Bredevoort, de Haart en Barlo, het

toestaan van functiewijziging ingeval van sanering van -agrarische- bedrijfsbebouwing). Wij geven u in overweging dit uitgangspunt (beter) tot uitdrukking te brengen in deze algemene maatregel van bestuur.

Wij verzoeken u het ontwerp van de AMvB in de voormelde zin aan te passen.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Kralen,
de secretaris, de burgemeester,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Nobel', written over a circular scribble.

J. Nobel

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'B. Berghoef', written in a stylized, slanted cursive.

B. Berghoef



Gemeente Albrandswaard

Aan Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO - IPC 350
o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

Datum 27 augustus 2009

Betreft reactie op ontwerp besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AMvB Ruimte)

Contactpersoon Corry de Klerk

Doorkiesnummer 010 506 17 04

Email c.d.klerk@albrandswaard.nl

Bijlage(n)

Ons kenmerk 61712

Uw kenmerk

CC

VRM / DGR		
31 AUG. 2009		
2009 053 119		
behandeler naam	datum	paraaf
H. Bitter		
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Geachte minister van VROM,

Met veel belangstelling hebben wij kennis genomen van het ontwerp van het besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AMVB ruimte). Graag maken wij gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op het ontwerp van de AMVB ruimte.

In de AMVB ruimte is het oostelijke buitengebied van de gemeente Albrandswaard aangewezen als toekomstig natuur- en recreatiegebied Midden IJsselmonde zoals bedoeld in artikel 6.7 lid 1 van de AMVB. De in artikel 6.8 opgenomen bepaling geeft in hoofdlijnen de regels die gelden voor de ontwikkeling van het gebied.

Wij zijn verheugd dat het kabinet het belang onderkent om te komen tot een nieuw te ontwikkelen natuur- en recreatiegebied waarbij ruimte wordt geboden aan agrarische bestemmingen die een bijdrage leveren aan de natuur- en recreatiedoelstelling van het gebied. De vraag is echter of de gedetailleerde regeling uit artikel 6.8 ook voldoende recht doet aan de gewenste dynamiek in het gebied. Het natuur- en recreatiegebied Midden- IJsselmonde zal in de toekomst ruimte bieden aan tal van recreatieve activiteiten zoals een manege, horeca en een zorgboerderij. Daarnaast is het nadrukkelijk de bedoeling mogelijkheden te bieden aan bestaande eigenaren die een zelfstandige functie, passend binnen de natuur- en recreatiedoelstelling, willen uitoefenen.

Daarnaast is het nadrukkelijk de bedoeling de bestaande woningen positief te bestemmen. De regeling doet dus ook geen recht aan de bestaande woningen in het gebied.

Hofhoek 5

3176 PD Poortugaal

Postbus 1000

3160 GA Rhoon

Telefoon 010 506 11 11

Fax 010 501 81 80

www.albrandswaard.nl

Bankrekeningnummer

BNG 28.50.20.420

Openingstijden

Publiekzaken:

ma, di, do, vr:

09.00 - 13.00 uur

woensdag:

13.00 - 16.30 uur

17.30 - 20.00 uur

zaterdag:

09.30 - 11.30 uur

Kantoor ma t/m vr:

09.00 - 16.30 uur

(alleen volgens afspraak)

Pagina 2/2

Onduidelijk is of de regeling uit artikel 6.8 leden 1., 2., 3. en 4. (met name lid 2) voldoende ruimte en flexibiliteit biedt om deze dynamiek mogelijk te maken en te vertalen in een bestemmingsregeling voor het natuur- en recreatiegebied Midden-IJsselmonde. Deze regeling en tekst doen naar onze mening ook geen recht aan de tekst van de PKB.

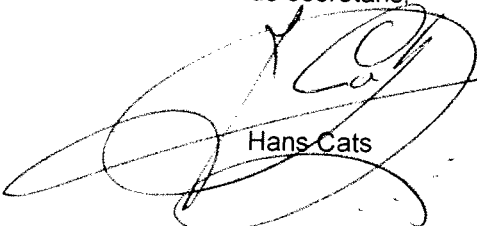
Op dit moment is er een voor-ontwerp-bestemmingsplan "Landschapspark Buytenland", waarin bovenbeschreven dynamiek onderdeel uitmaken van het geformuleerde ruimtelijk beleid. Dit beleid en bovengenoemde doelstellingen zijn door intensieve samenwerking tussen gemeente Albrandswaard en de provincie Zuid Holland tot stand gekomen. De tekst van uw ontwerp besluit maakt het vaststellen van het bestemmingsplan "Landschapspark Buytenland" niet mogelijk. Ook maakt het de feitelijke realisering van het beoogde natuurgebied onmogelijk, want er is in uw financiering voor dit project nadrukkelijk geen ruimte voor de aankoop en amoveren van de bestaande bebouwing in het gebied Midden IJsselmonde.

Wij stellen u voor de tekst van artikel 6.8 leden 1., 2., 3. en 4, te vervangen door een enkel lid met de volgende tekst :

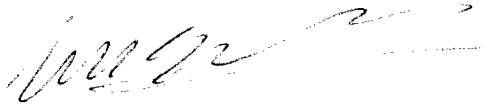
"Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die gelegen zijn binnen de begrenzing van het openbaar toegankelijk natuur- en recreatiegebied Midden IJsselmonde wijst voor een totale grondoppervlakte van circa 600 hectare een bestemming aan voor natuur en recreatie en stelt met het oog daarop regels omtrent het gebruik van die grond".

Op grond van het voorgaande verzoeken wij u met klem om de regeling uit de AMVB-ruimte op dit punt aan te passen en aansluiting te zoeken bij de tekst van de PKB en de BWB's van de PKB.

Met vriendelijke groet,
het college van de gemeente Albrandswaard,
de secretaris, de loco-burgemeester,



Hans Cats



Vera Spruit-Remijn

2500 GX30940

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO - IPC350 o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij reageren wij op het ontwerp AMvB Ruimte, die van 17 juni tot en met 30 augustus 2009 ter inzage ligt.

In de Nota Ruimte is de groei van Almere opgenomen als speerpunt van het rijksbeleid. De bouw van 60.000 woningen tot 2030 en het faciliteren van 100.000 arbeidsplaatsen moet de woningdruk in de noordvleugel van de Randstad verlichten en Almere laten doorgroeien naar een complete stad (werk, wonen, voorzieningen). De besluitvorming over deze opgave is aanstaande. Onze reactie op het ontwerp AMvB Ruimte is tegen de achtergrond van dit rijksbeleid.

De groeiopgave voor Almere is niet vertaald in de AMvB Ruimte. De AMvB regelt dat de provincie de grenzen van het bestaand bebouwd gebied vastlegt, deze elke 4 jaar actualiseert en er op toeziet dat er buiten deze grenzen in principe niet wordt gebouwd. Specifiek voor locaties voor bedrijven/voorzieningen wordt toepassing van de SER-ladder voorgeschreven, met intensieve verantwoording voor nieuwe locaties buiten de grenzen van bestaand bebouwd gebied.

De groeitaakstelling van Almere vraagt om ruimtelijke reserveringen en planvorming op de langere termijn. Het werken met harde grenzen voor actueel bestaand bebouwd gebied en de voorgeschreven 4-jaarlijkse actualisatie hiervan aan de hand van onherroepelijke bestemmingsplannen belemmert dit in ernstige mate. Naar onze opvatting staat het betreffende deel van de AMvB haaks op het beleidsuitgangspunt zoals verwoord in de Nota Ruimte.

Daarbij zien wij geen meerwaarde in het vastleggen van het bestaand bebouwd gebied in een provinciale verordening. Met de invoering van de digitaliseringverplichting van ruimtelijke plannen is binnen afzienbare termijn via "ruimtelijke plannen.nl" het bestaand bebouwd gebied zo af te leiden, zonder provinciale tussenkomst.

Wij verzoeken u de uitgangspunten ten aanzien van de verstedelijkingsopgave voor Almere, zoals verwoord in de Nota Ruimte, te laten doorwerken in de AMvB Ruimte. Tevens vragen wij om aanpassing van de definitie van bestaand bebouwd gebied. De ontheffing in hoofdstuk 8 van de AMvB biedt wellicht een aanknopingspunt.

De voorliggende AMvB betreft een zogenaamde beleidsneutrale AMvB. De op stapel staande tweede tranche AMvB bevat nieuw nationaal beleid. Voor Almere is hier

Datum
22 juli 2009

Uw brief van/kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

bijvoorbeeld van belang het nieuwe beleidskader ten aanzien van het IJsselmeergebied.
Graag zouden wij hier vroegtijdig bij worden betrokken in het kader van de schaa sprong
Almere.

Datum
22 juli 2009

Ons kenmerk

Pagina
2/2

Hoogachtend,

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Almere,
namens hen,
hoofd afdeling Ruimtelijke Ordening en Milieu
P.J.H.M. Hol



Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO – IPC 350
AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

Onderwerp	Bijlage(n)	Ons kenmerk	Telefoon	Datum	Verzonden <i>pm</i>
Zienswijze op het Ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening	-	VT/RK	(0519) 555 526	14 augustus 2009	17 AUG. 2009

Mevrouw de Minister,

De PKB Derde Nota Waddenzee (pkb) bevat het rijksbeleid voor de Waddenzee. Het beleid geeft invulling aan de hoofddoelstelling voor de Waddenzee, te weten *de duurzame bescherming en ontwikkeling van de Waddenzee als natuurgebied en het behoud van het unieke open landschap*. De Waddengemeenten/Waddeneilanden ondersteunen deze doelstelling.

In de AMvB Ruimte zijn onderdelen van de pkb opgenomen die bedoeld zijn door te werken tot op het lokale niveau in de bestemmingsplannen van gemeenten. In de vergadering van het Regionaal College Waddengebied (RCW) op 5 maart 2009 is van de concept AMvB Ruimte, hoofdstuk 7 Waddenzee door vertegenwoordigers van uw ministerie van VROM toegelicht en vervolgens besproken.

Kernvraag bij de behandeling in het RCW was of het toen voorliggende concept van hoofdstuk 7 van de AMvB voldeed aan het uitgangspunt van een *beleidsneutrale omzetting van de pkb*. De gemeenten hebben daarbij aangegeven dat het toen voorliggende concept daaraan niet voldeed; niet naar de letter en niet naar de geest. Zij hebben dat toegelicht en vervolgens schriftelijk kenbaar gemaakt aan uw ministerie, het Interprovinciaal Overleg, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de Unie van Waterschappen met het verzoek die stellingname te betrekken in het overleg dat deze organisaties met u hadden op 16 april 2009.

Daarop is door uw Directeur Nationale Ruimtelijke Ordening van het ministerie van VROM gereageerd met als strekking dat de stellingname van de gemeenten niet wordt gedeeld, met uitzondering van de (onhoudbare) voetnoot bij artikel 7.13 (externe werking) waarin werd “overwogen de reikwijdte van externe werking van het landschap te beperken tot 30 km vanaf de grens van de Waddenzee”. Dit was voor de gemeenten volstrekt onaanvaardbaar. Wij zijn verheugd over het feit dat dit in de ontwerp AMvB is geschrapt. Hoofdstuk 7 van de AMvB is, behoudens deze correctie, door u ongewijzigd voorgelegd aan het kabinet.

Jelmeraweg 1
9162 EA
Ballum-Ameland
Tel. 0519-555555
Fax 0519-555599

Postadres:
Postbus 22
9160 AA
Hollum-Ameland

info@ameland.nl
www.ameland.nl

De beantwoording van de VROM directeur doet nu de vraag rijzen waarom überhaupt de vraag over beleidsneutrale omzetting aan de RCW-partners is voorgelegd.

Langs deze weg willen wij nogmaals onder uw aandacht brengen waarom wij menen dat in de AMvB-ruimte geen sprake is van een beleidsneutrale omzetting van de beleidskaders van de PKB's die doorwerking behoeven tot op bestemmingsplanniveau. Als toelichting hierop geldt het volgende.

Vérestrekkende doorwerking van de beleidsuitspraken van de pkb.

De pkb Derde Nota Waddenzee kent drie categorieën beleidsuitspraken:

- Ten eerste beschrijft de pkb *concrete beleidsbeslissingen*. Andere overheden moeten deze beslissingen in acht nemen bij het opstellen van hun ruimtelijke plannen.
- Ten tweede zijn er de *beslissingen van wezenlijk belang*. Deze uitspraken zijn voor de uitvoering van het Rijksbeleid van zodanig belang, dat het Rijk hiervan alleen kan afwijken door de pkb te herzien.
- Ten derde bevat de pkb overige beleidsuitspraken met een *indicatief en richtinggevend* karakter voor het ruimtelijk beleid van gemeenten en provincies. Deze beleidsuitspraken zijn vooral tot de Rijksoverheid zelf gericht.

In de ontwerp AMvB Ruimte zijn onderwerpen opgenomen die voortvloeien uit alle drie hiervoor genoemde categorieën beleidsuitspraken. Hierdoor ontstaat een juridische gelijkwaardigheid van deze beleidsuitspraken. Dit is niet in lijn met de geest en bedoeling van de pkb, en leidt tot een voor lokale overheden ongewenste inbreuk op hun beleidsvrijheid en verantwoordelijkheid.

In artikel 7.12 (neen, tenzij) is duidelijk sprake van een aanscherping van de pkb Derde Nota Waddenzee. De aanscherping zit in de afweging voor de cultuurhistorische waarden, dit naast de in de pkb genoemde landschappelijke en natuurlijke waarden.

Wij zijn van mening dat hierdoor een verdergaande uitwerking wordt gegeven aan de bepalingen zoals die in de pkb zijn opgenomen.

Doorwerking pkb-beleid vooral via Beheer- en Ontwikkelingsplan

Voor de uitvoering van het pkb-beleid, alsmede voor de onderlinge afstemming en samenhang, wordt door het RCW een integraal Beheer- en Ontwikkelingsplan Waddengebied (B&O-plan) opgesteld.

Het B&O-plan bestaat uit drie delen:

- A. De gezamenlijke visie van alle betrokken overheden op de bescherming, het beheer en de ontwikkeling van het Waddengebied. Het bevat de uitwerking van de beleidsopgaven en de weg waarlangs deze bereikt moeten worden.
- B. Bundeling van alle (beheer)plannen op basis van onder andere Natura 2000, de Kaderrichtlijn Water en het Convenant Vaarrecreatie.
- C. Maatregelenplan voor de uitvoering van deel A, met concrete projecten voor het stimuleren van ecologie en sociaal-economische ontwikkeling.

Deel A van het B&O-plan, met als titel "Léven in de Wadden", is samen met een instemmingsconvenant voorgelegd aan de betrokken raden, staten en waterschapsbesturen. Op de Waddentoogdag van 30 mei jl. is het convenant door alle betrokken overheden ondertekend. Het B&O-plan voor het Waddengebied bindt alle betrokken (30!) overheden en is daarmee niet alleen een zeer belangrijke stap in de doorwerking van het pkb-beleid, maar ook van groot belang voor het regionale bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak van dit beleid. Gemeenten voelen zich

(mede-) verantwoordelijk voor een goed beheer van de Waddenzee en een duurzame ontwikkeling van het Waddengebieden willen daaraan bijdragen.

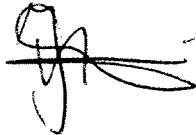
Het nu voorliggende hoofdstuk 7 van de Ontwerp AMvB Ruimte, met regels voor bestemmingsplannen die betrekking hebben op het pkb-gebied, druist in tegen de door gemeenten gevoelde en uitgesproken verantwoordelijkheid.

De overname van de cbb's in wetgeving leidt niet tot nieuw beleid. De cbb's hebben immers ook nu een bindend karakter. De overige beleidsuitspraken van de pkb worden voldoende geborgd door het B&O-plan. Het wettelijk verankeren van deze uitspraken in de AMvB Ruimte is niet nodig en, gelet op het behoud van draagvlak in de regio voor het pkb-beleid, niet wenselijk, ook in het licht van "centraal wat moet, decentraal wat kan".

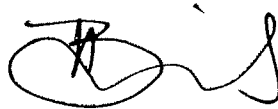
Alles overziende vragen de Waddengemeenten/De Waddeneilanden u de AMvB Ruimte zo vorm te geven dat die alleen de *concrete beleidsbeslissingen* uit de PKB Derde Nota Waddenzee juridisch vastlegt.

Hoogachtend,

Met vriendelijke groet,
het college



Albert de Hoop
Burgemeester



Bjørn van den Brink
Secretaris

Burgemeester en Wethouders

Aan Ministerie VROM
PorR/NRO - IPC 350 Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

Uw brief/kenmerk

Ons kenmerk
SOB/RO/PJZ/3203147

Onderwerp
Inspraakreactie op ontwerp AMvB Ruimte

Datum
3 september 2009

Geachte heer Petter,

Van 17 juni tot en met 30 augustus 2009 heeft het Ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AmvB Ruimte) ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is een ieder in de gelegenheid gesteld opmerkingen naar voren te brengen. In uw elektronische bericht van 31 augustus 2009 heeft u aangegeven de genoemde termijn voor ons wat minder strikt te hanteren.

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik tot het geven van een reactie. In deze reactie geven wij onze mening over de ontwerp AmvB in het algemeen en over enkele inhoudelijke punten.

Algemeen

Wij vragen ons af of de AmvB Ruimte voldoende aansluit bij het uitgangspunt van de Wet ruimtelijke ordening(Wro): “decentraal wat kan en centraal wat moet”. Wij verwijzen op dit punt ook naar de inspraakreactie van de VNG d.d.27 augustus 2009 , waarin onder punt 1 wordt geconcludeerd dat niet alle onderdelen van het hogere ruimtelijke beleid zich lenen voor een vertaling in regels met betrekking tot de inhoud van bestemmingsplannen.

Ook zien wij niet hoe de AmvB Ruimte bijdraagt aan de doelstelling van de Wro om kortere procedures te bewerkstelligen. Wij verwijzen u op dit punt ook naar de reactie die wij hebben gestuurd naar de provincie in het kader van het ontwerp van de provinciale ruimtelijke verordening.

SER-ladder

In artikel 2.7 regelt de AmvB dat bij provinciale verordening regels gesteld worden ten aanzien van de inhoud van bestemmingsplannen die voorzien in nieuwe bedrijventerreinen. De AmvB geeft aan dat in de provinciale verordening de SER-ladder moet worden verwerkt. Wij sluiten ons wat dit betreft graag aan bij de inspraakreactie van de VNG onder punt 3: erkenning lokaal belang bij bedrijventerrein en detailhandel. Wij vinden de SER-ladder een goed instrument (en hebben hierover in Noordvleugel Utrecht verband ook afspraken gemaakt met het rijk), maar wij vinden dat niet als een dwingende regel in de AmvB moet worden opgenomen.

Militaire terreinen

In artikel 5.3. legt de AmvB beperkingen op aan een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden die gelegen zijn binnen de begrenzing van een militair object. Ten aanzien van het defensie terrein aan de Utrechtseweg (Bernhardkazerne) merken wij het volgende op. Er is een integrale visie voor de westkant van de stad in voorbereiding. In die visie worden de mogelijke ontwikkelingen (w.o. die op het kazerneterein) in beeld gebracht. In samenhang daarmee wordt ook expliciet gekeken naar de bereikbaarheid van het westelijke deel van de stad en de in dat verband te nemen maatregelen. De AmvB Ruimte moet geen belemmering bevatten voor een nadere afweging door de gemeente van gebiedsontwikkelingen op militaire terreinen, aangezien al in geldende gemeentelijke bestemmingsplannen rekening is gehouden met een mogelijke wegverbinding over het kazerneterein.

Wij verzoeken u onze reactie te betrekken bij de verdere besluitvorming. Indien u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met mevrouw K.E. Vlaar, te bereiken op telefoonnummer 033 469 4406 of via KE.Vlaar-Zijderveld@Amersfoort.nl.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Amersfoort,
de secretaris, de burgemeester,

Bijlage(n)
reactie op provinciale ruimtelijke verordening

Bezoekadres
Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 020 552 7711
Fax 020 552 7777
info@dro.amsterdam.nl
www.dro.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam
Dienst Ruimtelijke Ordening

Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO - IPC 350
t.a.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

Datum 28 augustus 2009

Ons kenmerk *09-2364*

Behandeld door W. Sietinga
Doorkiesnummer 020-5527850
E-mail w.sietinga@dro.amsterdam.nl

Bijlage(n)

Onderwerp Zienswijze Amsterdam Ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Geachte heer, mevrouw,

Amsterdam heeft met belangstelling kennis genomen van het ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Amsterdam neemt met instemming kennis van het feit dat ook op rijksniveau grote waarde wordt gehecht aan de groene, recreatieve en cultuurhistorische waarden die zich in de nabijheid van het stedelijk gebied van Amsterdam bevinden. Wel rijzen een aantal vragen over de toegestane (toekomstige) activiteiten in rijksbufferzones in verband met de sportbeoefening op de sportparken in Amsterdam, de ontwikkeling van de zogeheten Tuinen van West en over de exacte begrenzing van de rijksbufferzones. Tot slot zijn er een aantal algemene kwesties waar Amsterdam graag verduidelijking over wenst.

Sportbeoefening op de sportparken

Amsterdam streeft naar het stimuleren van sportbeoefening in Amsterdam op alle niveaus. Amsterdam wil alle Amsterdammers aan het sporten krijgen vanwege de maatschappelijk bindende werking die van sport uitgaat en het feit dat sporten goed is voor de gezondheid. Hiernaast acht Amsterdam het van belang om ook de topsport te kunnen blijven faciliteren. De aanwezigheid van topsport in Amsterdam inspireert en stimuleert de sportbeoefening in zijn algemeenheid. Naar de mening van Amsterdam sluit dit streven uitstekend aan bij het beleid zoals verwoord in het Beleidsprogramma 2007-2011 Samen werken, samen leven, de Beleidsbrief Sport van 15 oktober 2007 en de beleidsagenda 2009 van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

In de visie van Amsterdam is het noodzakelijk en wenselijk om te voorzien in moderne sportparken om de Amsterdammer te stimuleren tot sport en de topsport te faciliteren. Naar de mening van Amsterdam vragen moderne sportparken om een moderne invulling. Niet alleen maar één sport zoals bv voetbal of tennis, maar een multifunctioneel sportaanbod dat leidt tot een 100% gebruik van het sportpark en een wezenlijk breder aanbod van sport in de stad. Kortom: sportparken moeten intelligenter bespeeld/benut worden. Dit vraagt om nieuwe concepten, zeker als ook de topsport een plaats krijgt. Onderdeel van de intelligentere benutting is indoorsport en ongeorganiseerde vormen van sportbeoefening en in zijn algemeenheid een breder vrijetijdsaanbod.

Vanaf de jaren '90 heeft de gemeente Amsterdam de sportparken beschermd binnen een speciaal in het structuurplan opgenomen toetsingskader van de zogenaamde Hoofdgroenstructuur. Dit toetsingskader zorgt er voor dat naast de poldergebieden ook de sportparken rond de stad beschermd zijn en behouden blijven. Ook in structuurvisie onder de nieuwe Wro zal de beschermende functie voor de sportparken worden opgenomen om te garanderen dat zij als sportpark behouden blijven.

Een aantal sportparken in Amsterdam is opgenomen in een rijksbufferzone. In de rijksbufferzones lijkt in zijn algemeenheid geen directe ruimte te bestaan voor overdekte indoorsport in een multifunctioneel sportgebouw op een sportpark of andere vormen van aan een sport- en leisure park gerelateerde bezoekersintensieve overdekte dagrecreatie. Naar de mening van Amsterdam draagt de toevoeging van dergelijk functies aan een sportpark in sterke mate bij aan de stimulering van sport in Amsterdam. Hiernaast past in de visie van Amsterdam een dergelijk multifunctioneel sportgerelateerd gebruik van een sportpark goed in de functie van een rijksbufferzone; het bieden van voldoende mogelijkheden voor (dag)recreatie binnen of nabij een stedelijk netwerk. Graag wenst Amsterdam de directe mogelijkheid te behouden om op haar sportparken vormen van aan een sport- en leisure park gerelateerde bezoekersintensieve overdekte dagrecreatie te kunnen realiseren.

De Tuinen van West

De groene westelijke polders van Amsterdam (Osdorper binnen/bovenpolder en Lutkemeerpolder) staan door hun ligging in en nabij de stadsrand onder druk, verrommeling vindt plaats en dreigt uit te breiden. De samenwerking met de provincie Noord-Holland (Groene AS, de ecologische en recreatieve verbinding tussen Amstelland en Spaarnwoude) heeft deze ontwikkeling niet geheel gekeerd. De nu definitieve komst van de Westrandweg leidt hiernaast tot de beëindiging van de nog resterende marginaal functionerende landbouw. Dit moment is daarom opgepakt om de verrommeling te keren en in te zetten op behoud van het landschap (het oorspronkelijk karakter van de polders te behouden) en versterking van de recreatie en natuur. Hiertoe is ingezet op een groot natuur en recreatieproject: De Tuinen van West.

Conclusie Sportbeoefening en Tuinen van West

Amsterdam verzoekt u gezien het bovenstaande dan ook om meer ontwikkelingen op de sportparken mogelijk te maken dan nu lijken voorzien in het ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Uitsluitend indien het niet mogelijk is om de directe mogelijkheid te behouden om op de Amsterdamse sportparken vormen van aan een sport- en leisure park gerelateerde bezoekersintensieve overdekte dagrecreatie te kunnen realiseren verzoekt Amsterdam u de (toekomstige) Topsportparken De Eendracht en Ookmeer buiten de rijksbufferzone te houden om de ongewenste uitbreiding van de bestaande sportparken in het landschap en de rijksbufferzones te voorkomen. Tot slot verzoekt Amsterdam u om een aanvullend gebied op te nemen in de rijksbufferzone ten behoeve van de Tuinen van West.

In de onderstaande figuur zijn de hiervoor genoemde gebieden aangegeven:

Rijksbufferzone

Situatietekening sportpaken en natte natuurzone Lutkemeer in de stadsdelen Osdorp en Geuzenveld Slotermeer in de Gemeente Amsterdam.

1. Sportpark de Eendracht
 2. Sportpark Ookmeer
- a. Lutkemeer natte natuurzone in de Tuinen van West



De Tuinen van West vormen geen geïsoleerd landschap. Het gebied heeft vele relaties met Amsterdam en de regio. Belangrijke ecologische en recreatieve netwerken doorkruisen dit landschap. Het gebied fungeert momenteel als een functionele en landschappelijke schakel in een groter ruimtelijk verband. De ambitie is om de aanwezige relaties te handhaven en te versterken.

Bij de Tuinen van West wordt uitgegaan van recreatie en natuurontwikkeling die is toegespitst op de oer-Hollandse identiteit van het gebied. Als de recreant het gebied betreedt, moet hij een duidelijk gevoel ervaren dat hij buiten de stad is en een rustig groen gebied binnentreedt. De openheid, de luchten, het groen en de niet stedelijke voorzieningen geven de recreant de ruimte om bij te komen en het landschap te ervaren. Het is zaak dat het gebied als geheel een heldere identiteit krijgt. Hiernaast is het ook belangrijk dat elke polder zijn eigen karakteristieken behoudt en dat deze worden versterkt. Het is van groot belang dat er wordt ingezet op de regio en handhaving van de uitgangspunten om een bruikbaar en aantrekkelijk landschap te behouden.

Sport is een belangrijke ruimtegebruiker. Uitbreiding van het ruimtebeslag van sport rond Amsterdam gaat al snel ten koste van landschapswaarden en de bereikbaarheid van recreatiegebieden. De restricties ten aanzien van sport in de rijksbufferzones zijn mild maar Amsterdam acht het geen wenselijke trend om de rijksbufferzones met name te benutten voor grootschalige oppervlakte uitbreiding van haar sportparken. Naar de mening van Amsterdam is het noodzakelijk de gebruikswaarde van de bestaande sportparken intelligenter te benutten om oppervlaktevergroting te voorkomen. Dit houdt onder andere de verdere introductie van gebouwde voorzieningen ten behoeve van indoorsport e.d. in. Op deze wijze kan het oorspronkelijke karakter van het gebied behouden blijven en kan tegelijkertijd de recreatieve waarde van het gebied versterkt worden zonder de natuurontwikkeling te belemmeren. Intelligenter gebruik van het huidige gebruiksareaal van de bestaande sportparken is goed voor het landschap. In de eerste plaats omdat het ruimte spaart en in de tweede plaats omdat het sportparken fixeert op hun huidige locaties.

Een klein deel van de het gebied Tuinen van West is niet opgenomen in de rijksbufferzone. Het gaat om enkele percelen in de Lutkemeerpolder, tussen begraafplaats Westgaarde aan de zuidkant, de Wijsentkade aan de noordzijde en de Lutkemeerweg aan de westzijde. Momenteel worden de gronden gebruikt ten behoeve van de landbouw. Amsterdam acht het nuttig indien deze percelen ook worden opgenomen in de rijksbufferzone opdat de Tuinen van West zoveel mogelijk een gelijke regeling kennen.

Algemene opmerkingen

Lastenverzwaring

In zijn algemeenheid constateert Amsterdam dat ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening een aanzienlijk aantal regels bevat die direct zullen doorwerken in gemeentelijke bestemmingsplannen zowel op basis van het ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening zelf als via aansluitende provinciale verordeningen. Deze regels komen bovenop de in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen regels voor de toelichting van een bestemmingsplan. Hierbij is sprake van een onnodige verzwaring en kostenverhoging van het bestemmingsplanproces en van extra regulering in plaats van deregulering. Amsterdam ziet graag een toelichting op de (rijks)financiering van deze additionele last voor Amsterdam.

Gedelegeerde bescherming nationale belangen


Waar de Wet ruimtelijke ordening het principe hanteert "centraal wat moet, decentraal wat kan" lijkt het ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening terug te komen op dat uitgangspunt. Niet alleen introduceert het ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening zelf een aanzienlijk aantal regels maar zij draagt ook de provincie op om in een verordening tal van regels op te nemen ten aanzien van de inhoud of toelichting van een bestemmingsplan.

Amsterdam acht een dergelijk gedelegeerde wijze van invulling van de nationale belangen via provinciale verordeningen niet conform artikel 4.3 Wet ruimtelijke ordening (Wro). Artikel 4.3 Wro bepaalt immers dat de Minister indien nationale belangen met het oog op de goede ruimtelijke ordening dit noodzakelijk maken een algemene maatregel van bestuur kan vaststellen, niet Provinciale Staten. In het ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening worden Provinciale Staten echter verplicht een verordening vast ten behoeve van de bescherming van nationale belangen. Dit klemt des te meer nu artikel 4.1 Wro expliciet uitsluitend een verordenende bevoegdheid toekent aan Provinciale Staten ten behoeve van de bescherming van provinciale belangen in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Graag had Amsterdam een toelichting op de juridische houdbaarheid van het gekozen instrumentarium, Amsterdam betwijfelt of het nu gekozen instrumentarium de rechterlijke toets kan doorstaan.

Doorwerking

Door de getrapte doorwerking in het ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening via provinciale verordeningen naar gemeentelijke bestemmingsplannen krijgen zaken van rijks- en provinciaal belang een groter gewicht dan zij oorspronkelijk hadden in onder meer de structuurschema's van het rijk. Was daarvan nog afwijking mogelijk (mits goed gemotiveerd), van het ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening en de provinciale verordening gaat rechtstreekse werking uit die doorvertaald moet worden in gemeentelijke bestemmingsplannen en zelfs doorwerking kent tot en met de bouwplantoetsing. De gemeente Amsterdam heeft moeite dit te zien als een beleidsneutrale vertaling van de bestaande beleidskaders. In de visie van Amsterdam is er sprake van een aanzienlijke aanscherping van de bestaande beleidskaders. Amsterdam acht dit niet conform eerdere afspraken en toezeggingen over de inhoud van het ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,



mw. mr. E.D. de Graaf
Adjunct- directeur Dienst Ruimtelijke Ordening



Ministerie van VROM
PorR/NRO-IPC
Kernteam AmvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

Uw kenmerk:
Uw brief van:

Ons kenmerk: 09-13005
Heinkenszand, 11 AUG. 2009

Onderwerp:
concept AmvB Ruimte

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van de inspraakmogelijkheid op het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening ('AMvB-Ruimte'), willen wij de volgende reactie kenbaar maken.

Definitie bestaand bebouwd gebied.

In het ontwerp-besluit wordt in de Algemene bepalingen, in hoofdstuk 1 onder artikel 1.1, lid a, de definitie gegeven van het bestaand bebouwd gebied. In deze definitie komt helder tot uitdrukking dat het bestaand bebouwd gebied de bestaande óf bij bestemmingsplan toegelaten en voorziene woon- of bedrijfsbebouwing betreft (inclusief openbare voorzieningen en verkeersinfrastructuur).

In de bij het besluit behorende toelichting (kader pagina 13) wordt uniformiteit en eenduidigheid bepleit t.a.v. de begrenzing van het bestaand bebouwd gebied. Hiervoor wordt een handreiking opgesteld. In tegenstelling tot het hetgeen in artikel 1.1, lid a van het ontwerpbesluit is gesteld, wordt in de toelichting de begrenzing gelijkgesteld met de feitelijke buitengrenzen van de aanwezige bebouwing.

De tekst van het besluit en de toelichting lijken met elkaar in discrepantie. Wij opteren er voor om de tekst van het ontwerp-besluit aan te houden en de tekst in de toelichting aan te passen. Binnen gemeenten zijn reeds vele nieuwe uitleglocaties bestemmingsplanmatig geregeld, maar nog niet (volledig) gerealiseerd. De afweging om op deze locaties te bouwen heeft reeds plaatsgevonden. Hierop is geen sturing meer mogelijk. Derhalve behoren deze locaties aangemerkt te worden als bestaand bebouwd gebied. Deze uitbreidings-locaties onder de regels te scharen die gelden buiten het bestaand bebouwd gebied (wat neerkomt op regels die de bouw mogelijkheden in het buitengebied bepalen) lijkt niet meer passend en voor deze locaties achterhaald.

Behandeld door: J.M. Jansen , doorkiesnummer (0113) 23 84 62
Wilt u bij de beantwoording van deze brief 'Ons kenmerk' vermelden.

Bijlagen:

Kustfundament

De Beleidslijn Kust welke 'slechts' een interne werking voor het ministerie had, wordt middels dit besluit omgezet in algemeen beleid en doorvertaald naar verordeningen. Daarmee lijkt de beleidsruimte binnen de regio's te vervallen. Dit terwijl altijd gesteld is dat het uitgangspunt moet zijn dat er maatwerk per regio moet kunnen worden geleverd. Wij zijn van mening dat dit geen goede ontwikkeling is en maatwerk mogelijk moet blijven.

Het kustfundament ligt over heel de kust van Walcheren. In de toelichting is aangegeven dat het hoofdstuk omtrent het kustfundament niet van toepassing is op de Westerschelde. De kaart en de tekst lijken hier niet met elkaar overeen te komen, omdat op de kaart een deel van de Westerschelde binnen het kustfundament gelegen is. De vraag die bovenstaand oproept, is welk beleid van toepassing is op de Westerschelde.

Tevens zijn binnen het kustfundament meerdere regelingen van toepassing op één en hetzelfde gebied. Naast de werking van dit besluit zijn zowel de Keur van het waterschap als de Waterwet van kracht in de zone van het kustfundament. Onduidelijk is welke regeling prevaleert. Verzocht wordt om inzake het kustfundament tot éénduidige regelgeving te komen, en één regeling van toepassing te verklaren.

Bundeling verstedelijking

Artikel 2.1 onder d

In de artikelsgewijze toelichting wordt een uitleg gegeven van het begrip voorzieningen. Het begrip dat deze term volgens de toelichting het beste benaderd is dienstverlening. Er wordt hierbij een relatie gelegd met de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP 2008. Onder voorzieningen worden vervolgens o.a. verstaan een zwembad, casino, bioscoop, ziekenhuis, theater, rechtbank, scholen en een gemeentehuis. Wij wijzen u erop dat deze opsomming niet in overeenstemming is met de SVBP. De genoemde voorbeelden vallen volgens de SVBP namelijk niet onder de bestemming Dienstverlening maar onder de bestemmingen Cultuur en Ontspanning, Maatschappelijk en Sport. Om verwarring te voorkomen lijkt het ons voor de hand te liggen de terminologie uit de AmvB Ruimte af te stemmen op de SVBP.

Artikel 2.5, lid 1

Ons is niet duidelijk wat wij kunnen verstaan onder nieuwe clusters van bebouwing buiten het bestaand bebouwd gebied. De toelichting geeft namelijk alleen voorbeelden van verspreid gelegen bebouwing die in het buitengebied voorkomt. Moet hierbij gedacht worden aan buurtschappen of aan clustering van bijv. agrarische bedrijven?

Artikel 3.18

In dit artikel wordt het belang van de kernkwaliteiten van de nationale landschappen aangeduid. Bij provinciale verordening dienen deze kernkwaliteiten verder te worden uitgewerkt. Hierbij merken wij op dat voor het nationaal landschap de Zak van Zuid-Beveland de openheid van het Poelgebied zeer kenmerkend is.

Artikel 3.19

In dit artikel worden grenzen gesteld aan de maximale woningcapaciteit in Nationale Landschappen. Uitgangspunt is dat binnen de grenzen van het nationale landschap de woningcapaciteit niet meer bedraagt dan nodig is om te kunnen voldoen aan de opvang van de natuurlijke bevolkingsontwikkeling en dat er evenwicht bestaat tussen het aantal personen dat zich binnen een nationaal landschap vestigt en daaruit vertrekt (migratiesaldo 0). Indien de natuurlijke bevolkingsontwikkeling zich substantieel in neerwaartse beweging ontwikkelt, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen, mits het aantal woningen beperkt blijft en de uitgewerkte kernkwaliteiten worden behouden of verstrekt.

De bevolkingsontwikkeling in Zeeland zal de komende jaren worden gekenmerkt door krimp. De provincie Zeeland heeft met het rapport "Onverkende paden" het bewustwordingsproces daarvoor sterk vergroot. Algemeen is de verwachting dat vooral op het platteland de krimp van de bevolking aanzienlijke gevolgen zal hebben voor de leefbaarheid. Daar komen momenteel nog de gevolgen van de economische crisis bij. Er mag van worden uitgegaan dat deze nog lange tijd voelbaar zullen zijn. De laatste jaren kon door een bescheiden bevolkingstoename het voorzieningenniveau nog op een aanvaardbaar peil worden gehouden. Door de uitgangspunten van de Nota Ruimte, waarbij de nadruk is komen te liggen op uitbreiding van woningbouw in stedelijke ontwikkelingszones en waar woningbouw op het platteland zich primair dient te richten op inbreiding en herstructurering, is uitvoering van het volkshuisvestingsbeleid aanzienlijk gecompliceerder en ook duurder geworden. Voor gemeenten met beperkte bouw mogelijkheden binnen een stedelijke ontwikkelingszone is het nauwelijks mogelijk dat opbrengsten uit uitbreidingsplannen bijdragen aan realisatie van herstructurering en inbreiding, terwijl juist het principe van "verevening" een belangrijk uitgangspunt is in de Nota Ruimte.

Compensatie op basis van de budgetten uit het ISV en ILG zijn vaak bescheiden door de vastgestelde verdelingssystematiek en bieden daardoor onvoldoende soelaas. Bovendien worden deze regelingen gekenmerkt door hoge uitvoeringseisen.

De aanwijzing van nationale landschappen heeft voor een belangrijk deel plaatsgevonden op basis van cultuurhistorische en natuurhistorische overwegingen. Uitgangspunt is "behoud door ontwikkeling", dit uitgangspunt wordt door ons onderschreven. Binnen de nationale landschappen wordt echter ook gewoond, gewerkt en gerecreëerd. Voorkomen moet worden dat de aandacht voor nationale landschappen verschuift naar een situatie waarbij deze een museaal karakter krijgt. Er dient ruimte te zijn voor een doorgaande ontwikkeling van de samenleving en behoud van de leefbaarheid. Het op slot doen van de nationale landschappen doet naar onze mening afbreuk aan deze ontwikkeling en zal een beperkende werking hebben op het verkrijgen van oplossingen en antwoorden op een krimpende bevolkingsontwikkeling.

In het tweede lid van artikel 3.19 wordt weliswaar rekening gehouden met een krimpende bevolkings-ontwikkeling, maar het artikel is zeer terughoudend geformuleerd. Onduidelijk is wat onder substantieel moet worden verstaan, wat de bedoeling is van het voorbehoud om de bevolkingsafname op andere wijze te keren en hoe hier inhoud aangegeven zou kunnen worden. Vervolgens wordt het aantal woningen beperkt en uiteindelijk moet het ook nog een versterking opleveren van de kernkwaliteiten van het nationaal landschap. Een dergelijke terughoudende formulering schept onduidelijkheid en doet afbreuk aan het voeren van een

slagvaardig beleid als antwoord op de zich voordoende bevolkingsontwikkeling. Bovenal zal het nagenoeg onmogelijk worden om in financiële zin een gepast antwoord te hebben, omdat daarmee de mogelijkheden om tot "verevening" te komen volledig uit beeld zullen verdwijnen. Door de economische crises wordt de komende jaren van de gemeenten een substantiële bezuiniging verwacht. Het is dan ook zo goed als uitgesloten dat binnen de eigen begroting voldoende geld gevonden kan worden om de leefbaarheid op een aanvaardbaar peil te houden. Dit zal ingrijpende gevolgen hebben voor vele voorzieningen zoals het basisonderwijs, zorg en welzijnsvoorzieningen. Door een terugval in de samenleving zullen de kernkwaliteiten van het nationaal landschap juist onder druk komen te staan.

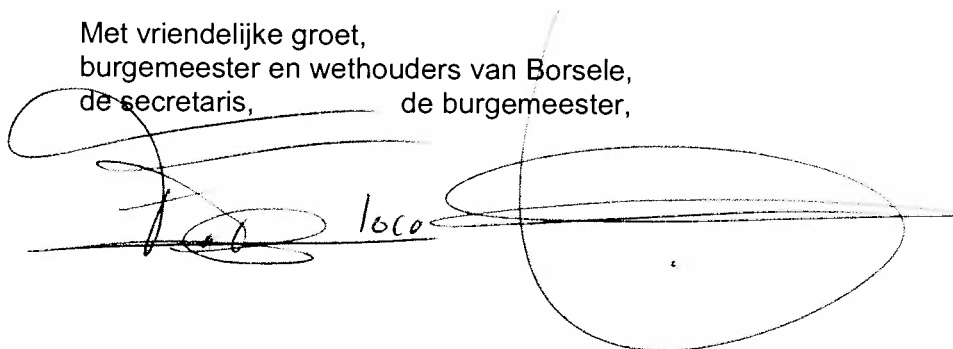
Wij dringen er dan ook bij u op aan om tot een heroverweging te komen van uw beleidskeuze zoals geformuleerd in artikel 3.19. Mocht u volharden in uw standpunt, dan verzoeken wij u aanvullende financiële maatregelen te nemen die de negatieve aspecten die deze beleidskeuze ongetwijfeld met zich mee zal brengen compenseren.

Verder wijzen wij u er op dat artikel 10.2 als overgangsbepaling slechts beperkte betekenis heeft. Het Omgevingsplan Zeeland heeft een looptijd tot 2012. De zich voordoende bevolkingsontwikkeling en de gevolgen van de huidige economische omstandigheden zullen zich echter pas na 2012 manifesteren.

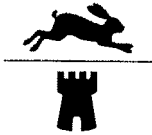
Overigens menen wij ons te herinneren dat, bij het vaststellen van de Nota Ruimte (met daarin het nationaal landschap Walcheren), de afspraak is gemaakt dat het woningbouwprogramma van de provincie Zeeland ook leidend zou zijn voor het bouwen van woningen in de nationale landschappen van Zeeland. Dat zou in ieder geval meer mogelijkheden bieden dan een strikte uitleg van het begrip Migratiesaldo 0. Graag zien wij deze afspraak door u bevestigd.

Wij verzoeken u om bovenstaande reactie mee te nemen en te verwerken in het definitieve Besluit.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Borsele,
de secretaris, de burgemeester,



The image shows two handwritten signatures. The first signature is on the left, under the text 'de secretaris,'. The second signature is on the right, under the text 'de burgemeester,'. The word 'loco' is written between the two signatures.



gemeente Bronckhorst

verzenddatum **2 8 AUG 2009**
datum 27 augustus 2009
uw brief van
uw kenmerk
ons kenmerk Z12819/UIT09-35224
inlichtingen bij J. Ditzel
telefoon (0575) 75 03 70
onderwerp Reactie op ontwerp-AMvB Ruimte

Ministerie van VROM
Por/NRO -IPC 350
Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR		
zaak	doss	
Datum:	3 1 AUG. 2009	
	2009 053 117	
te behandelen door:	datum	paraaf
1 ^e		H. Peltier
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Geachte heer/mevrouw,

Het ontwerp AMvB geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen:

Onderdeel Nationale Landschappen (titel 3.3 van het ontwerp)

1. Het Rijk geeft de provincie de opdracht om in een verordening te regelen dat een bestemmingsplan binnen een Nationaal Landschap slechts kan worden vastgesteld als dit niet leidt tot een grootschalige stads- of dorpontwikkellocatie of glastuinbouwlocatie, dan wel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject (artikel 3.18, lid 2). Deze regel zal voor veel discussie en onduidelijkheid zorgen, zolang niet duidelijk gedefinieerd wordt wat er onder het begrip 'grootschalig' wordt verstaan.
2. In artikel 3.19 haalt u het begrip 'migratiesaldo nul' aan. Een aantal kernen in Bronckhorst valt binnen de begrenzing van het Nationaal Landschap 'de Graafschap'. De provincie heeft intussen laten weten dat de gemaakte afspraken blijven bestaan. Die afspraken komen er op neer dat de provincie vindt dat ook in de toekomst geen aanvullend beleid gevoerd moet worden dat alleen aan de Nationale Landschappen is gekoppeld. De provincie blijft de Nationale Landschappen beschouwen als investeringsgebieden en niet als gebieden voor ruimtelijk beleid. Voor nieuwe plannen geldt dus het bestaande ruimtelijk beleid uit de provinciale structuurvisie (v.m. Streekplan) 2005, zoals dat voor de gehele provincie geldt. Wij verzoeken u die in het verleden door het Rijk geaccordeerde afspraken te respecteren.

Zoals in de meeste Nationale Landschappen geldt, is ook Bronckhorst er trots op dat een groot gedeelte van haar grondgebied die status heeft verkregen. Wij willen hier met de bewoners van het gebied invulling aan geven. Positief benaderen en de kansen oppakken. Wij verzoeken u ook in uw beleid die positieve insteek te kiezen en juist de kansen te benadrukken. Dat was ook het credo waarmee uitleg aan de bevolking is gegeven over de begrenzing van het Nationaal Landschap. Geen extra belemmeringen, maar juist kansen! Als we draagvlak in het gebied

Postbus 200
7255 ZJ Hengelo Gld
Telefoon (0575) 75 02 50

Banninkstraat 24a
7255 KE Hengelo Gld
Fax (0575) 75 05 98

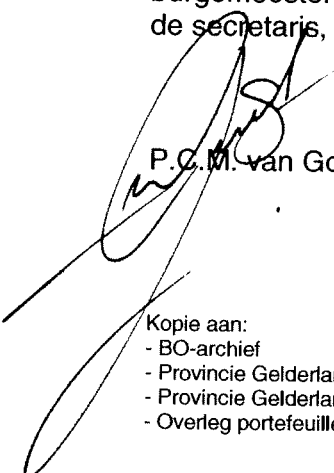
e-mail
info@bronckhorst.nl
www.bronckhorst.nl

bankrekeningnummer
28 51 04 497
BTW-NL 8136.47.290.B.01

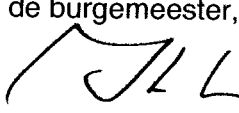


willen behouden zullen we ons als gezamenlijke overheden aan ons woord moeten houden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Bronckhorst,
de secretaris, de burgemeester,



P.C.M. van Gog



H.A.J. Aalderink

Kopie aan:

- BO-archief
- Provincie Gelderland, t.a.v. gedeputeerde Verdaas, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem
- Provincie Gelderland, t.a.v. de heer T. Streppel, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem
- Overleg portefeuillehouders ROV Regio Achterhoek, p/a gemeente Bronckhorst, Postbus 200, 7255 ZJ HENGELO (GLD)

VROM / DGR		
zaak	doss	
Datum: 1 - SEP. 2009		
2009 053 333		
Te behandelen door	datum	paraaf
1 ^e Herman Petker		
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Ministerie van VROM
PorR/NRO-IPC 350
t.a.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX Den Haag

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
	CHW/2009/0471	26 augustus 2009
Onderwerp	Bijlagen	Behandeld door
Zienswijze AMvB Ruimte	-	J.Ridderhof (0186 6334537)

Geachte heer, mevrouw,

De Minister van VROM heeft ingevolge artikel 4.3, vijfde lid, van de Wet Ruimtelijke Ordening bekend gemaakt dat vanaf 17 juni tot en met 30 augustus 2009 een ieder schriftelijk en langs elektronische weg opmerkingen naar voren kan brengen over het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AMvB Ruimte). Met deze brief willen wij op één onderwerp, woningbouw in nationale landschappen, een zienswijze indienen.

Artikel 3.19 (woningbouw in nationale landschappen)

Wij onderschrijven in algemene zin het migratiesaldo 0 beleid zoals opgenomen in artikel 3.19 van de AMvB Ruimte. Ondanks de stedelijke druk en de naar verwachting toekomstige vraag naar landelijk wonen in de directe omgeving van het stedelijk gebied zien wij het als onze opgave om binnen het migratiesaldo 0 voldoende woningen te bouwen. Echter, als Hoeksche Waard hebben wij in onze regionale woonvisie een aantal projecten van regionaal belang benoemd die in onze beleving niet binnen het migratiesaldo 0 beleid kunnen worden gerealiseerd. De huidige AMvB houdt onvoldoende rekening met dergelijke specifieke en bijzondere herontwikkelings- en transformatieopgaven in nationale landschappen, die een bijdrage kunnen leveren aan de realisatie van groene woonmilieu's zoals genoemd in de Structuurvisie Randstad 2040. Hierdoor dreigen bepaalde type locaties tussen wal en schip te raken.

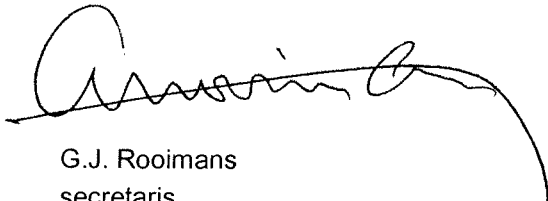
Om die reden willen wij vragen aan artikel 3.19 een lid toe te voegen, luidende:

“Bij de verordening, bedoeld in artikel 3.18 wordt er tevens in voorzien dat van in het eerste lid, aanhef en onder a, bedoelde regels, kan worden afgeweken dan wel dat gedeputeerde staten daarvan ontheffing kunnen verlenen voor zover er in een nationaal landschap sprake is van een grootschalige herontwikkelings- / transformatieopgave waarbij het toevoegen van extra woningen


ten opzichte van het migratiesaldo 0 beleid zowel ruimtelijk als financieel wenselijk is, passend bij de kernkwaliteiten van het nationaal landschap.

Uiteraard zijn wij bereid onze zienswijze verder toe te lichten.

Hoogachtend,
De Commissie Hoeksche Waard,
namens deze,



G.J. Rooimans
secretaris



mr. drs. A.J. Borgdorff
voorzitter

Aan het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke
 Ordening en Milieubeheer
 PorR/NRO – IPC 350
 AMvB Ruimte
 Postbus 30940
 2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR		
zaak	doss	
Datum: 1 - SEP. 2009		
2009 053 330		
te behandelen door	datum	paraaf
1 ^e Herman Petter		
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Datum: 27.08.2009 | 0065 | Datum verzending: 28 AUG. 2009

Onderwerp: Zienswijze op het Ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Mevrouw de Minister,

De PKB Derde Nota Waddenzee (PKB) bevat het rijksbeleid voor de Waddenzee. Het beleid geeft invulling aan de hoofddoelstelling voor de Waddenzee, te weten *de duurzame bescherming en ontwikkeling van de Waddenzee als natuurgebied en het behoud van het unieke open landschap*.

De Vereniging van Waddengemeenten en het samenwerkingsverband De Waddeneilanden ondersteunen deze doelstelling.

In de AMvB Ruimte zijn onderdelen van de PKB opgenomen, die bedoeld zijn door te werken tot op het lokale niveau in de bestemmingsplannen van gemeenten.

In de vergadering van het Regionaal College Waddengebied (RCW) op 5 maart 2009 is van de concept AMvB Ruimte, hoofdstuk 7 Waddenzee door vertegenwoordigers van uw ministerie van VROM toegelicht en vervolgens besproken.

Kernvraag bij de behandeling in het RCW was of het toen voorliggende concept van hoofdstuk 7 van de AMvB voldeed aan het uitgangspunt van een *beleidsneutrale omzetting van de PKB*. De gemeenten hebben daarbij aangegeven dat het toen voorliggende concept daaraan niet voldeed; niet naar de letter en niet naar de geest. Zij hebben dat toegelicht en vervolgens schriftelijk kenbaar gemaakt aan uw ministerie, het Interprovinciaal Overleg, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de Unie van Waterschappen met het verzoek die stellingname te betrekken in het overleg dat deze organisaties met u hadden op 16 april 2009.

Daarop is door uw Directeur Nationale Ruimtelijke Ordening van het ministerie van VROM gereageerd met als strekking dat de stellingname van de gemeenten niet wordt gedeeld, met uitzondering van de (onhoudbare) voetnoot bij artikel 7.13 (externe werking) waarin werd "overwogen de reikwijdte van externe werking van het landschap te beperken tot 30 km vanaf de grens van de Waddenzee". Deze voetnoot was voor de gemeenten volstrekt onaanvaardbaar. Wij zijn verheugd over het feit dat dit in de ontwerp AMvB is geschrapt. Hoofdstuk 7 van de AMvB is, behoudens deze correctie, door u ongewijzigd voorgelegd aan het kabinet.

De beantwoording van de VROM directeur doet nu de vraag rijzen waarom überhaupt de vraag over beleidsneutrale omzetting aan de RCW-partners is voorgelegd. Langs deze weg willen wij nogmaals onder uw aandacht brengen waarom wij menen dat in de AMvB Ruimte geen sprake is

van een beleidsneutrale omzetting van de beleidskaders van de PKB's die doorwerking behoeven tot op bestemmingsplanniveau. Als toelichting hierop geldt het volgende.

Vérestrekkende doorwerking van de beleidsuitspraken van de PKB

De PKB Derde Nota Waddenzee kent drie categorieën beleidsuitspraken.

Ten eerste beschrijft de PKB *concrete beleidsbeslissingen*. Andere overheden moeten deze beslissingen in acht nemen bij het opstellen van hun ruimtelijke plannen.

Ten tweede zijn er de *beslissingen van wezenlijk belang*. Deze uitspraken zijn voor de uitvoering van het Rijksbeleid van zodanig belang, dat het Rijk hiervan alleen kan afwijken door de PKB te herzien.

Ten derde bevat de PKB overige beleidsuitspraken met een *indicatief en richtinggevend* karakter voor het ruimtelijk beleid van gemeenten en provincies. Deze beleidsuitspraken bieden ruimte voor eigen beleid van provincies en gemeenten.

In de ontwerp AMvB Ruimte zijn onderwerpen opgenomen die voortvloeien uit alle drie hiervoor genoemde categorieën beleidsuitspraken. Hierdoor ontstaat een juridische gelijkwaardigheid van deze beleidsuitspraken. Dit is niet in lijn met de geest en bedoeling van de PKB, en leidt tot een voor lokale overheden ongewenste inbreuk op hun beleidsvrijheid en verantwoordelijkheid.

In artikel 7.12 (neen, tenzij) is duidelijk sprake van een aanscherping van de PKB Derde Nota Waddenzee. De aanscherping zit in de afweging voor de cultuurhistorische waarden, dit naast de in de PKB genoemde landschappelijke en natuurlijke waarden. Wij zijn van mening dat hierdoor een verdergaande uitwerking wordt gegeven aan de bepalingen zoals die in de PKB zijn opgenomen.

Doorwerking PKB-beleid vooral via Beheer- en Ontwikkelingsplan

Voor de uitvoering van het PKB-beleid, alsmede voor de onderlinge afstemming en samenhang, wordt door het RCW een integraal Beheer- en Ontwikkelingsplan Waddengebied (B&O-plan) opgesteld. Het B&O-plan bestaat uit drie delen:

- A. De gezamenlijke visie van alle betrokken overheden op de bescherming, het beheer en de ontwikkeling van het Waddengebied. Het bevat de uitwerking van de beleidsopgaven en de weg waarlangs deze bereikt moeten worden.
- B. Bundeling van alle (beheer-)plannen op basis van onder andere Natura 2000, de Kaderrichtlijn Water en het Convenant Vaarrecreatie.
- C. Maatregelenplan voor de uitvoering van deel A, met concrete projecten voor het stimuleren van ecologie en sociaal-economische ontwikkeling.

Deel A van het B&O-plan, met als titel "Léven in de Wadden", is samen met een (instemmings-)convenant voorgelegd aan de betrokken raden, staten en waterschapsbesturen. Op de Waddentoogdag van 30 mei jl. is het convenant door alle betrokken overheden ondertekend.

Het B&O-plan voor het Waddengebied bindt alle betrokken (30!) overheden en is daarmee niet alleen een zeer belangrijke stap in de doorwerking van het PKB-beleid, maar ook van groot belang voor het regionale bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak van dit beleid. Gemeenten voelen zich (mede-)verantwoordelijk voor een goed beheer van de Waddenzee en een duurzame ontwikkeling van het Waddengebied en willen daaraan bijdragen.

Het nu voorliggende hoofdstuk 7 van de Ontwerp AMvB Ruimte, met regels voor bestemmingsplannen die betrekking hebben op het PKB-gebied, druist in tegen de door gemeenten gevoelde en uitgesproken verantwoordelijkheid.

De overname van de concrete beleidsbeslissingen in wetgeving leidt niet tot nieuw beleid. De concrete beleidsbeslissingen hebben immers ook nu een bindend karakter. De overige

beleidsuitspraken van de PKB worden voldoende geborgd door het B&O-plan. Het wettelijk verankeren van deze uitspraken in de AMvB Ruimte is niet nodig en, gelet op het behoud van draagvlak in de regio voor het PKB-beleid, niet wenselijk, ook in het licht van "centraal wat moet, decentraal wat kan".

Alles overziende vragen de Vereniging van Waddengemeenten en het samenwerkingsverband De Waddeneilanden u de AMvB Ruimte zo vorm te geven dat die alleen de *concrete beleidsbeslissingen* uit de PKB Derde Nota Waddenzee juridisch vastlegt.

Hoogachtend,
Mede namens de vereniging van Waddenzeegemeenten
De Waddeneilanden,

i.o.



S. Dijkstra,
secretaris



mr. J.M. Visser,
voorzitter

Postbus 36
1780 AA Den Helder

Drs. F. Bijlweg 20
1784 MC Den Helder

www.denhelder.nl
info@denhelder.nl

0223 67 12 00
fax 0223 67 12 01

datum: 21 augustus 2009
kenmerk: AU09.06355
afdeling: Ruimte, Wonen en Ondernemen
contactpersoon: mw. drs. K.M. Kok
telefoonnummer: 0223 67 8846
bijlagen: 1
onderwerp: Reactie op AMvB Ruimte.

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en
Milieubeheer
PorR/NRO - IPC 350
t.a.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR		
Zaak	Toss	
Datum	27 AUG. 2009	
2009 052 779		
Te behandelen door	datum	paraaf
1 ^e H. O. Vink		
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Geachte heer/mevrouw,

De Minister van VROM heeft in de periode 17 juni tot en met 30 augustus 2009 het ontwerp besluit AMvB Ruimte ter visie gelegd. Hierbij willen wij onze reactie op dit ontwerp besluit aan u kenbaar maken.

Ontbreken kaarten 6c t/m 6h

Bij de publicatie van het ontwerp besluit AMvB Ruimte ontbreken de kaarten 6c t/m 6h inzake de militaire objecten en inrichtingen voor opslag van explosieven. Deze kaarten kunnen mogelijk consequenties hebben voor de ruimtelijke inrichting van (bepaalde delen van) Den Helder en het gebruik in de omgeving van militaire terreinen en objecten die mogelijk aanleiding geven tot het indienen van een zienswijze. In artikel 5.5 Zend- en ontvanginstallaties lid 1 is bijvoorbeeld een hoogtebeperking van 22 meter voor bouwwerken in een straal van 400 meter rondom zend- en ontvanginstallaties opgenomen. Deze hoogtebeperking is echter niet opgenomen in het Structuurschema Militaire Terreinen deel II en levert daarmee voor Den Helder mogelijk nieuwe beperkingen op.

Door het ontbreken van de betreffende kaarten kunnen wij in het kader van de huidige tervisielegging geen zienswijze op dit onderdeel indienen. U geeft aan dat de kaarten medio 2009 beschikbaar zullen zijn. Wij verzoeken u dan ook om de kaarten, zodra deze gereed zijn, alsnog ter inzage te leggen zodat alsnog de mogelijkheid wordt geboden om hier een zienswijze op in te dienen. Een en ander conform artikel 1.2.1 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening, waarin wordt gesteld dat de volledige, toegankelijke en begrijpelijke verbeelding van de AMvB beschikbaar dient te worden gesteld, inclusief de daarbij behorende toelichting of onderbouwing.

Mogelijke aanscherping beleid

De AMvB Ruimte geeft in feite een beleidsneutrale vertaling van de beleidskaders, waaronder de PKB Waddenzee. Wij constateren, echter, een mogelijke aanscherping ten opzichte van de PKB Waddenzee op de volgende onderdelen van de AMvB Ruimte:

- Landschappelijke en cultuurhistorische waarden (art. 7.15 neen, tenzij);
- Externe werking (art. 7.17 externe werking).

De mogelijke aanscherping zit in het feit dat in de AMvB Ruimte een verdergaande uitwerking wordt gegeven aan de bepalingen zoals die in de PKB Waddenzee zijn opgenomen. Zo stelt de PKB Waddenzee bijvoorbeeld dat voor landschappelijke waarden door het bevoegd gezag eenzelfde afweging als bij de natuurwaarden wordt gemaakt ten aanzien van landschappelijke kwaliteiten. Echter, hier wordt niet gesproken over eenzelfde afweging voor cultuurhistorische



Eenzelfde mogelijke aanscherping hebben wij ook geconstateerd ten aanzien van het onderdeel externe werking dat in de AMvB Ruimte ook van toepassing wordt verklaard op de cultuurhistorische waarden. In de PKB Waddenzee wordt in het kader van externe werking gesproken over mogelijke effecten op de in de PKB benoemde te behouden waarden en kenmerken van de Waddenzee (natuur en landschappelijke kwaliteiten) en niet over cultuurhistorische waarden.

Graag vernemen wij van u of hier inderdaad sprake is van aanscherpingen ten opzichte van de PKB Waddenzee en willen wij, in geval van een aanscherping, aan u onze zorgen kenbaar maken voor mogelijke consequenties die een dergelijke aanscherping zou kunnen hebben op de sociaaleconomische ontwikkelingen in het Waddengebied. Dit in relatie tot op de Waddenzee rustende Natura 2000 doelstellingen die mogelijk reeds vergaande gevolgen kunnen hebben.

Ontwikkeling groene stroomhaven Den Helder

Tot slot willen wij u informeren over de volgende ontwikkeling. In samenwerking met de gemeenten Anna Paulowna, Harenkarspel, Niedorp, Schagen, Texel, Wieringen, Wieringermeer en Zijpe en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord als uitvoeringsorganisatie zijn wij van start gegaan met de integrale Gebiedsontwikkeling van de Noordkop. Deze gebiedsontwikkeling leidt tot een gebiedsvisie waar met elkaar samenhangende ontwikkelingen in het Waddengebied deel van uitmaken. In bijgaande brief van genoemde partijen aan de provincie Noord-Holland treft u meer informatie over de gebiedsontwikkeling aan.

De ontwikkelingen in het kader van de Gebiedsontwikkeling Noordkop passen binnen of vloeien voort uit het op de Waddentoogdag 2009 ondertekende Uitvoeringsprogramma van het Beheer- en Ontwikkelingsplan Waddengebied. In het Beheer- en Ontwikkelingsplan Waddengebied is onder andere de specialisatie van de Waddenhavens als koers opgenomen binnen het thema 'wonen, werken en recreëren'. Belangrijk aandachtspunt daarbij is de ontwikkeling van duurzaamheid als sellingpoint. In aansluiting op deze koers maakt de ontwikkeling van een groene stroomhaven in Den Helder onderdeel uit van de Gebiedsvisie Noordkop. Wij verzoeken u dan ook ruimte te bieden voor deze ontwikkeling in de AMvB Ruimte.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Den Helder,



burgemeester
ir. C.J. Vriesman



secretaris
H. Raasing



Anna Paulowna
GEMEENTE



ZIJPE



Gemeenten in de Noordkop
Correspondentieadres:
Postbus 36
1780 AA Den Helder

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland
Postbus 123
2000 MD HAARLEM

datum: 27 juli 2009
kenmerk:

contactpersoon: B. Hoogland
telefoonnummer: 06 13243946
bijlagen:
onderwerp: Gebiedsontwikkeling Noordkop.

Geacht college,

De gemeenten in de Noordkop van de provincie Noord-Holland slaan, met het ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord als uitvoeringsorganisatie, de handen inéén. De situatie in de Noordkop is zodanig dat wij een integrale gebiedsontwikkeling noodzakelijk achten. De urgentie daarvan blijkt uit een dreigende bevolkingskrimp en afname van de werkgelegenheid. Wat dat laatste betreft gaat het voor de korte termijn om de visserij en de agrarische sector. Voor de lange termijn voorzien wij een afname van de werkgelegenheid in de olie- en gassector, bij de kenniscentra en van ontwikkelingen bij Defensie.

De gebiedsontwikkeling van de Noordkop gaat uit van wonen, werken en recreëren met als kernelement duurzaamheid. Als regio hebben wij samen met de provincie en het rijk een aantal gemeenschappelijke belangen die integraal moeten worden aangepakt. Het is voor ons daarom van groot belang dat de gebiedsontwikkeling in de Noordkop een prominente plaats krijgt in uw structuurvisie. Vandaar deze brief.

Ons uitgangspunt is dat wij in gezamenlijkheid veel kunnen, willen en doen! Wij zijn hierin bevestigd door het gesprek dat wij met delegaties van drie Statencommissies hebben gehad tijdens een werkbezoek aan de TESO veerhaven op 8 juli 2009. Wij hebben gesproken over de ontwikkelingen in de Noordkop in het algemeen en de veerverbinding tussen Den Helder en Texel in het bijzonder. Daarbij is ook de relatie tot de provinciale structuurvisie aan de orde geweest en de programmatische aanpak van het gebied in de Noordkop.

De raad van de gemeente Den Helder heeft op 1 juli 2009 besloten om de Groene Stroomhaven verder ruimtelijk in te passen. De provinciale ruimtelijke inpassing van onze gezamenlijke ambities in de regio is een noodzakelijke stap voorwaarts voor de gebiedsontwikkeling van de Noordkop. De volgende logische stap is onze ambities in de regio te laten aansluiten bij het rijksbeleid. Het behoeft geen betoog dat de ambities van de regio en de provincie elkaar dienen te versterken en bestuurlijk op elkaar moeten worden afgestemd. Op deze manier kunnen wij een krachtige coalitie aangaan met het rijk, waarbij belangrijke nationale doelstellingen zullen worden gerealiseerd.

De ruimtelijke inpassing voor de lange termijn van de Noordkop staat niet op zichzelf. Ze past ook in de Verstedelijkingsafspraken die de regio Noord Holland Noord en de provincie maken met het rijk. Deze afspraken zijn nader uitgewerkt in het gebiedsdocument Noord Holland Noord. Onderstaand geven wij een korte toelichting op de kansen in de Noordkop die ook aansluiten bij de prioriteiten van de provincie in deze regio. Daarbij is het belangrijk dat de regionale kansen met elkaar in verbinding worden gebracht. Wij verwachten daarbij een sturende rol van de provincie, die tot een meerwaarde en synergie van de ontwikkelingen in onze regio zal leiden.

Werkgelegenheid algemeen

Voor de korte termijn willen wij voor de regio de huidige werkgelegenheid in de olie- en gasindustrie veiligstellen. Voor de lange termijn willen wij extra werkgelegenheid creëren op het gebied van duurzame energie in de offshore-wind. De profilering van de havens van Texel, Wieringen en Den Helder willen wij versterken: Den Helder en Texel voor de duurzame kenniseconomie en duurzame energie, Wieringen voor de visserij en het toerisme. In de agrarische sector willen wij het duurzaam ondernemen stimuleren. Daarnaast willen wij in de kop van Noord-Holland meer recreatieve arrangementen aanbieden.

Infrastructuur

De gemeenteraad van Den Helder heeft op 1 juli 2009 besloten de Groene Stroomhaven ruimtelijk in te passen aan de noordoostkant van het huidige havengebied. Deze ruimtelijke inpassing sluit aan bij de verplaatsing van de TESO veerhaven. Daarbij biedt het ook oplossingen voor de noodzakelijke verbeteringen van de infrastructuur rond Kooypunt en de aansluiting op het rijks(snel)wegennet. Aansluiting bij de planontwikkelingen voor de Afsluitdijk, dé noordelijke toegangspoort naar de provincie Noord-Holland, is belangrijk. Ook het gebruik van het openbaar vervoer sluit aan op het uitgangspunt van duurzame ontwikkeling voor het gebied. Daarom moeten vooral spoorwegverbindingen blijven behouden. Tot slot is de aanwezigheid van het vliegveld van grote betekenis voor de regio. Behoud en nog betere benutting van deze voorziening is een belangrijke randvoorwaarde.

De urgentie van de veerverbinding Texel – Den Helder is hoog. Op korte termijn neemt het Rijk beslissingen over het in de vaart brengen van een nieuwe veerboot en het noodzakelijke groot-onderhoud bij de aankomst- en vertreklocaties.

Wonen, werken en recreëren

Ontwikkeling van het Wieringerrandmeer, het Stadshart en Willemsoord in Den Helder, Petten aan Zee in de gemeente Zijpe en het Duinzoomproject zijn voorbeelden van specifieke gebiedsgerichte ontwikkelingen met diverse kwaliteiten op het gebied van o.a. wonen en/of recreëren. In die zin zijn het noodzakelijke aanvullingen op de reguliere woningbouwprogramma's in onze gemeenten. Daarbij behoort een evenwichtige clustering van bedrijfsterreinen die past bij de aard en schaal van de economische ontwikkelingen in de regio. Een programmatische aanpak in de Noordkop is daarbij van belang om tot het meest wenselijke maatschappelijk effect te komen.

Duurzame economische ontwikkeling

De havens in de Noordkop vormen een belangrijke economische motor en zijn beeldbepalend. Die functies kunnen worden versterkt. Daarvoor liggen kansen in het volle zicht en vlak achter de horizon. We noemen er een aantal:

De offshore Windsector

Op korte termijn is er concrete behoefte aan havengebonden bedrijventerreinen. Inmiddels hebben de gemeenten Anna Paulowna, Den Helder en de provincie samen met het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord de nodige stappen gezet om te komen tot een Regionale Binnenhaven. Een onderzoek naar de NIOZ-haven op Texel en Harssens in Den Helder maakt hiervan deel uit. Het gaat dan concreet om het creëren van vestigingsmogelijkheden voor het binnenhalen van de windenergiemarkt. Voorwaarde daarvoor is behoud van de luchthaven. De vorming van een nationaal cluster van offshore-windindustrie ligt binnen handbereik. De potentie is aanwezig om het noordelijke continentale plat in de Noordzee te bedienen. De havens in de Noordkop bieden hiervoor alle kansen gelet op o.a. de ligging, aanwezige infrastructuur, opgebouwde kennis, onderzoek dat is gedaan, enzovoort.

Om een duurzame leefomgeving te ontwikkelen die past bij deze tijd zullen voor de ontwikkeling van een Groene Stroomhaven arrangementen voor oude en nieuwe natuur moeten worden ontwikkeld. Beroep op het Waddenfonds is daarbij belangrijk.

Exploitatie van olie- en gasvelden

De komende jaren zullen steeds meer velden uit de reguliere exploitatie worden genomen. Daarmee komt ruimte vrij voor een meer innovatieve benutting van de aangelegde infrastructuur. De beëindiging, sanering en ombouw van de gebieden vereisen bovendien voor een lange termijn opvang en toerusting van service-vessels en multipurpose-schepen.

Aqua- en voedselcultuur

De visserij in Wieringen en Den Helder raakt steeds nauwer met elkaar verweven. De kweek van vis- en schelpdieren maakt een stormachtige ontwikkeling door. Hetzelfde geldt voor zeewier- en planktonkweek, als basis voor biobrandstof en vervanger van olieproducten. De vestiging van IMARES kan leiden tot een krachtige kenniscluster op dit terrein.

Natuurontwikkeling

Wat het Waddenbeheersplan betreft willen wij inzetten op havenspecialisatie, verbeteringen op het gebied van de zoet-zout gradiënten en uitbreiding van de kweldergebieden. Op het gebied van de natte natuurontwikkeling zoals het ontstaan van stuifdijken, zandplaten en kwelders zijn er vele mogelijkheden in de Waddenzee in combinatie met kustversterkingswerkzaamheden aan de Noordzeekant.

De Waddenzee heeft kortgeleden de status van Werelderfgoed gekregen. Door nieuwe beleidsimpulsen aan de beleving van de Waddenzee te geven, ontstaan kansen. Naast de natuurontwikkeling gaat het ook over een goede ontwikkeling van de landbouw, waterhuishouding, milieukwaliteit en over goede recreatieve ontwikkelingen. Naast het al eerder genoemde Waddenfonds is er ook geld beschikbaar in het kader van het Investeringsbudget Landelijk Gebied. Coördinatie en afstemming door de provincie is ook hierbij van belang.

Kennisclusters.

In de Noordkop bevinden zich diverse kennisclusters op Marien, Milieu en Maritiemgebied zoals ECN, KIM, IMARES, TNO, NIOZ en ATO. Het gaat dan om kennis en onderzoek naar verdere verduurzaming van de exploitatie van traditionele energiebronnen als olie, gas en kernenergie, maar ook biomassa en (offshore) wind. Op dit moment versterken de kennisclusters zich door het tot stand brengen van onderlinge samenhang en samenwerking. Hierbij zal een kenniscampus worden opgericht met drie hoofdpijlers: samenwerking op het gebied van onderzoek, het ondersteunen van het bedrijfsleven en het versterken van het onderwijs. Dit is het zogenaamde M3 cluster. De werktitel van het M3 cluster is inmiddels gewijzigd in het Maritime Campus Netherlands. Het Maritime Campus Netherlands zoekt weer samenwerking met het nieuwe kenniscentrum MPC in Leeuwarden.

Ten aanzien van de energiekennis op het gebied van duurzaamheid willen wij met nadruk de spilfunctie van het ECN noemen. Petten is voor Nederland en de Europese Unie hét centrum voor energieonderzoek. Zowel de huidige reactor als de nieuw te bouwen reactor 'Pallas' zijn van groot belang voor het kenniscluster in de regio. Niet alleen op wetenschappelijk gebied maar ook voor de werkgelegenheid.

Rol provinciebestuur

Voor de gebiedsontwikkeling in de Noordkop is samenhang en integraliteit op regionaal, provinciaal en rijksniveau van belang. Wij, als samenwerkende gemeenten, rekenen en vertrouwen erop dat de provincie bij deze regionale opgave het voortouw neemt. Daarbij gaan wij ervan uit dat de gebiedsontwikkeling in de Noordkop een prominente plaats krijgt in uw structuurvisie.

Graag zouden wij in de gelegenheid worden gesteld om het bovenstaande op korte termijn aan uw college nader toe te lichten.

Hoogachtend,

College van burgemeester en wethouders van Anna Paulowna,
Burgemeester,

[Handwritten signature]

Secretaris,

[Handwritten signature]

M. H. A. Hazebroek

College van burgemeester en wethouders van Den Helder,
Burgemeester,

[Handwritten signature]

E. J. M. Hienkens

Secretaris,

vo B. Hoosland

[Handwritten signature]

College van burgemeester en wethouders van Texel,
Burgemeester,

[Handwritten signature]

Mr. C. J. Geldorp-Panteloeck
College van burgemeester en wethouders van Wieringen,
Burgemeester,

Secretaris,

[Handwritten signature]

M. J. P. van Kampen-Nansen

[Handwritten signature]

C van Wijngaarden

[Handwritten signature] SB de honingf.

College van burgemeester en wethouders van Wieringermeer,
Burgemeester,

[Handwritten signature]

P. F. Laagwater

College van burgemeester en wethouders van Zijpe,
Burgemeester,

[Handwritten signature]

P. C. Morsch

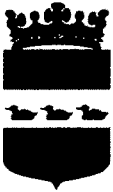
[Handwritten signature]

A. C. Bluijs

Secretaris,

[Handwritten signature]

drs H. J. M. van Dijk



Gemeente

Diemen

Aan
Ministerie van VROM
PorR/NRO - IPC 350
o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

Ons kenmerk : B31716
Uw kenmerk :
Uw brief van :
Bijlagen : 1
Beh. ambtenaar : M. Willems
Telefoonnummer : 020 3144774
Emailadres : m.willems@diemen.nl

VRM/DGR

10 JULI 2009

2009046802

H. Oomk

2e

3e

4e

Deport...

Onderwerp
Inspraakreactie Diemen op ontwerp AMvB Ruimte

Datum
8 juli 2009

VERZONDEN - 9 JUL 2009

Geachte mevrouw Cramer,

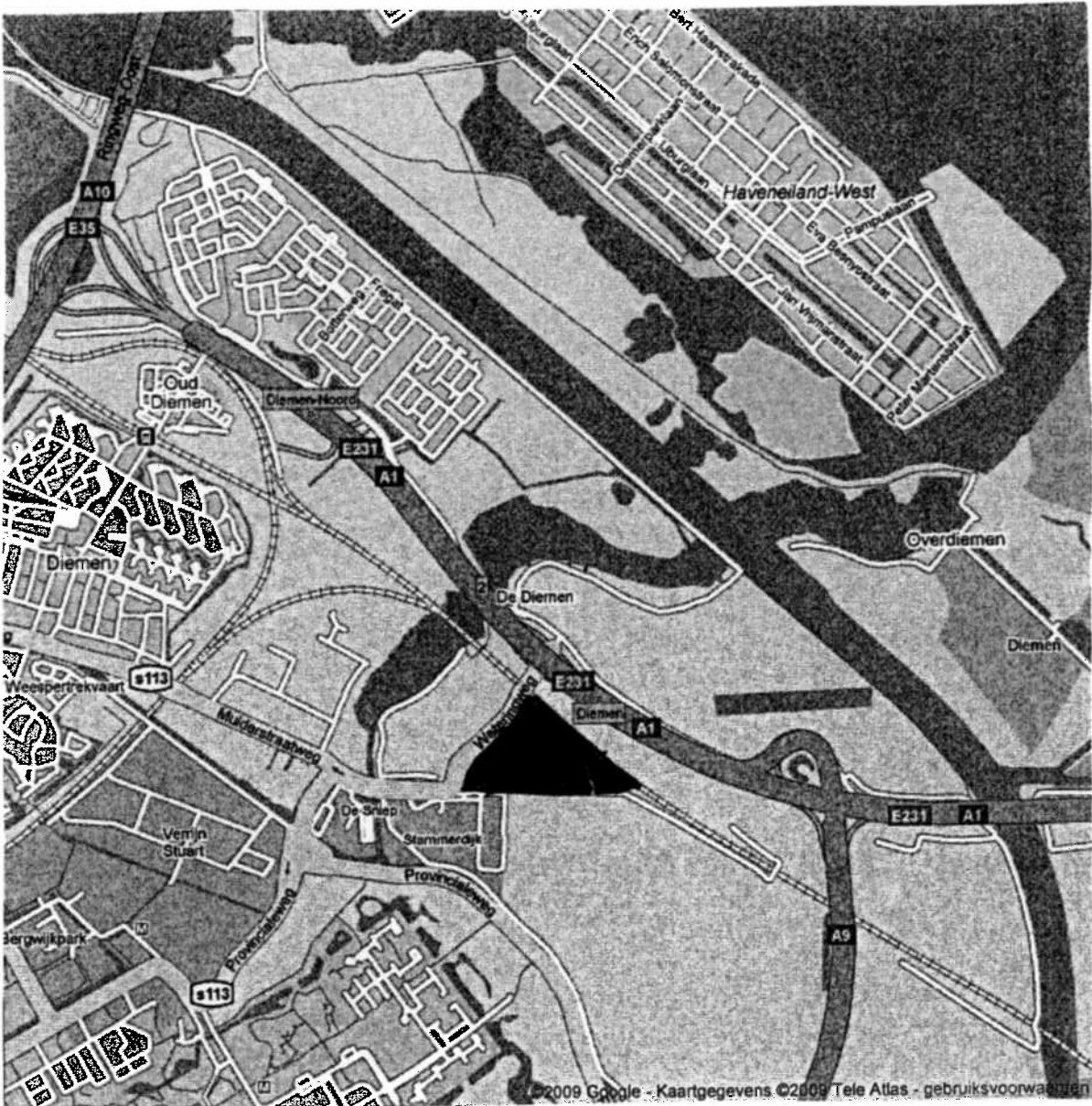
Vanaf 17 juni tot en met 30 augustus kan een ieder opmerkingen naar voren kan brengen over het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening ('AMvB Ruimte'). Wij willen in dit kader graag uw aandacht vragen voor de toekomstige ruimtelijke invulling van de Driehoek, het gebied in Diemen tussen de Muiderstraatweg, de Weteringweg en de spoorlijn nabij de aansluiting Diemen op de A1 (zie bijlage).


De Driehoek behoort in de concept-AMvB Ruimte tot de Rijksbufferzone 'Amstelland-Vechtstreek' en tot het nationaal landschap 'het Groene Hart', waardoor de ruimtelijke mogelijkheden zeer beperkt zijn. Wij hebben echter voor dit gebied diverse functies in beeld. In het kader van onze structuurvisie willen wij daar graag een nadere invulling aan geven. Daar wordt nu hard aan gewerkt, maar wij zijn nog niet zo ver dat nu al een afweging van functies kan plaatsvinden. Wij hopen daarom van harte dat de Driehoek in Diemen aan de Rijksbufferzone 'Amstelland-Vechtstreek' en het nationaal landschap 'het Groene Hart' kan worden onttrokken, waardoor voldoende ruimte aan ons wordt geboden om voor dit gebied tot een nadere functiebeoordeling te kunnen komen, uiteraard in overleg met alle betrokken partijen.

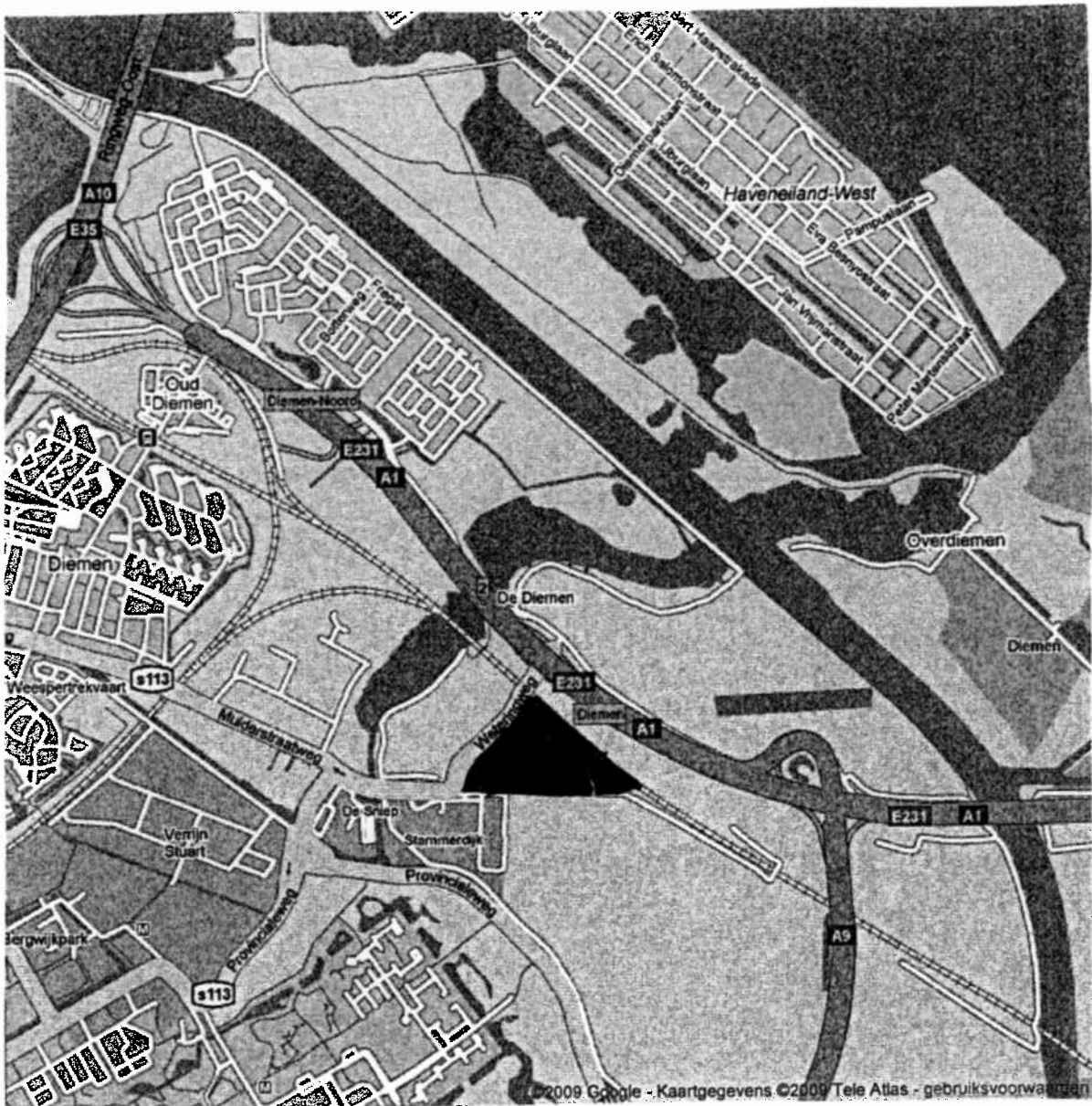
Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer Lex Scholten, wethouder Ruimtelijke Ontwikkeling (020 314 4601, l.scholten@diemen.nl).

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Diemen,
de secretaris,
J.D. de Kort

de burgemeester, *L.B.*
mw. drs. A.E. Koopmanschap



 De Driehoek (gemeente Diemen)



De Driehoek (gemeente Diemen)

Dronten : 26 augustus 2009
 Verzonden : **27 AUG. 2009**
 Kenmerk : U09.013664/REO/RP
 Uw brief van : --
 Uw kenmerk : --
 Inlichtingen : de heer Poel

Ministerie van VROM
 PorR/NRO - IPC 350 / Kernteam AMvB Ruimte
 Postbus 30940
 2500 GX Den Haag

VROM / DGR		
zaak	doss	
Datum: 31 AUG. 2009		
2009 053 100		
Te behandelen door	datum	paraaf
1 ^e H. Ouwink		
2 ^e H. Poel		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Onderwerp: zienswijze AMvB Ruimte

Geachte mevrouw Cramer, geacht kernteam,

Het ontwerp van de AMvB Ruimte ligt vanaf 17 juni tot en met 30 augustus 2009 ter inzage. In dat kader ontvangt u deze brief, waarin wij onze zienswijze geven op het ontwerp van deze AMvB.

Algemeen

De sturingsfilosofie van de Nota Ruimte is "decentraal wat kan, centraal wat moet". Wij vragen ons af in hoeverre dit in de AMvB gewaarborgd is, aangezien de AMvB onzes inziens veel mogelijkheden aan provincies biedt om op diverse onderdelen nadere regels te stellen in provinciale verordeningen. De provincies zullen daar in de praktijk waarschijnlijk verschillend mee omgaan, maar wij vragen ons af in hoeverre het Rijk toezicht houdt op de waarborging van de bovengenoemde sturingsfilosofie. Voorbeelden van regels die volgens ons op gespannen voet staan met de sturingsfilosofie zijn:

- Het vaststellen van de grens van bestaand bebouwd gebied
- Het stellen van regels ten aanzien van de landschappelijke inpassing van bebouwing
- Regels ten aanzien van bestaande bebouwing

Deze en overige opmerkingen hebben wij hieronder verder uitgewerkt.

Definitie "bedrijventerrein"

In artikel 2.1 onder e wordt een definitie van een bedrijventerrein gegeven. Deze definitie kan tot gevolg hebben dat de agrarische percelen in onze gemeente (tot maximaal 2,5 hectare toegestaan), gezien worden als bedrijventerreinen. Wij verzoeken u in de definitie (genoemd onder c of e) te verduidelijken dat reguliere agrarische bedrijven niet onder deze definitie vallen.

Bestaand bebouwd gebied

Op grond van artikel 2.4 lid 1 moet de provincie de grenzen van het bestaand bebouwd gebied aanwijzen. Ten aanzien daarvan hebben wij twee opmerkingen. Ten eerste zijn wij van mening dat deze aanwijzing overbodig is. Uit bestemmingsplannen, structuurvisies en streekplannen (omgevingsplannen) blijkt reeds waar sprake is van

Bijlage(n): --

bestaand bebouwd gebied. Daarnaast zal de onduidelijkheid over de “bebouwde kom” nog verder toenemen aangezien er op grond van diverse huidige wetten (boswet, wegenverkeerswet), verschillende soorten “bebouwde kom” zijn. Aansluiten bij reeds bestaande definities verdient wat ons betreft de voorkeur.

Ten tweede zijn wij van mening dat (mocht u van mening zijn dat besluitvorming omtrent het aanwijzen van de grenzen toch noodzakelijk is) de provincie voor het vaststellen van deze grenzen niet het juiste overheidsorgaan is. Conform hetgeen in bijvoorbeeld de boswet en de wegenverkeerswet is opgenomen, zijn wij van mening dat de gemeenteraad het primaat zou moeten hebben voor het vastleggen van een grens.

Bestaande bebouwing versus nieuwe bebouwing

Naast hetgeen wij hierboven hebben opgemerkt over artikel 2.4, zal dit artikel in samenhang met artikel 2.1 onder a leiden tot onduidelijke situaties bij nieuwe bebouwing die planologisch reeds mogelijk is gemaakt op grond van onherroepelijke bestemmingsplannen. Een voorbeeld: wanneer sprake is van een onherroepelijk bestemmingsplan voor een nieuw bedrijventerrein aan de rand van een kern, zou dit gebied in eerste instantie al buiten de grenzen van het bestaand bebouwd gebied vallen (aangezien er fysiek nog niets is gebouwd), maar vervolgens zou de bebouwing ook nog als “nieuw” worden aangemerkt, terwijl slechts gebruik wordt gemaakt van bestaande rechten. Wij zijn van mening dat dit zal leiden tot ongewenste situaties waarbij onnodig gebruik moet worden gemaakt van overgangsrecht en gedoogbeschikkingen.

Landschappelijke inpassing nieuwe bebouwing in buitengebied

In artikel 2.5 lid 5 wordt aangegeven dat in een provinciale verordening regels worden gesteld ten aanzien van landschappelijke inpassing van nieuwe bebouwing in het buitengebied. Deze bebouwing kan echter slechts tot stand komen op grond van onherroepelijke bestemmingsplannen. Als daarnaast nog extra regels via een provinciale verordening moeten (niet facultatief) worden gesteld, dan is dat in strijd met het uitgangspunt met de sturingsfilosofie decentraal wat kan, centraal wat moet.

Regels ten aanzien van bestaande bebouwing

In artikel 2.6 lid 1 wordt de provincie verplicht om regels te stellen ten aanzien van bestaande bebouwing buiten het bestaand bebouwd gebied. Aangezien deze bebouwing tot stand is gekomen op basis van rechtsgeldige bouwvergunningen, zullen dit extra regels zijn naast de regels die reeds in de vigerende bestemmingsplannen zijn opgenomen. Wij stellen u daarom voor om dit lid te schrappen.

Rijksbufferzones


In artikel 3.3 lid 1 staat vermeld dat “een bestemmingsplan geen bestemmingen bevat die verdere verstedelijking toestaan”. Deze bepaling is van toepassing op de rijksbufferzones, maar dat staat niet als zodanig in de tekst vermeld (zoals wel het geval is bij regelingen inzake de kust, bijvoorbeeld 4.6). De huidige tekst van artikel 3.3 is dusdanig geredigeerd, dat in zijn algemeenheid geen verdere verstedelijking is toegestaan, ook niet buiten de rijksbufferzones. Wij verzoeken u om dit in de tekst te verduidelijken, zodat hierover geen onduidelijkheid zal bestaan.

Datum : 26 augustus 2009
Bladnr. : 3
Kenmerk : U09.013664/REO/RP
Geadresseerde :

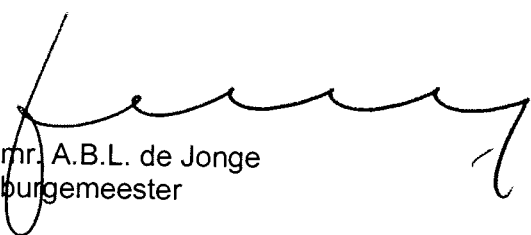
Tot slot

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien uit naar uw reactie op onze zienswijze. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer R. Poel via e-mail (r.poel@dronten.nl) of per telefoon (0321) 388 941.

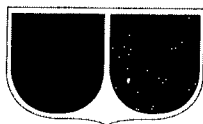
Hoogachtend,
het college van Dronten



P. Kool
secretaris



mr. A.B.L. de Jonge
burgemeester



GEMEENTE EDAM-VOLENDAM

Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO - IPC 350
o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR		
Zaak	doss	
Datum: 1 - SEP. 2009		
2009 053 326		
Te behandelen door	datum	paraaf
1 ^e Hanman Petter		
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
		U 09-05751	28 AUG 2009
Onderwerp	Doorkiesnummer	Bijlage(n)	
Zienswijze AMVB Ruimte	Th. Silven 0299-398417	- 5 -	

Geacht Kernteam,

Vanaf 17 juni jongstleden ligt het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (verder te noemen 'AMvB Ruimte') ter visie. Gaarne geven wij hieronder onze zienswijze op de AMvB Ruimte.

Rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend

In de AmvB Ruimte worden de rijksbufferzones aangewezen. Artikel 3.3. bepaalt voor wat betreft de rijksbufferzone dat een bestemmingsplan geen bestemmingen bevat die verstedelijking toestaan. Artikel 3.5 bepaalt dat bij provinciale verordening nadere regels kunnen worden gesteld ten aanzien van de inhoud van bestemmingsplannen ter vrijwaring van de rijksbufferzones van verdere verstedelijking, ter bescherming van open en groene ruimten en overige kwaliteiten van de rijksbufferzones alsmede ter versterking van de dagrecreatieve functie daarvan.

Artikel 3.2. bevat de aanwijzing en begrenzing in de AMvB van de rijksbufferzone. Voor de begrenzing van de bufferzones verwijst u in artikel 3.2. naar de kaartbeelden. Volgens kaartbeeld 1c ligt het binnen onze gemeente gelegen gebied de "Lange Weeren" binnen de Rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend. Onderaan het kaartbeeld 1c "rijksbufferzone Amsterdam - Purmerend" staat bij de legenda met betrekking tot de rijksbufferzone: "Nader te begrenzen op basis van de uitvoering van de afspraken tussen het rijk (VROM en LNV) en provincie Noord-Holland over de rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend, uit de brief van 8 januari 2009, nr 2009000768".

Uit deze brief blijkt dat er tussen de provincie en het ministerie afspraken zijn gemaakt inzake de uitvoering van een zogenaamd Pilot-project. Deze brief hadden wij niet in ons bezit. Inmiddels hebben wij deze brief opgevraagd. Deze brief hebben wij hierbij gevoegd (bijlage 3).

In de eerste plaats heeft het ons in hoge mate verbaasd dat deze afspraken tussen de provincie en het ministerie zijn gemaakt zonder onze gemeente op enigerlei wijze daarbij te betrekken. Feitelijk wordt een dictaat opgelegd die uit een reeks feitenmateriaal als zeer onterecht is aan te merken. Daarnaast zijn de gronden waarom toch de Lange Weeren is opgenomen in de rijksbufferzone volstrekt onduidelijk in het licht van de in onderstaande brieven beschreven feiten en gronden.

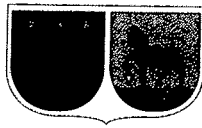
Coll.:

TS/GK GB 2123
Postadres
Postbus 180
1130 AD Volendam

Bezoekadres
W. v.d. Knoopdreef 1
1132 KN Volendam

Telefoon 0299-398398
Telefax 0299-368024
Bank Nederlandse Gemeenten 28.50.02.228

E-mail: info@edam-volendam.nl
Internet: www.edam-volendam.nl



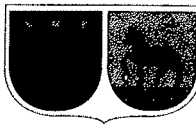
GEMEENTE EDAM-VOLENDAM

Voor onze inhoudelijke motivatie op grond waarvan het gebied de "Lange Weeren" niet binnen de Rijksbufferzone dient te vallen, verwijzen wij u naar de hieronder genoemde brieven en de daarbij gegeven toelichting:

1. Een brief van onze gemeente gericht aan het Ministerie van VROM gedateerd 28 oktober 2008 (bijlage 1). In deze brief hebben wij het Ministerie verzocht er scherp op toe te zien dat de rijksbufferzone niet over het gebied de Lange Weeren zal worden gelegd en dat de begrenzing zoals die thans in het streekplan (herziening) is weergegeven, wordt aangehouden. De uitgebreide motivatie in deze brief spreekt voor zich. In deze brief staat aangegeven dat zonder tegenbericht van de zijde van het ministerie, de gemeente er van uit gaat dat er geen verdere actie is geboden. Wij hebben op dit punt dan ook geen nader bericht ontvangen van het ministerie. Dat blijkt ook juist te zijn, aangezien in de daarna verschenen derde ontwerp-versie van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening ("Amvb Ruimte") van 12 maart 2009 de Lange Weeren niet is opgenomen in de rijksbufferzone. Wij verwijzen u naar bijgevoegd kaartbeeld rijksbufferzone Amsterdam - Purmerend van het 3^e ontwerp Amvb waaruit dit zondermeer blijkt (bijlage 2). Het is belangrijk hierbij te vermelden dat deze ontwerp-versie van de Amvb (12 maart 2009) van een latere datum is dan de brief van het ministerie en de provincie (bijlage 3) waarin de Lange Weeren als zogenaamde pilot wordt benoemd in het kader van de ontwikkeling van de rijksbufferzone. Deze brief is gedateerd op 8 januari 2009. Naast het feit dat het ons in hoge mate verbaasd heeft dat een dergelijke regeling tussen het Ministerie en gedeputeerde Hooijmaijers van de provincie is afgesproken, blijkt uit de inhoudelijke motivatie en vermelde feiten in de brief aan het Ministerie van 28 oktober 2008 (bijlage 1) dat er geen enkele grond is voor het opnemen van de Lange Weeren in de rijksbufferzone. Voorts is onze gemeente op geen enkele wijze betrokken geweest bij dit overleg. Daargelaten dat een dergelijke handelwijze niet zorgvuldig is, is dit overleg waarbij onze gemeente nooit aanwezig is geweest, gebaseerd op onjuistheden.
2. Een brief van onze gemeente gericht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland gedateerd 21 april 2009 waarin wij met betrekking tot een gesloten akkoord tussen dhr. T. Hooijmaijers en Minister Cramer van Ruimte en Milieu om duidelijkheid hebben gevraagd omtrent het voornemen om het gebied de Lange Weeren wellicht toch op te nemen in de Rijksbufferzone (bijlage 4). In deze brief wordt nogmaals de geschiedenis, legitieme gronden en feitelijke gegevens uiteengezet op basis waarvan wij er zonder meer op kunnen vertrouwen dat de Lange Weeren niet in de rijksbufferzone valt. In de brief wordt ook aangegeven dat er evenmin aanwijzingen bekend zijn op basis waarvan is te verdedigen dat de Lange Weeren alsnog binnen de Rijksbufferzone zou moeten worden opgenomen. Voor de onderbouwing verwijzen wij u naar de inhoud van genoemde brief.
3. Een aanvullende brief gericht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland gedateerd 12 mei 2009 waarin wij het college en gedeputeerde dhr. T. Hooijmaijers er tevens op hebben gewezen dat uit het op dat moment aan ons ter beschikking gestelde ontwerp "Amvb Ruimte" (derde versie) en het daarbij horende kaartmateriaal is gebleken dat het gebied de Lange Weeren niet binnen de Rijksbufferzone is opgenomen (bijlage 5).

Tenslotte plaatsen wij een kanttekening bij de toelichting bij artikel 3.2. van de AMvB Ruimte. Daarin staat het volgende vermeld: *"Bij het bepalen van de grenzen van de rijksbufferzones gaat het rijk uit van de grenzen die in de Nota Ruimte zijn opgenomen. Het rijk heeft overigens rekening gehouden met de grenzen van de rijksbufferzones zoals die reeds in streekplannen zijn vastgesteld en voor zover hierover tussen rijk en provincie geen geschillen bestaan. Over de aanwijzing is overleg gevoerd met de betrokken gemeenten en provincies"*.

Zoals uit bovenstaande correspondentie duidelijk blijkt, valt de Lange Weeren in het reeds vastgestelde streekplan niet in de rijksbufferzone. Er is dus geen rekening gehouden met de grenzen van de rijksbufferzone zoals die reeds in het streekplan is vastgesteld. Over het eventueel wel opnemen van ons gebied de Lange Weeren in de rijksbufferzone zijn wij als gemeente niet betrokken bij het overleg tussen het ministerie en de provincie. Ook is tussen het ministerie en onze gemeente geen overleg gevoerd.



GEMEENTE EDAM-VOLENDAM

Resumerend verzoeken wij u met klem het gebied de Lange Weeren niet in de rijksbufferzone op te nemen.

Nationale Landschappen

In titel 3.3. van de AMvB Ruimte worden de Nationale Landschappen begrensd. In de Regiovisie Waterland 2040 kiezen wij er, samen met de overige Waterlandse gemeenten, voor om, bij volledige uitvoering van het plan Waterlands Wonen, nadrukkelijk af te zien van een mogelijke grootschalige opvangfunctie voor de Metropoolregio Amsterdam in de Purmer. Om die reden pleiten wij ervoor om de Purmer niet langer als bundelingsgebied te beschouwen maar aan te merken als onderdeel van het nationaal landschap Laag Holland. Wij gaan er daarbij dan vanuit dat de Lange Weeren conform het Streekplan Noord-Holland Zuid en Waterlands Wonen, bebouwd kan worden.

Deze zienswijze wordt zowel per mail (zonder bijlagen) als per post (inclusief bijlagen) aan u aangeboden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Edam-Volendam,
De secretaris

de burgemeester,



VROM / DGR	
zaak	0055
Datum: - 6 AUG. 2009	
2009 0504b2	
1 ^e te behandelen door:	2 ^e naam
1 ^e PLOV	W. J. J.
2 ^e Koning	
3 ^e	
4 ^e	
Na behandeling retour adres	
Deponeren dd.	

Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO - IPC 350
o.v.v. Amvb Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

- 5 AUG. 2009

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
banknr. 28 50 02 449

datum
onderwerp ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening
onze ref. 09020281
casenr.
behandeld door J.P. Zwijnenburg
afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
telefoon direct 0341 56 72 12

Geachte heer of mevrouw,

Het Ontwerp besluit algemene regels ruimtelijke ordening, zoals dat op 17 juni ter inzage is gelegd geeft ons aanleiding om de volgende opmerking te maken.

Artikel 5.3 wijst voor militaire objecten in het bestemmingsplan een militaire bestemming aan. Binnen Ermelo zijn Sparrendaal en De Ermelose Heide als militair object aangemerkt (toelichting pagina 68). De bestemming van deze gronden is primair natuur of bos met o.a. een medegebruik voor militaire doeleinden. Zo is de Ermelose Heide eigendom van de gemeente, terwijl het gebruik binnen de bos- en natuurbestemming divers is. Op de heide vindt extensieve dagrecreatie plaats en is bijvoorbeeld ook een grote schaapskudde aanwezig.

In de toelichting (pagina 20) waar de relatie met de EHS wordt gelegd, is vermeld dat alleen de militaire terreinen die intensief worden gebruikt een primaire bestemming als militairterrein dienen te krijgen. In de algemene regels zelf wordt dit onderscheid van intensief of minder intensief gebruikte militaire terreinen niet gemaakt. Een terrein is aangewezen of is het niet.

Dit leidt tot onduidelijkheid voor de gewenste bestemming, tenzij een bestemming voor bos of natuur met een medegebruik voor militaire doeleinden, in combinatie met andere vormen van medegebruik ook voldoet.

Indien de huidige wijze van bestemmen van met name De Ermelose Heide als natuur, met o.a. een militair medegebruik echter niet voldoet, dan kunnen wij niet instemmen met de huidige formulering van artikel 5 lid 3 onder 1a en b.

Wij stellen dan voor om de bepaling in die zin aan te passen dat het ook mogelijk is om binnen een andere bestemming, naast andere gebruiksvormen militairgebruik als medegebruik toe te staan. Dat betekent impliciet een inperking van een vrijelijk gebruik van de heide als militair terrein. Dat laatste is in overeenstemming met de voor het gebied afgesloten huurovereenkomst met Defensie.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
mr. B.P.H. van Els, ing. W.P. Omta,
secretaris a.i., burgemeester,

afschrift gezonden aan:

- dossier
- Regio Noord Veluwe, de heer ir. A.L. van Marle, Postbus 271, 3840 AG Harderwijk

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO – IPC 350
o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

Uw brief : --
Uw kenmerk : --
Ons kenmerk :
Onderwerp : Opmerkingen AMvB Ruimte

Datum : 25 AUG 2009
Behandeld door : C. Stuij
Bijlagen : --

Excellentie,

Op 16 juni 2009 heeft u bekend gemaakt dat, ingevolge artikel 4.3 vijfde lid van de Wet ruimtelijke ordening, zowel schriftelijk als elektronisch opmerkingen naar voren kunnen worden gebracht over het ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening ('AMvB Ruimte'). Van deze mogelijkheid maken wij gebruik.

Het ontwerp AMvB Ruimte bevat een grotendeels beleidsneutrale omzetting van bestaande beleidskaders. Op hoofdlijnen onderschrijven wij het door u gevoerde beleid. Enkele aspecten willen wij echter aan u voorleggen.

Aanwijzing bestaand bebouwd gebied (artikel 2.4)

De AMvB Ruimte dient ter verwezenlijking van het rijksbeleid en werkt direct door naar gemeentelijke bestemmingsplannen en is kaderstellend voor provinciale verordeningen. In de AMvB Ruimte geeft u aan dat provincies per vier jaar bestaand bebouwd gebied aanwijzen in de provinciale verordening en daarbij regels stellen ten aanzien van bestemmingsplannen over bestaand bebouwd gebied. In principe mag enkel binnen en aansluitend aan bestaand bebouwd gebied worden gebouwd. In de Toelichting bij het Ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening van 29 mei 2009 geeft u aan dat bouwen binnen bestaand bebouwd gebied niet ten koste mag gaan van de ruimtelijke kwaliteitsdoelen nog van het doel om de kwantitatieve en kwalitatieve ruimtevraag te accommoderen. U geeft de provincies de opdracht om aan dit generieke ruimtelijke bundelingsbeleid concreet gestalte te geven. Hier wordt door provincies divers mee omgegaan. Van een zeer rigide invulling tot een invulling meer in de geest van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening waarbij de belangen van verschillende overheidslagen worden onderkend.

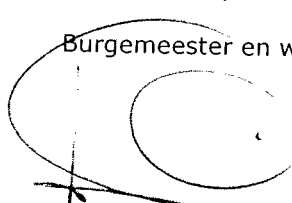
Het generieke bundelingsbeleid laat dus veel ruimte open voor provincies om hieraan invulling te geven. Deze invulling leidt lokaal niet altijd tot een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit. Door u is benadrukt dat de nieuwe Wet ruimtelijke ordening ruimte geeft voor 'decentraal wat kan, centraal wat moet'. Bemoeyenis van provincie of Rijk zal alleen plaatsvinden voor zover dat noodzakelijk is vanwege het eigen belang. Gelokt door de behoefte aan een simpele indeling zouden wij durven te stellen dat het bebouwd gebied per definitie is voorbehouden aan het lokale bestuur of in ieder geval ook zeker een lokaal belang. Via de kaders van de AMvB Ruimte (met de SER-ladder die de gemeenten verplicht tot zuinig ruimtegebruik in hun beleid voor bedrijven en kantoren) is geborgd dat gemeenten binnen hun bebouwd gebied een goede afweging maken. Wij bepleiten dan ook om een nadere specificering van deze regeling waarbij de aanwijzing van het bestaand bebouwd gebied gepaard gaat met mogelijkheden tot inbreiding en uitbreiding waarbij de kwaliteit van de leefomgeving sturend is en niet de van bovenaf opgelegde strakke kaders. Om optimaal de rollen van facilitator, aanjager en uitvoerder te kunnen vervullen, en die rollen ook in te vullen op een wijze die past bij de gemeente, is het noodzakelijk dat beschikt kan worden over de nodige beleidsvrijheid, en niet opsluiting in een knellend keurslijf van "hogere" regelgeving.

Het definiëren van het belang van de verschillende overheidslagen neemt hier een centrale plaats in. De vraag of iets een Rijks dan wel provinciaal dan wel lokaal belang is kan niet door alleen het Rijk of provincie worden bepaald. De nieuwe Wet ruimtelijke ordening ziet juist op een benadering van onderaf waarbij zaken in eerste instantie een gemeentelijk belang zijn en alleen die zaken die niet lokaal verwezenlijkt kunnen worden komen in aanmerking voor een provinciaal dan wel Rijksbelang. Dit vereist een dialoog. Deze eerste AMvB ziet toe op een zoveel mogelijk beleidsneutraal mogelijke vertaling van bestaande ruimtelijke kaders. Voor een mogelijke tweede tranche bepleiten wij een dialoog met gemeenten en provincies waarin deze discussie over belangen kan plaatsvinden. Ook met de provincie zijn wij hierover nog in overleg en hopen middels deze brief aandacht te vragen voor de verscheidenheid waarmee provincies invulling geven aan deze vraag.

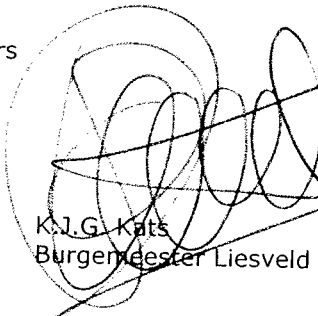
Wij hopen u hiermee op de hoogte te hebben gesteld van onze reactie. Mocht u naar aanleiding hiervan nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de afdeling Strategie & Projecten.

Hoogachtend,

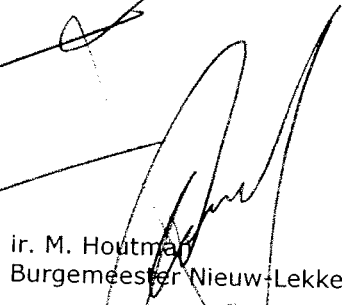
Burgemeester en wethouders



D.R. van der Borg
Burgemeester Graafstroom



K.J.G. Kats
Burgemeester Liesveld



ir. M. Houtman
Burgemeester Nieuw-Lekkerland

b.a. F. Oelke
Loco-burgemeester



Gemeente Haarlem, Stadszaken
Ruimtelijke Plannen

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Ministerie van Volksgezondheid, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO-IPC 350
Kernteam AmvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR		
zaak	doss	
Datum: 1 - SEP. 2009		
2009 053 332		
te behandelen door:	datum	paraaf
1 ^e Herman Petter		
2 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Datum 27 augustus 2009
Ons kenmerk STZ/RP/2009/160306
Contactpersoon J.A. Polman
Doorkiesnummer 023-5113548
E-mail j.polman@haarlem.nl
Onderwerp Opmerkingen op ontwerp-Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AMvB Ruimte)

Geachte mevrouw Cramer,

Naar aanleiding van de publicatie van de ontwerp-AmvB Ruimte brengt de gemeente Haarlem de volgende opmerkingen op dit ontwerp naar voren¹.

Reactie op hoofdstuk 2: Bundeling van verstedelijking en locatiebeleid economische activiteiten

Ten aanzien van de regels voor bestaande bebouwing wordt opgemerkt dat de "ruimte-voor-ruimte" benadering er toe moet leiden dat in het bestemmingsplan op juridisch bindende wijze regels worden gesteld die leiden tot een substantiële vermindering van het bebouwde oppervlak.

Bedacht moet worden dat ook regels ten aanzien van het stedenbouwkundig anders situeren (clusteren) van bebouwing kan leiden tot een verbetering van de kwaliteit van groene gebieden. De vraag is of alleen een substantiële vermindering van de hoeveelheid bebouwing leidt tot een verhoging van kwaliteit. Daarnaast moet bedacht worden dat deze regel de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan onder druk kan zetten. In Haarlem bevindt zich in het buitengebied (gebiedsvreemde) verouderde bedrijfsbebouwing. De eigenaar van de gronden is bereid de bedrijfsvoering te stoppen indien de bedrijfsfunctie gewijzigd mag worden naar wonen. Hoewel de gemeente bereid is aan deze functiewijziging mee te werken (binnen de randvoorwaarden van het streekplan) komt een herontwikkeling, zelfs met behoud van bebouwd oppervlak niet gemakkelijk van de grond. Dit wordt onder andere veroorzaakt door saneringskosten die op de herontwikkeling drukken. Indien door de gemeente ook een substantiële vermindering van het bebouwde oppervlak wordt geëist, zal de eigenaar geen

¹ Namens het Portefeuillehoudersoverleg Ruimtelijke Ordening Zuid Kennemerland is inmiddels ook een regionale reactie toegestuurd op de ontwerp-AmvB Ruimte



Haarlem

2

aanleiding zien om de bedrijfsfunctie te stoppen, hetgeen voor de ruimtelijke kwaliteit niet bevorderlijk is.

Reactie op hoofdstuk 3: Groene Ruimte

Onderlinge relatie rijksbufferzones, EHS en nationale landschappen

In een deel van het Haarlemse buitengebied vallen verschillende “groene” regimes over elkaar heen. De betreffende gronden maken zowel deel uit van de rijksbufferzone, als de EHS, als de Stelling van Amsterdam.

Op basis van de ontwerp-AmvB zal in het bestemmingsplan voor dit gebied rekening moeten worden gehouden met het volgende:

“Het ruimtelijke beleid vraagt om (...) het stimuleren van functies die bijdragen aan de dagrecreatieve mogelijkheden en het groene karakter van het gebied.”

“Voor gebieden die onderdeel zijn van de EHS op het land geldt een beschermingsregime volgens het nee, tenzij-principe. Dat betekent dat nieuwe projecten, plannen of handelingen in de EHS niet zijn toegestaan (de betrokken bestemmingsplannen mogen geen wijzigingen van bestemming of grondgebruik ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan bevatten) als die significant negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van het betrokken gebied, tenzij gedeputeerde staten een ontheffing verlenen.”

“In algemene zin geldt dat binnen nationale landschappen ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, mits de kernkwaliteiten van het landschap worden behouden of versterkt (ja, mits-regime).

Indien het regime voor de EHS het zwaarst weegt betekent dit dat een nationaal landschap of een rijksbufferzone alleen tot ontwikkeling kan komen indien er geen sprake is van significant negatieve effecten voor de EHS of indien GS daarvoor een ontheffing verlenen. Voor de ontwikkeling van dergelijke landschappen is dat niet bepaald een stimulans.

De voorliggende ontwerp-AmvB betreft een beleidsneutrale omzetting van bestaand beleid en biedt derhalve geen nieuwe inzichten, maar de vraag kan gesteld worden of deze manier van werken leidt tot een voorspoedige en integrale ontwikkeling van waardevolle groene landschappen.

Begrenzing rijksbufferzones

Ten aanzien van de begrenzing van de rijksbufferzones het volgende. De ontwerp-AmvB gaat uit van de grenzen van de Vinex Actualisering en de Nota Ruimte, zoals die in streekplannen zijn opgenomen.

In 2003 is door het vastleggen van een rode contour in het streekplan Noord-Holland Zuid, de rijksbufferzone Haarlem – Amsterdam gedetailleerder en daarmee duidelijker begrensd dan daarvoor door het rijk gedaan was in het kader van de PKB Schiphol en omgeving. In de toelichting van het streekplan staat dat de rode contour uiteindelijk door gemeenten wordt vastgelegd in bestemmingsplannen op een kaartschaal van minimaal 1:10.000, meer gedetailleerd en pas dan juridisch bindend.



Haarlem

3

Bestemmingsplan Penningsveer

In Haarlem is in 2007 het bestemmingsplan Penningsveer onherroepelijk geworden. Dit plan heeft betrekking op een deel van de rijksbufferzone. In dit bestemmingsplan is de rode contour conform het gestelde in het streekplan Noord-Holland Zuid vastgelegd.

Deze vastgelegde rode contour wijkt, zoals nu blijkt, deels af van de rijksbuffergrenzen die zijn opgenomen in de ontwerp-AMvB Ruimte. Een strook grond, die conform het hierboven genoemde onherroepelijke bestemmingsplan binnen de rode contour ligt (en deel uitmaakt van een in Haarlem gelegen bedrijventerrein), wordt hiermee in feite buiten de rode contour geplaatst.

Overigens kan hier nog worden opgemerkt dat de VROM-inspectie in het kader van het wettelijk vooroverleg (artikel 10 BRO) bij dat bestemmingsplan niet heeft gereageerd op de in dat plan vastgelegde rode contour.

Voor het naastgelegen bedrijventerrein – waar de oostgrens dus de rode contour volgt - wordt momenteel een nieuw bestemmingsplan gemaakt. Ook hier heeft de VROM-inspectie geen opmerken gemaakt over de in dat plan opgenomen grenzen.

Naar ons idee zou het logischer zijn om óf in de AmvB de grenzen vast te leggen conform de bestemmingsplannen die na het van kracht worden van de Vinex Actualisering en de Nota Ruimte onherroepelijk zijn geworden, óf (mocht de schaal van het kaartmateriaal dat niet toelaten) in de AmvB te vermelden dat het Besluit de rode contouren volgt zoals opgenomen in bovengenoemde bestemmingsplannen. Indien dergelijke actuele plannen ontbreken kan teruggevallen worden op de grenzen zoals opgenomen in de streekplannen.

Bestemmingsplannen zijn voor burgers juridisch bindend en behoren rechtszekerheid te bieden. Is die rechtszekerheid eenmaal geboden (tot waar mag er gebouwd worden) dan is er geen aanleiding meer om in een AmvB de grenzen weer globaler en daarmee onduidelijker weer te geven dan in het bestemmingsplan reeds was gedaan.

Reactie op hoofdstuk 4: Water

Tot slot nog een detailopmerking. Het is niet gebruikelijk, althans niet in Haarlemse bestemmingsplannen, om de diepte van wateren vast te leggen. In de ontwerp-AmvB wordt uiteraard getracht te voorkomen dat de doorvaart van schepen belemmerd wordt, maar de vraag is of er in Nederland iets mis gaat als dieptematen niet in bestemmingsplannen worden geregeld. Kortom, wat is nut en noodzaak. Daarbij kunnen vraagtekens geplaatst worden bij de handhaafbaarheid van zulke dieptematen op de plankaart/verbeelding.



Haarlem

4

.Tot slot

Wij verzoeken u bovenstaande opmerkingen mee te nemen in de verdere procedure, waarbij met name aandacht gevraagd wordt voor het oplossen van de discrepantie tussen de grenzen van de rijksbufferzone en de vastgelegde rode contour.

Namens het college van burgemeester en wethouders,

J. van der Straaten
Hoofd afdeling Ruimtelijke Plannen



gemeente
Haarlemmermeer

VROM / DGR		
Zaak	Doss	
Datum: 3 - SEP. 2009		
2009 053 594		
te bepalen jaar	door	datum
1 ^e	Henman B. B. B.	
2 ^e		
3 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Ministerie van VROM
PorR/NRO - IPC 350
o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX Den Haag
Per e-mail: amvb-ruimte@minvrom.nl

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Cluster Planvorming
Contactpersoon mw mr. F. van der Heijden
Doorkiesnummer 023 567 6270
Onderwerp Schriftelijke opmerkingen inzake de ontwerp-AMvB Ruimte
Ons kenmerk 09.0401108
Bijlage(n) Geen
Onderwerp ontwerp AMvB Ruimte

Verzenddatum
- 2 SEP. 2009

Geachte mevrouw, heer,

Vanaf 17 juni jl. ligt de ontwerp-AMvB Ruimte ter inzage en heeft een ieder de gelegenheid schriftelijke opmerkingen over de ontwerp-AMvB naar voren te brengen. Hierbij maken wij gebruik van deze mogelijkheid.

Schiphol ten onrechte niet in AMvB Ruimte

In de eerste plaats verbaast het ons dat het onderwerp Schiphol niet in deze ontwerp-AMvB wordt geregeld. Zoals wij ook hebben gesteld in onze schriftelijke opmerkingen inzake de ontwerp-Provinciale ruimtelijke verordening 2009 van de provincie Noord-Holland, is dat ons inziens een evident voorbeeld van een nationaal belang. Wij begrijpen dan ook niet waarom dit onderwerp wel is geregeld in de inmiddels in werking getreden Provinciale ruimtelijke verordening 2009 en niet wordt geregeld in de (ontwerp-)AMvB Ruimte.

Rijksbufferzone

De rijksbufferzone wordt aangewezen op de kaarten behorende bij de ontwerp-AMvB. De rijksbufferzone zoals weergegeven op kaart 1b (Amsterdam-Haarlem) is deels gelegen op het grondgebied van Haarlemmermeer. Binnen de begrenzing van de rijksbufferzone, zoals weergegeven op kaart 1b, valt een belangrijk project ter uitvoering van het Alders convenant. Te weten de realisatie van de zogenaamde "eco barrier" en het achterliggende gebied "The Ground" met een grootte van 60 ha. De "eco barrier" is bedoeld om de geluidbelasting als gevolg van het grondlawaai afkomstig van op Schiphol landende en van Schiphol opstijgende vliegtuigen te doen verminderen. Over de inpassing van dit project in de rijksbufferzone wordt met uw ministerie, de provincie Noord-Holland en de Luchthaven Schiphol zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg gevoerd. Wij verzoeken u rekening te houden met deze ontwikkeling. Wat wij in ieder geval zouden willen voorkomen is dat op het moment van inwerking treden van de AmvB nog een, ons inziens onnodige, extra procedure

zou moeten worden gevolgd. Zo u niet tot aanpassing van de rijksbufferzone zou willen overgaan, wensen wij in ieder geval een uitzonderingspositie voor het onderhavige project in de AMvB.

"Het Groene Hart"

Ook het nationaal landschap "Het Groene Hart" zoals weergegeven op kaart 2b, is deels gelegen op het grondgebied van Haarlemmermeer. Het gebied waar de zogenaamde "Westflankontwikkeling" zou moeten worden gerealiseerd is gedeeltelijk in "Het Groene Hart" gelegen. Deze ontwikkeling is opgenomen in het Rijksprogramma Randstad Urgent. De "Westflankontwikkeling" – die ziet op de realisatie van 10.000 tot 15.000 woningen – wordt door de begrenzing van "Het Groene Hart" zoals weergegeven op kaart 2b aanzienlijk belemmerd. Wij verzoeken u dan ook tot aanpassing van de begrenzing van "Het Groene Hart" over te gaan, zodat het Westflankgebied buiten "Het Groene Hart" is gesitueerd..

"De Stelling van Amsterdam"

Het werelderfgoed "De Stelling van Amsterdam" zoals weergegeven op kaart 2d is ook deels gelegen op het grondgebied van Haarlemmermeer. Zowel het gebied waar het project "Amsterdam Connecting Trade (ACT)" als het gebied waar bedrijventerrein "De Liede" moet worden gerealiseerd is in "De Stelling van Amsterdam" gelegen. De ontwikkeling van ACT voorziet in een samenhangende ontwikkeling van verschillende bedrijventerreinen tot een hoogwaardig bedrijfsmilieu voor overwegend logistieke bedrijven gerelateerd aan de Luchthaven Schiphol. Ook deze ontwikkeling is opgenomen in het Rijksprogramma Randstad Urgent.

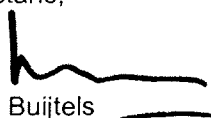
De ligging binnen de stelling van Amsterdam brengt met zich dat deze ontwikkelingen worden belemmerd. Wij verzoeken u tot slot ook de begrenzing van "De Stelling van Amsterdam" aan te passen, zodat het gebied waar het project "ACT" en het gebied waar het bedrijventerrein "De Liede" moeten worden gerealiseerd buiten "De Stelling van Amsterdam" zijn gelegen.

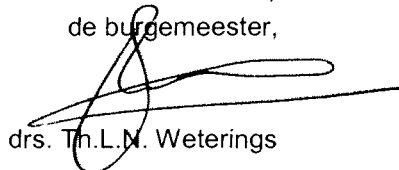
Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mw. F. van der Heijden, tel. 023 - 567 6270 (aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag).

Wij vertrouwen erop dat u goede notie neemt van de in deze brief vervatte schriftelijke opmerkingen. Uw reactie wachten wij af.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,


drs. P.J. Buijtels

de burgemeester,

drs. Th.L.M. Weterings

Ministerie van VROM / PorR/NRO-IPC 350
 T.a.v. Kernteam AMvB Ruimte
 Postbus 30940
 2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR	
zaak	doss
Datum: 31 AUG. 2009	
2009 053093	
te behan. selen. d. g.	datum paraaf
1 ^e H. Ovink	
2 ^e H. P. J. J.	
3 ^e	
4 ^e	
Na behandeling retour archief	
Deponeren dd.	

uw brief

ons nummer

19 augustus 2009

onderwerp

in behandeling bij

toestel

27 AUG. 2009
bijlagen

AMvB ruimte

E. van der Kooij

277

Geachte heer/mevrouw,

U heeft aangegeven dat tot 1 september '09 een ieder zijn visie op het ontwerp AMvB Ruimte kenbaar kan maken. Van deze mogelijkheid maken wij graag gebruik.

Artikel 7.13 van de AMvB Ruimte roept bij ons enige vraagtekens op. Dit artikel geeft aan dat bestemmingsplannen geen nieuwe (jacht)havens en bedrijventerreinen in en direct grenzend aan de Waddenzee toestaan en bestaande mogen niet zeewaarts worden uitgebreid.

Deze regel is onveranderd overgenomen vanuit de pkb Waddenzee.

Op dit moment werken rijk, waddenprovincies en waddegemeenten aan de uitwerking van het Convenant Vaarrecreatie waarin het integraal beleid voor het beheersbaar maken en houden van recreatie en toerisme op de Waddenzee worden uitgediept. In de pkb Waddenzee staat aangegeven 'indien het convenant op 31 december '07 nog niet in werking is getreden en het alsnog nodig blijkt een capaciteitsbeleid voor jachthavens te hanteren, zal het kabinet de pkb op dit onderdeel partieel herzien'. Inmiddels is het Convenant weliswaar al gesloten, maar omdat er nog geen uitwerking van het Convenant is, is een dergelijke herziening nog niet aan de orde geweest. Zolang er nog geen uitwerking van het Convenant is, staat deze mogelijkheid nog steeds open. Echter deze mogelijkheid komt in de tekst van de AMvB Ruimte niet terug.

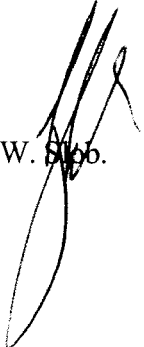
In het kader van het Convenant Vaarrecreatie heeft de gemeente Harlingen haar wens kenbaar gemaakt van de Willems haven een jachthaven te willen maken. De Willems haven is een bestaande havenkom, maar is niet ingericht als jachthaven. Deze haven is gelegen buiten de Waddenzee, maar is wel gelegen in het Waddengebied. In het Waddengebied is nieuwe bebouwing aan voorwaarden gebonden. Wij gaan er hierbij vanuit dat het 'nee, tenzij-regime' hierop van toepassing is. Echter conform artikel 7.13 zijn nieuwe jachthavens in en direct grenzend aan de Waddenzee niet toegestaan. Dit zou betekenen dat wel gebouwd mag worden, maar er geen sprake van een jachthaven mag zijn.

Omdat het ons onduidelijk is in hoeverre het ontbreken van de mogelijkheid, zoals geboden via het Convenant in de AMvB Ruimte, nadelige gevolgen voor de gemeente Harlingen voor het herinrichten van de Willemshaven als jachthaven heeft, zouden wij u willen verzoeken deze mogelijkheid ook in de AMvB op te nemen.

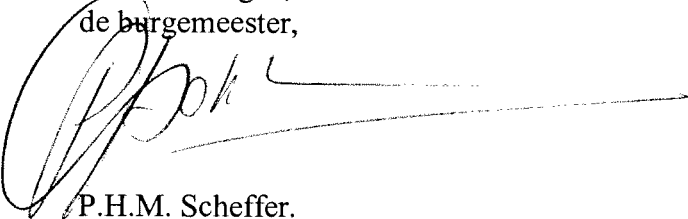
Derhalve geven wij hierbij aan dat wij de reactie op de AMvB Ruimte van de Vereniging voor de Waddenzeegemeenten onderschrijven.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Harlingen,
de secretaris,


W. Sloo.

de burgemeester,


P.H.M. Scheffer.

Datum 28 augustus 2009 Verzonden 28 AUG. 2009
Bijlage(n) Ons kenmerk 426044
Behandeld door R. van der Aar Uw brief van
Doorkiesnummer 023-5485764 Uw kenmerk
Onderwerp Ontwerp-besluit algemene regels ruimtelijke ordening

De minister van VROM
PorR/NRO – IPC 350
t.a.v. het Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX 'S-GRAVENHAGE

Geachte mevrouw Cramer,

Hierbij maken de gemeenten Bennebroek, Bloemendaal, Haarlem, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede, Velsen en Zandvoort van de gelegenheid gebruik om hun opmerkingen over het "Ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening, hierna te noemen: AMvB Ruimte, kenbaar te maken.

Van een of meer van de betrokken gemeenten zult u tevens separaat een reactie ontvangen. Niettemin hebben wij gemeend ook een regionale reactie te moeten geven, waarbij wij ons zullen beperken tot regionale kwesties.

Reikwijdte AMvB Ruimte

De doelstelling van de wetgever bij de invoering van de nieuwe Wro is het realiseren van een moderner en eenvoudiger stelsel van bevoegdheden, waarbij het bestemmingsplan (weer) het centrale ordeningsinstrument wordt en er een herschikking van de verantwoordelijkheden van het Rijk en de provincies plaatsvindt. Dit onder het motto "Decentraal wat kan, centraal wat moet".

De wetgever heeft beoogd om alleen die onderwerpen in een AMvB op te nemen, waarvoor deze het meest adequate instrument is om de Rijksbeleidsdoelen te bereiken. Dat betekent dat het moet gaan om situaties, waarvoor een inpassingsplan of een proactieve of reactieve aanwijzing als ordeningsinstrumenten ontoereikend wordt geacht.

De AMvB Ruimte bevat een groot aantal regels, dat betrekking heeft op bij provinciale verordening vast te stellen algemene regels. Het gaat dan om onderwerpen als bouwen buiten bestaand stedelijk gebied, locatiebeleid voor bedrijven, voorzieningen en detailhandel en de begrenzing, bescherming van de Rijksbufferzones, de Ecologische Hoofdstructuur en de nationale landschappen.

Het is de vraag hoe deze beleidsneutrale omzetting van Rijksbeleid, dat is opgesteld onder de oude WRO, zich verhoudt met de hierboven genoemde doelstelling van de nieuwe Wro, namelijk dat iedere overheidslaag verantwoordelijk is voor zijn eigen ruimtelijk beleid.

Zonder iets af te doen aan bevoegdheid van de Minister om in een verordening algemene regels te stellen ter waarborging van de Rijksbelangen en los van het vraagstuk van de juridische houdbaarheid van de gekozen opzet, zijn wij van mening dat de AMvB Ruimte op dit punt aan de doelstellingen van de Wro voorbij gaat.

Rijksbufferzone Haarlem-Amsterdam

De Rijksbufferzone Haarlem-Amsterdam is in het noordoosten begrensd door de Machineweg. De provincie Noord-Holland heeft de intentie om ten westen van de Machineweg, dus binnen de Rijksbufferzone, een zoekgebied voor de westwaartse uitbreiding van het Westelijk Havengebied van Amsterdam op te nemen in de provinciale structuurvisie.

(AMvB Ruimte)

VROM / DGR		
zaak	doss	
Datum: 31 AUG. 2009		
2009 053 118		
Toe behandelen door	datum	paraaf
1 ^e	H. Peltier	
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		



Wij verzoeken u bij
beantwoording
datum en kenmerk
van deze brief te vermelden

Postadres
Postbus 352
2100 AJ Heemstede

E-mail
gemeente@heemstede.nl

Internet
www.heemstede.nl

Bezoekadres
Raadhuisplein 1
2101 HA Heemstede
Tel.: (023) 548 58 61
Fax: (023) 548 57 00

Op grond van de in de AMvB aan de provincie toegekende bevoegdheden is het mogelijk dat de provincie zelfstandig tot de realisatie van dergelijke majeure projecten kan besluiten. Hiermee wordt de mogelijkheid geopend dat een wezenlijk onderdeel van rijksbeleid bij provinciaal besluit teniet wordt gedaan.

Wij zijn van mening dat op deze wijze een (te) grote inbreuk op het voortbestaan van (grote delen) van Rijksbufferzones wordt gemaakt, hetgeen in strijd is met de in de Wro voorgestane ordening in het algemeen en met de borging van het betreffende rijksbelang in het bijzonder. Wij achten dit dan ook in ieder geval voor de Rijksbufferzone Haarlem-Amsterdam ongewenst, aangezien deze met een uitbreiding van het Westelijk havengebied zijn functie voor een belangrijk deel zou verliezen.

Overigens merken wij nog op dat de begrenzing van de Rijksbufferzone Haarlem-Amsterdam op enkele plaatsen niet overeenkomt met de begrenzing van het bestaand stedelijk gebied, zoals dit is begrensd via de rode contouren in het streekplan Noord-Holland zuid. U zult hierover door de betreffende gemeente(n) separaat een opmerking ontvangen.

Wij verzoeken u om bij de vaststelling van de AMvB Ruimte met het bovenstaande rekening te houden.

Met vriendelijke groet,

Namens de gemeenten Bennebroek, Bloemendaal, Haarlem, Haarlemmerliede en Spaarnwoude, Heemstede, Velsen en Zandvoort,



Drs. P. H. van de Stadt,
Voorzitter Portefeuillehouders-
overleg Ruimtelijke Ordening
Regio Zuid-Kennemerland

Postadres
Postbus 352
2100 AJ Heemstede

E-mail
gemeente@heemstede.nl

Internet
www.heemstede.nl

Bezoekadres
Raadhuisplein 1
2101 HA Heemstede
Tel.: (023) 548 58 68
Fax: (023) 548 57 00



Ministerie van VROM
PorR/NRO – IPC 350
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

datum	uw referentie	referentie
19 augustus 2009		
behandeld door	telefoon	onderwerp
J.G.A.Coppes	0575-587613	Amvb Ruimte

Geachte heer, mevrouw,

Het projectbureau IJsselsprong heeft kennis genomen van het ontwerp Amvb Ruimte. Wij willen u complimenteren met de opzet en inhoud van de regels, en onderschrijven de Amvb van harte.

Ik wil u, vanuit het programma IJsselsprong bezien, op één cruciaal punt wijzen. In het ontwerp heeft u op kaart 4b een ruimtelijke reservering westelijk van Zutphen opgenomen, een en ander geregeld in artikel 4.15 van de Amvb. Deze reservering vloeit voort uit de PKB Ruimte voor de Rivier, en is vanuit dat kader bezien correct opgenomen. Het betreft immers de reservering voor de langetermijnmaatregel "hoogwatergeul", die tezamen met de kortetermijnmaatregelen "Cortenoever" en "Voorsterklei" (beide dijkverleggingen) de langetermijntaakstellingen mogelijk maakt. De omgeving Zutphen heeft, net als de omgeving Kampen, in de PKB Ruimte voor de Rivier, evenwel de mogelijkheid gekregen een regionaal alternatief voor het PKB-pakket te ontwikkelen. Zoals u weet is de Stuurgroep IJsselsprong de afgelopen jaren bezig geweest dit alternatieve pakket vorm te geven. Op 2 juni 2009 heeft de Stuurgroep dan ook, na akkoord eind mei 2009 in de raden van de gemeenten Brummen, Voorst en Zutphen, in het Algemeen Bestuur van Waterschap Veluwe, en in het College van Gedeputeerde Staten van Gelderland, een riviermaatregelpakket voor de IJsselsprong ingediend bij de Staatssecretaris. Hierin is geen sprake van een bypass, maar van een buitendijkse geul die tezamen met de beide dijkverleggingen de waterveiligheidsaakstelling voor de lange termijn accommodeert. De ruimtelijke reservering westelijk van Zutphen kan daarmee komen te vervallen, waardoor de gewenste integrale gebiedsontwikkeling, die behalve waterveiligheid ook bereikbaarheid, een woningbouwopgave voor de Stedendriehoek en natuurontwikkeling omvat, vanaf het najaar van 2009 voortvarend ingezet worden.

Op afzienbare termijn zal de Staatssecretaris een uitspraak doen over het regionale alternatief. Ik wil u dan ook verzoeken om in de vast te stellen Amvb Ruimte met bovenstaande rekening te houden.

Met vriendelijke groeten,

J.G.A. Coppes,
Projectleider IJsselsprong

VROM / DGR	
zaak	1655
Datum: 1 - SEP. 2009	

Ministerie van Volkshuisvesting,
 Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
 PorR/NRO – IPC 350
 o.v.v. kernteam AMvB Ruimte
 Postbus 30940
 2500 GX DEN HAAG

1400000000

1400000000

YK/0132

30 augustus 2009

Zienswijze AMvB Ruimte

Y. Koopen

0299-880104

Geacht Kernteam,

Vanaf 17 juni jongstleden ligt het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (verder te noemen 'AMvB Ruimte') ter visie. De gemeenten Beemster, Edam-Volendam, Purmerend, Landsmeer, Waterland, Wormerland en Zeevang, samenwerkend in het Intergemeentelijk Samenwerkingsorgaan Waterland (ISW) hebben er voor gekozen een gezamenlijke reactie te geven, met input vanuit alle gemeenten. Dat laat overigens onverlet dat op specifieke punten nog apart door een of meerdere van genoemde gemeenten een zienswijze wordt ingediend.

De regio Waterland is gelegen ten noorden van Amsterdam en maakt onderdeel uit van de Metropoolregio Amsterdam. De regio heeft een herkenbaar eigen karakter: het unieke open Hollandse cultuurlandschap. De regio ligt voor een groot deel in de bufferzone Amsterdam-Purmerend, maakt onderdeel uit van het Nationaal Landschap Laag Holland en kent daarnaast twee werelderfgoederen, te weten droogmakerij De Beemster en de stelling van Amsterdam. Ook hebben grote delen van de regio te maken met diverse beleidsregels aangaande natuur en milieu, (Natura 2000). Dit tezamen maakt dat het een ingewikkelde opgave is om de regio vitaal en leefbaar te houden.

Deze schets van de regio wordt gegeven omdat de zienswijze ook in dat licht moet worden gezien. In januari 2009 heeft de regio een gezamenlijke visie vastgesteld, de 'Regiovisie Waterland 2040, Vitaal met karakter', welke visie voor de regio leidend is qua ruimtelijke ontwikkeling. De visie en samenvatting zijn bijgevoegd in de versie van de zienswijze die per post wordt verzonden.

Graag geven wij hieronder onze zienswijze op onderdelen van de AMvB Ruimte.

Rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend

In de AMvB Ruimte worden de rijksbufferzones aangewezen. De Rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend (kaartbeeld 1c) ligt grotendeels in de regio Waterland. In artikel 3.2. verwijst u voor de begrenzing van de bufferzones naar de kaartbeelden. Echter uit kaartbeeld 1c is naar onze mening onvoldoende duidelijk hoe de begrenzing van deze bufferzone precies loopt, niet alleen qua buitenbegrenzing maar ook in de begrenzing van de "uitgespaarde" kernen, die in de bufferzone liggen maar waarop het regime van de bufferzones niet van toepassing is. Wij geven u als suggestie om ten aanzien van deze 'uitsparingen' te verwijzen naar het Streekplan Noord-Holland Zuid en de daaropvolgende partiële streekplanherzieningen, daar in de Provinciale

Staten van Noord-Holland een nauwgezette begrenzing van stedelijk en landelijk is vastgelegd (het zogenaamde rode contourenbeleid).

U stelt in artikel 3.3. lid 2 AMvB Ruimte dat in de bufferzones de bestemmingsplannen geen bestemmingen bevatten die verdere verstedelijking toestaan. Als verdere verstedelijking worden niet aangemerkt nieuwe gebouwen ter ondersteuning van de in de bufferzone gewenste recreatieve ontwikkelingen en verbrede landbouw, dus met name horeca, kampeerbedrijf en zorgboerderijen. Echter met name de omschrijving kleinschalig hotel is niet – ook niet in de toelichting op de AMvB – verder gepreciseerd. Wij pleiten ervoor dit niet al te star in te vullen, omdat er in ons gebied ten noorden van Amsterdam tekort is aan overnachtingsmogelijkheden en hier grote kansen liggen voor het verder vormgeven van de toeristische (langere) verblijfrecreatieve toegankelijkheid van ons gebied. Er dient met name voor hotels mogelijkheden te zijn voor verdere ontwikkeling. Denk hierbij aan de bestaande initiatieven nabij de A-7 (gemeente Wormerland) voor vestiging van twee hotels. Door het verplicht stellen van hoge kwaliteitseisen aan ontwerp in relatie tot de omgeving wordt recht gedaan aan de ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied. Immers, behoud door ontwikkeling is het credo. Voorop staat uiteraard dat bestaande kernkwaliteiten behouden blijven dan wel versterkt worden. Ditzelfde geldt overigens voor de ontwikkeling van zogeheten landgoederen binnen de veenweidegebieden en droogmakerijen in deze rijksbufferzone. Voor dergelijke ontwikkelingen geeft de huidige provinciale regelgeving onder voorwaarden mogelijkheden. Het rijksbeleid moet hierbij aansluitend zijn. Er dient naar ons oordeel primair gekeken te worden naar ruimtelijke kwaliteit.

Nationale Landschappen

In titel 3.3. van de AMvB Ruimte worden de Nationale Landschappen begrensd. In de hiervoor genoemde Regiovisie Waterland 2040 kiezen wij er voor om nadrukkelijk af te zien van een mogelijke grootschalige opvangfunctie voor de Metropoolregio Amsterdam in de Purmer. Om die reden pleit de regio ervoor om de Purmer niet langer als bundelingsgebied te beschouwen maar aan te merken als onderdeel van het nationaal landschap Laag Holland.

Deze zienswijze wordt zowel per mail (zonder bijlagen) als per post (inclusief bijlagen) aan u aangeboden.

Hoogachtend,
Namens de portefeuillehouders Ruimtelijke Ordening regio Waterland,

 P/O
H. Engels,
Voorzitter PHO Ruimtelijke Ordening ISW.

Gemeente Leeuwarden

Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO-IPC 350
Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

Onderwerp Reactie Ontwerp Besluit AMvB Ruimte
Uw kenmerk nvt
Ons kenmerk 15392
Dienst Stadsontwikkeling en - Beheer
Sector Strategie & Bedrijfsvoering
Doorkiesnummer (058) 2338725
Bijlagen -
Datum 21 augustus 2009, verzonden: 26 AUG 2009

VROM / DGR			
zaak	doss		
Datum: 27 AUG. 2009			
2009 052 776			
Te behandelen door	datum	paraaf	
1 ^e H. Ovink			
2 ^e H. Putter			
3 ^e			
4 ^e			
Na behandeling retour archief			
Deponeren dd.			

Geachte heer, mevrouw,

Vanaf 17 juni tot en met 30 augustus 2009 is een ieder in de gelegenheid gesteld opmerkingen naar voren te brengen over het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening ('AMvB Ruimte'). Wij maken graag gebruik van deze mogelijkheid en willen zowel een reactie geven op de opzet en het doel van de regeling, als op een van de inhoudelijke uitwerkingen, i.c. de regelgeving rond militaire terreinen.

Wij onderschrijven de algemene opzet van het ontwerpbesluit waarin op een overzichtelijke wijze de rijksregelgeving met een ruimtelijke component uiteengezet wordt. Ook wij vinden het van belang dat regelgeving met een ruimtelijke component, met een duidelijke regie en inbreng vanuit het ministerie van VROM wordt doorgeleid. In de afgelopen jaren is er vanuit de verschillende departementen, sectorale wetgeving met ruimtelijke consequenties ontwikkeld en vastgelegd. Vraagtekens kunnen worden gezet bij de integrale beleidsafweging danwel bij de toepassing van de door ons onderschreven doelstelling van de nieuwe Wro 'decentraal wat kan en centraal wat moet'. Bij het onderwerp 'regelgeving rond militaire terreinen' komen wij hier op terug.

Wij constateren dat de toetsing door het rijk zich beperkt tot een overzichtelijk aantal dossiers van rijksbelang en dat u een zware toetsingsrol neerlegt bij de provincie. Omdat in Fryslân de provinciale verordening nog moet worden opgesteld, kunnen wij niet beoordelen hoe dit nieuwe toetsingskader in de praktijk zal gaan uitwerken.

Wij willen met nadruk uw aandacht vragen voor de regelgeving rond militaire objecten zoals deze is

aangegeven in de artikelen 5.2 en 5.4 van het ontwerp besluit. Evenals andere gemeenten in de nabijheid van militaire luchthavens, is Leeuwarden al enige jaren in overleg met vertegenwoordigers van het ministerie van Defensie over de voorbereidingen van het Luchthavenbesluit. Inmiddels hebben wij van vertegenwoordigers van dat ministerie begrepen dat het Luchthavenbesluit te zijner tijd weer de regelgeving van dit AMvB gaat vervangen. Onze belangrijkste zorg is dat de vanuit Defensie opgelegde regelgeving, een onevenredig groot beslag legt op de ruimtelijke en economische ontwikkelingsmogelijkheden van onze gemeente.

Ten aanzien van de voorliggende AMvB leidt dit tot de volgende opmerkingen:

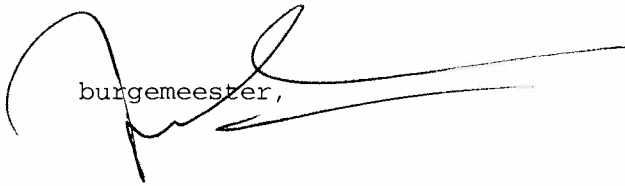
- art. 5.2.3 en 5.2.4 en 5.2.5. De betreffende kaarten 6c en 6d en 6e waarop de gebiedsbegrenzingslijnen zijn aangegeven, waren nog niet beschikbaar bij de ter inzage legging. Vanwege het belang van deze begrenzingslijnen kunnen wij voor wat betreft de genoemde artikelen, geen goed oordeel vormen over deze AMvB.
- In art. 5.4.6 en 5.4.7 en 5.6.7 geeft u overgangsregels aan ten aanzien van afwijkingen van de opgelegde hoogtebeperkingen. In art. 10.1 en 10.2 is als algemene overgangsregel aangegeven dat afwijkingen van deze AMvB binnen aangegeven termijnen in overeenstemming met de AMvB dienen te worden gebracht. Navraag bij uw ministerie heeft duidelijk gemaakt dat de algemene regels van hoofdstuk 10 ondergeschikt zijn aan de specifieke regels van hoofdstuk 5. Wij concluderen hieruit dat bestaande bouwwerken en mogelijkheden voor nog niet gerealiseerde bebouwing op basis van vigerende bestemmingsplannen ook bij actualisatie van deze plannen mag worden doorgezet, mits de afwijking niet groter wordt dan het oude plan. Wij verzoeken u dit onderdeel specifiek te bevestigen omdat wij anders bij de actualisatie van deze plannen niet alleen te maken zullen krijgen met een onverantwoorde beperking van bebouwingsmogelijkheden, maar wellicht ook met aanzienlijke planschadeclaims.
- In de toelichting bij art. 5.6 tweede lid gaat u in op de samenhang van windturbines en radarverstoring. U verwijst naar de Defensie Duurzaamheidsnota 2009 en de ambitie om het indirect ruimtebeslag van militaire radars zo beperkt mogelijk te houden. Wij dringen aan op een spoedige uitwerking en inwerkingtreding van deze aangepaste regelgeving. In de praktijk blijkt de radarverstoring een lastig te toetsen en zeer specialistisch onderwerp. Wij hechten aan


Blad 3 1E392
#

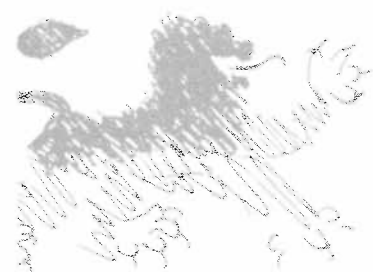
transparante regelgeving met goede mogelijkheden voor
een integrale beleidsafweging.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,


burgemeester,


secretaris,



Ministerie van VROM
PorR/NRO – IPC 350
Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR		
zaak	Doss	
Datum	31 AUG. 2009	
2009 053 122		
Te behandelen door	datum	paraaf
1 ^e H. Petter		
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

uw kenmerk: AMvB Ruimte
ons kenmerk: ROV/2009-009603
onderwerp: Ontwerp AMvB Ruimte

Lochem, 26 augustus 2009
behandeld door: J.M. van der Wee
telefoonnummer: (0573) 28 92 22

Geachte Minister,

Het college van burgemeester en wethouders van Lochem heeft kennis genomen van uw ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AMvB Ruimte). Het ontwerpbesluit geeft aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

Ontbreken van enkele bijlagen

Wij betreuen het dat de kaartbijlagen 6 c t/m h geen deel uitmaken van het ontwerpbesluit. Graag ontvangen wij deze kaartbijlagen 6c t/m h alsnog, waarbij een redelijke termijn wordt gesteld om alsnog te kunnen reageren op deze kaartbijlagen.

Hoofdstuk 1 Algemene bepalingen

artikel 1.1, eerste lid onder g

Onder een complex van recreatiewoningen worden alleen terreinen met recreatiewoningen die bedrijfsmatig worden geëxploiteerd en beschikken over gemeenschappelijke voorzieningen verstaan. Niet duidelijk is, mede gelet op artikel 2,3, hoe wordt omgegaan met terreinen die niet bedrijfsmatig worden geëxploiteerd en/of niet beschikken over gemeenschappelijke voorzieningen.

Hoofdstuk 2 Bundeling van verstedelijking en locatiebeleid economische activiteiten

artikel 2.4, eerste lid

De genoemde periode van 4 jaar veronderstelt, gezien artikel 4.1 eerste lid Wro, dat gemeenten ook iedere vier jaar een bestemmingsplan vaststellen waarin het aangewezen bestaand bebouwd gebied wordt vastgelegd. Niet alleen levert dit een te zware administratieve last voor gemeenten op, de termijn verhoudt zich ook niet met de termijn waarbinnen bestemmingsplannen opnieuw moeten worden vastgesteld, welke is gesteld in artikel 3.1, tweede lid Wro.

Hoofdstuk 3 Groene ruimte

artikel 3.8, onder a

In de definitie worden militaire terreinen uitgesloten van de Ecologische Hoofdstructuur. Dit geldt op grond van artikel 5.2, eerste lid ook voor de op kaart 6a aangewezen militaire terreinen Gorsselse Heide en Het Groote Veld. Uit de toelichting blijkt op pagina 20 dat slechts enkele militaire terreinen buiten de EHS worden gehouden. Dit geldt niet voor de Gorsselse Heide en Het Groote Veld die weldegelijk deel uitmaken van de EHS.

artikel 3.19 (woningbouw in nationale landschappen)

Een deel van de gemeente Lochem is gelegen in het Nationale Landschap De Graafschap. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 3 juli 2007 de Streekplanuitwerking Nationale Landschappen vastgesteld. In deze streekplanuitwerking geven Gedeputeerde Staten aan dat het feit dat zoekzones voor wonen en werken deel uitmaken van het Nationaal Landschap geen invloed heeft op de realisatiemogelijkheden daarvan. De mogelijkheden zoals die beschreven zijn in de streekplanuitwerking Zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking gelden onverkort. Met betrekking tot de migratiesaldo nul-benadering merken Gedeputeerde Staten op dat de provincie Gelderland in het streekplan Gelderland 2005 en het Kwalitatief Woningbouwprogramma de beleidslijnen heeft vastgelegd voor wonen. Dit beleid, waarvan de Streekplanuitwerking Zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking een uitwerking is, past volledig binnen de benadering van het rijk om terughoudend te zijn met stedelijke functies in Nationale landschappen. De provincie zal dan ook geen aanvullende afspraken maken met gemeenten over woningbouw in Nationale Landschappen. U heeft ingestemd met deze benadering.

Gezien het bovenstaande gaan wij er vanuit dat er nu en in de toekomst geen belemmeringen zijn bij de ontwikkeling van onze zoeklocatie voor wonen en werken in verband met de ligging in het Nationaal Landschap.

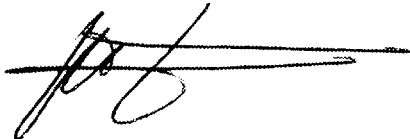
Hoofdstuk 5 Militaire objecten en inrichtingen voor activiteiten met explosieven

artikel 5.2

Op kaart 6a is de Gorsselse Heide aangewezen als militair terrein. Het betreffende terrein is echter een voormalig militair terrein dat inmiddels in eigendom is van Stichting IJssellandschap. Het terrein zal zich in de toekomst ontwikkelen tot natuurgebied. Nu het terrein niet meer als militair terrein wordt gebruikt, zien wij geen aanleiding het terrein op te nemen in de AMvB Ruimte (kaart 6a). Evenmin zien wij aanleiding om het terrein een militaire bestemming te geven zoals voorgeschreven in artikel 5.3, eerste lid. Hetzelfde geldt eveneens voor Het Grootte Veld. Overigens wordt opgemerkt dat de RO Standaarden 2008 niet voorzien in een hoofdbestemming "Militair". Wel kent de functieaanduidingen SVBP2008 een aanduiding "militair oefenterrein".

Heeft u vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer J.M. van der Wee. U kunt hem bereiken via ons centrale telefoonnummer (0573) 28 92 22. Dit nummer is bereikbaar op werkdagen van 8.00 uur tot 17.00 uur, op woensdag tot 17.30 uur en op donderdag tot 20.00 uur.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders



Ir. J.P.C. van Zwieten
hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling en Verkeer

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en
Milieubeheer
PorR/NRO - IPC 350
Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 DX Den Haag

Contactpersoon : dhr. J.T.M. van der Linden
Doorkiesnummer : (015) 3804188
Ons kenmerk : 2009006144
Uw brief van :
Uw kenmerk :
Bijlagen : 1

Verzonden

24 AUG 2009

Onderwerp
Zienswijze ontwerp AMvB Ruimte

Datum
25 augustus 2009

Geachte mevrouw, heer,

U hebt bekend gemaakt dat het ontwerp van de AMvB ruimte vanaf 17 juni tot en met 30 augustus 2009 ter inzage ligt. Wij maken met deze brief graag gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze over het ontwerp kenbaar te maken. Onze zienswijze is onderverdeeld in een algemene stelling en twee inhoudelijke aspecten.

Algemeen

Wij onderschrijven de wenselijkheid van continuering van het Rijksbufferzone beleid voor het gebied Midden-Delfland. Zeker nu de Reconstructiewet Midden-Delfland eindigt zijn instrumenten nodig om het gebied te beschermen tegen verdere verstedelijking. Ook kunnen wij instemmen met de uitbreiding van deze Rijksbufferzone met de gebieden Akerdijkseplassen en Oude Leede.

Wij beschouwen de AMvB Ruimte als een bruikbaar instrument. Maar om het doel te bereiken, een sterk veeweidelandschap dat voorziet in een deel van de recreatieve behoefte van de omliggende steden, is meer nodig. Bestuurlijke aandacht en voldoende middelen zijn onontbeerlijk om dit gebied de functie te geven die u met de AMvB Ruimte beoogt.

Door een groot aantal partijen is in september 2008 de Ambitieverklaring Hof van Delfland ondertekend. De voorgestelde Rijksbufferzone Midden-Delfland vormt de kern van dit gebied. Wij verzoeken u om naast de instrumenten uit de AMvB Ruimte ook de mogelijkheden te verkennen om de voorgestelde ontwikkelingen financieel mogelijk te maken.

Begrenzing

De in de Rijksbufferzones gelegen kernen worden begrensd. Uitgangspunt is daarbij de begrenzing uit de Nota Ruimte, zoals die in het Streekplan Zuid-Holland west is opgenomen.

Hierdoor valt een bedrijventerreintje, aan de zuidzijde van de kern Schipluiden buiten de bebouwingscontour van deze kern. Het bedrijventerreintje bestaat al ruim 35 jaar en maakt een licht verrommelde indruk. Wij streven ernaar om dit terrein de komende jaren te herontwikkelen. Daarbij is uitgangspunt dat deze ontwikkeling goed wordt ingepast en een waardevolle bijdrage kan leveren aan de overgang van de kern Schipluiden naar het openlandschap van Midden-Delfland. Wanneer dit gebied niet binnen de begrenzing van de kern Schipluiden wordt gebracht, is herontwikkeling op grond van de AMvB Ruimte niet mogelijk. Het aanzicht van het gebied en de overgang naar het openlandschap zullen daardoor de komende tientallen jaren ongewijzigd blijven of verder verrommelen. Wij zouden dat betreuren. Daarom verzoeken wij u om dit bedrijfsterreintje binnen de contour van de kern Schipluiden te voegen. In het Regionaal Structuurplan Haaglanden is dit gebied al binnen de rode contour geplaatst.

Bestaande bedrijven

In het ontwerp Besluit wordt aangegeven dat verdere verstedelijking binnen de bufferzone niet is toegestaan voor activiteiten die geen bijdrage leveren aan de instandhouding van de Rijksbufferzone. Wij onderschrijven dit uitgangspunt maar vragen uw specifieke aandacht voor bestaande bedrijven in het buitengebied.

In 2008 is door de gemeente Midden-Delfland in het kader van een onderzoek naar de gebiedseconomie van Midden-Delfland ook een studie verricht naar het niet agrarisch bedrijfsleven in Midden-Delfland. Deze studie voegen wij als bijlage bij onze zienswijze. Uit deze studie blijkt dat een aantal bedrijven in het buitengebied van de gemeente Midden-Delfland behoefte hebben aan een beperkte groei. De raad van de gemeente Midden-Delfland heeft naar aanleiding van deze studie het volgende beleid ontwikkeld zoals verwoord in hoofdstuk 4 van de studie:

Bedrijven die op dit moment gevestigd zijn in het buitengebied van de gemeente, mogen daar blijven. Over het algemeen gaat het om relatief kleine bedrijven die goed zijn ingepast en daardoor ook geen aanslag plegen op het aanzicht van het open buitengebied. De bedrijven kunnen in principe op hun huidige locatie blijven. Voor hen gelden de voorschriften zoals vastgelegd in de bestemmingsplannen. Uit de studie blijkt verder dat de knelpunten die zich voordoen bij de economische activiteiten in het buitengebied relatief beperkt zijn. Er zijn van overheidswege geen plannen om bedrijven uit te plaatsen. De gemeente is bereid om medewerking te verlenen aan beperkte uitbreiding voor zover die landschappelijk goed is ingepast.

Bij de uitbreidingsplannen wordt gekozen voor een maatwerk aanpak. Leidend daarbij is een verantwoorde inpassing in het landschap. Bij een 'schaalsprong' (forse uitbreiding met meer dan 50%) of indien landschappelijke inpassing niet mogelijk is, dient verplaatsing naar bedrijventerreinen plaats te vinden.

Met deze ontwikkellijn bieden wij helderheid over de toekomst van bestaande bedrijven die al enige decennia in het gebied zijn gevestigd.

In de ontwerp AMvB zijn geen mogelijkheden opgenomen tot enige uitbreiding voor bestaande bedrijven in het buitengebied. Dit betekent dat wij het hiervoor geschetste beleid van beperkte en verantwoorde uitbreiding niet kunnen uitvoeren. De bestaande bedrijven worden hierdoor zeer gedupeerd.

Wij verzoeken u daarom om ten behoeve van deze al jaren gevestigde bedrijven een mogelijkheid tot uitbreiding op te nemen zoals wij hiervoor hebben geschetst. Ter informatie voegen wij hierbij het eerder genoemde onderzoek naar het bedrijfsleven in Midden-Delfland en ons voorstel aan de raad waarin het voorgestelde beleid is verwoord.

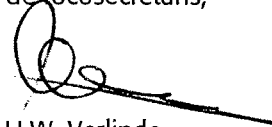
Resumerend vragen wij u de AMVB Ruimte op de volgende onderdelen aan te passen:

1. Een financiële paragraaf toevoegen waardoor de voorgestelde ontwikkelingen financieel mogelijk worden gemaakt
2. De contour rond de kern Schipluiden in beperkte mate uitbreiden
3. Uitbreidingsmogelijkheden creëren voor de al jaren gevestigde niet agrarische bedrijven.

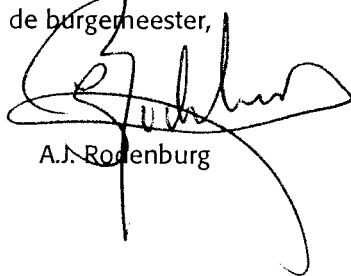
Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Midden-Delfland,
de locosecretaris,

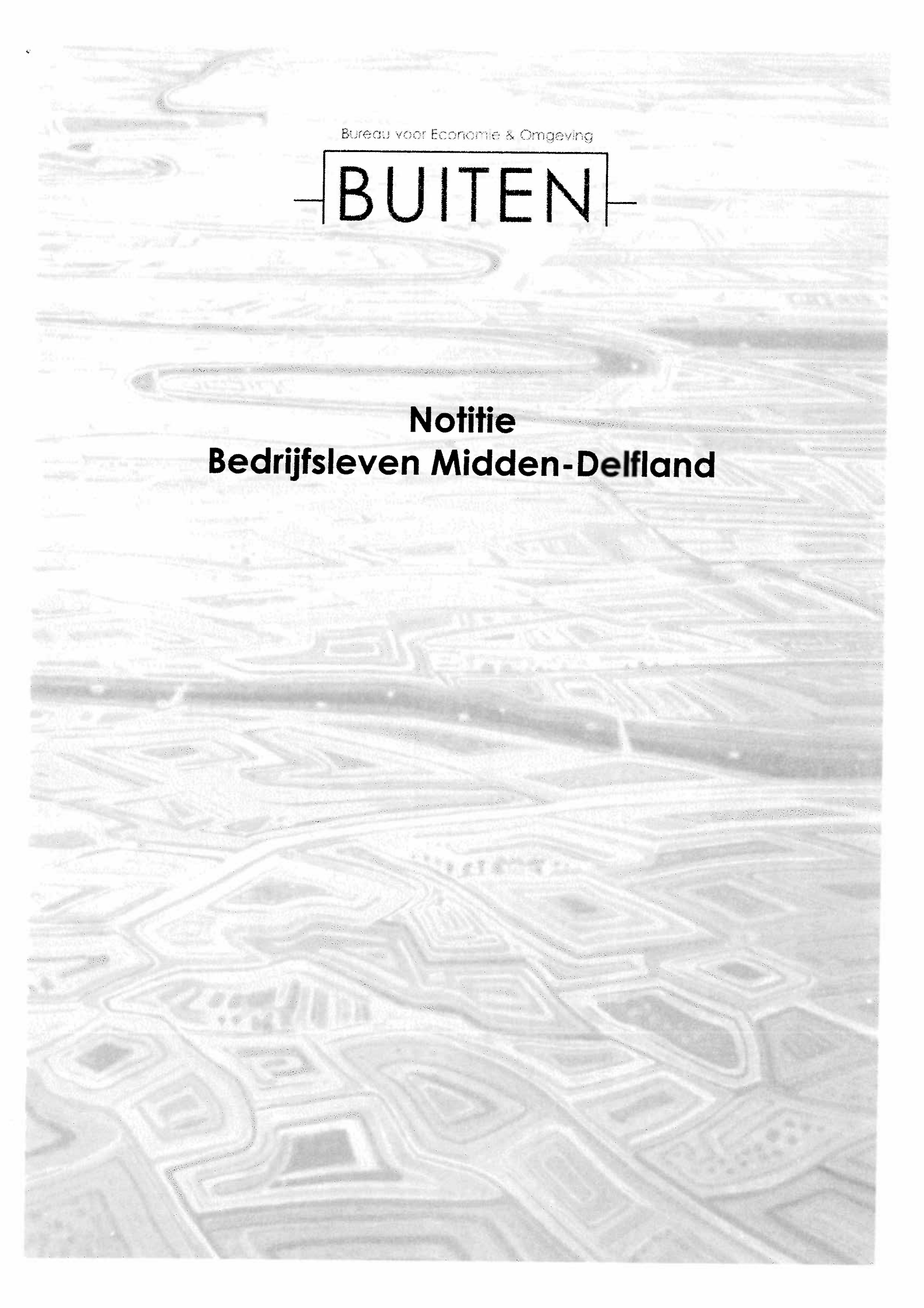
de burgemeester,



H.W. Verlinde



A.J. Rodenburg



Bureau voor Economie & Omgeving

BUITEN

Notitie Bedrijfsleven Midden-Delfland



Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO-IPC 350
Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 DX DEN HAAG

VROM / DGR		
zaak	doss	
Datum: 31 AUG. 2009		
2009 053 103		
Te behandelen door	datum	paraaf
1° <i>H. Olink</i>		
2° <i>H. Putter</i>		
3°		
4°		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

adres Gemeentekantoor
Oranjeplein 1, 2641 EZ Pijnacker
post Postbus 1, 2640 AA Pijnacker
telefoon 14 015
fax 015 - 362 68 50
e-mail info@pijnacker-nootdorp.nl
internet www.pijnacker-nootdorp.nl

behandeld door A. Wamsteeker

uw brief van 16 juni 2009

datum 25 augustus 2009

telefoon 14 015

uw kenmerk ---

bijlagen 2

verzonden

27 AUG 2009

onderwerp zienswijze ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Geachte mevrouw, heer,

U heeft op 16 juni 2009 bekend gemaakt dat het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening vanaf 17 juni tot en met 30 augustus ter inzage ligt. Wij maken met deze brief graag gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze over het ontwerp kenbaar te maken. Onze zienswijze is onderverdeeld in een aantal algemene aspecten en wat meer inhoudelijke en specifieke aspecten.

Sturingsfilosofie

Het Rijk heeft zich enige jaren geleden op het standpunt gesteld dat op centraal niveau alleen het noodzakelijke geregeld dient te worden en daar waar mogelijk de verantwoordelijkheden decentraal gelegd worden. Dit uitgangspunt sluit aan bij de voorgestane wijziging van toelatingsplanologie naar ontwikkelingsplanologie en de nieuwe Wro. Lokaal maatwerk, met in achtneming van de centraal vastgelegde doelstellingen, moet dan ook mogelijk zijn. In het ontwerp Besluit vinden wij deze sturingsfilosofie slechts deels terug. Wij constateren dat u de bevoegdheid en verantwoordelijkheid voor het stellen van nadere regels en het toepassen van instrumenten vrijwel geheel bij de provincies legt. Daar vloeit uit voort dat wij als gemeente met dit ontwerp Besluit weinig directe bevoegdheden hebben om instrumenten toe te passen en geheel afhankelijk worden van de regels die de provincie op kan en/of zal stellen. Wij vinden dat ongewenst en vragen u om uw sturingsfilosofie nader inhoud te geven door gemeenten meer directe bevoegdheden te geven en/of de provincie dwingend op te leggen dat zij via verordeningen de lokale overheid (al dan niet onder randvoorwaarden) meer instrumenten geeft om de ruimtelijke ordening te sturen. Daarbij onderschatten wij het belang van goed onderling overleg tussen de verschillende overheidslagen niet. Wij zijn dan ook altijd bereid tot nader overleg.

Positie van de glastuinbouw

Glastuinbouw, en dan in het bijzonder de Greenport, is een belangrijke economische pijler van Nederland. Onze gemeente heeft een aanzienlijk areaal aan glastuinbouw en maakt deel uit van de Greenport Westland-Oostland. De positie van de glastuinbouw is voor ons dan ook van bijzonder belang. Daarom willen wij uw aandacht vragen voor de manier waarop de glastuinbouw een plek heeft gekregen in het ontwerp Besluit.

Er wordt onderscheid gemaakt naar verschillende typen gebieden, zoals het bestaand bebouwd gebied, de rijksbufferzones en de ecologische hoofdstructuur. De duurzame glasbouwgebieden lijken bij eerste lezing onder het bestaand bebouwd gebied te vallen. Dit betreft volgens de algemene bepalingen in artikel 1.1 namelijk een gebied dat de bestaande of bij bestemmingsplan toegelaten en voorziene woon- of bedrijfsbebouwing inclusief openbare voorzieningen en verkeersinfrastructuur van een stad, dorp of kern

bevat. Vervolgens wordt in artikel 2.1 onder lid 1, sub c echter bepaald dat een inrichting vallend onder het Besluit glastuinbouw of het Besluit landbouw milieubeheer niet aangemerkt wordt als bedrijf. Daarna wordt in artikel 2.1, lid 2 beschreven dat bouwwerken ten behoeve van glastuinbouw in heel hoofdstuk 2 (bundeling van verstedelijking en locatiebeleid economische activiteiten) niet vallen onder bebouwing. Wij kunnen op grond hiervan dan ook niet anders dan tot de conclusie komen dat de duurzame glastuinbouwgebieden geen onderdeel uitmaken van het bestaand bebouwd gebied. Het is noch woonbebouwing, noch een bedrijf en uiteraard geen openbare voorziening of verkeersinfrastructuur.

Aansluitend hierop zien wij dat bij de aanwijzing van regels die door de provincies gesteld moeten worden en welke gericht zijn op bundeling van nieuwe bebouwing en zorgvuldig ruimtegebruik buiten het bestaande bebouwde gebied (artikel 2.5) u de provincies de mogelijkheid biedt om regels op te stellen voor bebouwing die functioneel is gebonden aan het buitengebied. Hier wordt echter alleen verwezen naar agrarische bebouwing en niet naar glastuinbouw. De eventueel door de provincie op te stellen regels die het mogelijk maken om uitzonderingen te maken op de algemene regels, gaan in op regelingen die een bijdrage leveren aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit zoals ruimte voor ruimte en rood voor groen. Gezien het belang van de glastuinbouw vragen wij u dan ook om uw beleid ten aanzien van de glastuinbouw duidelijk op te nemen in het Besluit en de toelichting, bijvoorbeeld door het als apart gebiedstype te benoemen en daarbij behorende regels op te stellen.

Ruimte voor ruimte

Zuid-Holland kent sinds 2003 een (provinciale) regeling ruimte voor ruimte. Gemeenten kunnen deze regeling openstellen en inmiddels hebben wij succesvol een gebiedsgerichte toepassing van deze regeling in onze gemeente afgerond. Daarnaast zijn we elders in de gemeente gestart met een tweede project dat eveneens met gebruikmaking van de regeling ruimte voor ruimte moet leiden tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. In onze optiek moet de regeling ruimte voor ruimte de mogelijkheid bieden om verspreid liggende bebouwing te kunnen saneren. Het gaat dan om glastuinbouwbedrijven, voormalige agrarische bedrijfsbebouwing en andere bedrijfsbebouwing. Op enkele plaatsen in het ontwerp Besluit kan de indruk ontstaan dat deze regeling niet van toepassing zou zijn op verspreid liggende overige bebouwing. Ons inziens is de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit gediend met de mogelijkheid om alle typen bebouwing te saneren, onafhankelijk van de functie die een gebouw en/of kas nu heeft of in het verleden heeft gehad.

Overigens is deze regeling een goed voorbeeld van het feit dat het ontwerp Besluit het nergens mogelijk maakt dat gemeenten zelf gebruik kunnen maken van een regeling. Het ontwerp Besluit noemt alleen de mogelijkheid voor provincies om hier nadere regels voor te stellen, immers de provinciale verordening kan voorzien in dergelijke regels (zie bijvoorbeeld artikel 2.5, lid 3 en 4). Wanneer de provincie dergelijke regels niet opstelt, kunnen wij geen gebruik maken van deze instrumenten en kunnen we ook we geen bezwaar maken tegen het ontbreken van deze regels bij bijvoorbeeld een ontwerp provinciale verordening. U heeft immers alleen de mogelijkheid geboden en de provincie is tot niets verplicht. De op centraal niveau vastgestelde doelstellingen zoals Mooi Nederland en de sanering van verspreid liggende bebouwing zouden ons inziens gebaat zijn bij een dwingendere formulering van deze regels en bij voorkeur de mogelijkheid voor gemeenten deze regels zelf toe te passen.

Vrijkomende agrarische bebouwing

Het buitengebied ondergaat veranderingen. Daar waar tot enkele decennia geleden de agrarische functie voorop stond, is deze in veel gebieden onder druk komen te staan. Oorzaken daarvan lopen uiteen van schaalvergroting tot aanleg van natuur- en recreatiegebieden en de realisatie van nieuwe woongebieden. Dat heeft tot gevolg dat, bijvoorbeeld in onze gemeente, regelmatig sprake is van vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing. Saneringsregelingen als ruimte voor ruimte zijn een belangrijk instrument om verloedering van het buitengebied te voorkomen en de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren, maar deze kunnen niet in iedere casus een oplossing bieden. In artikel 2.6 draagt u de provincies op om in hun verordening regels te stellen ten aanzien van bestaande bebouwing buiten het bestaand bebouwd gebied en dan in ieder geval ten aanzien van de herbesteding van bestaande bebouwing. Wij onderschrijven deze noodzaak volledig, maar willen u er tegelijkertijd op attenderen dat herbesteding alleen vaak niet voldoende is. Het betreft meestal bebouwing in een zeer slechte bouwkundige staat en van afmetingen die in de huidige tijd niet

meer gebruikt kunnen worden voor andere functies. Daarom pleitten wij ervoor dat u naast aandacht voor herbestemming ook aandacht vraagt voor herbouw van vrijkomende agrarische bebouwing en het stellen van voorwaarden aan de mogelijkheden voor herbouw. Wij hebben specifiek voor dit onderdeel een beleidsnota opgesteld die met het oog op de gewenste ruimtelijke kwaliteitswinst beperkingen oplegt, maar creatieve ideeën stimuleert om het buitengebied levendig en vitaal te houden en maatwerk mogelijk maakt. Bijgaand treft u deze nota ter inspiratie aan.

Rijksbufferzone Midden-Delfland

Het ontwerp Besluit bevat het voornemen om een deel van onze gemeente toe te voegen aan de Rijksbufferzone Midden-Delfland. Op zich verbaast het ons dat u bij de voorbereiding van een dergelijk verstrekend besluit noch bestuurlijk noch ambtelijk contact met ons heeft gelegd. De publicatie van het ontwerp Besluit hebben wij via uw website moeten vernemen. Wij hebben overigens tegen deze aanwijzing op zich geen bezwaar, maar hebben daarbij wel een aantal kanttekeningen.

De eerste kanttekening betreft de begrenzing. De kaart die onderdeel uitmaakt van het ontwerp Besluit is getekend op een grote schaal. Het is voor ons dan ook niet mogelijk om te controleren of de begrenzing op perceelsniveau correct is. Graag ontvangen wij van u bij voorkeur een digitale kaart, die het mogelijk maakt om op dit niveau te kijken naar de begrenzing. Een correcte begrenzing is van belang omdat aanwijzing als Rijksbufferzone verstrekende gevolgen heeft op perceelsniveau. Daarnaast is een digitale kaart behulpzaam bij het, op korte termijn verplicht digitaal, opstellen van ruimtelijk beleid.

Verder vragen wij uw bijzondere aandacht voor het Lint Oude Leede. Het Lint Oude Leede is een buurtschap waar in de afgelopen jaren met succes de regeling ruimte voor ruimte is toegepast. Het is een levendig bebouwingslint waar woningen, glastuinbouwbedrijven en overige functies naast elkaar staan. Onze doelstelling is om het Lint Oude Leede gefaseerd te laten transformeren. Daarbij zullen uiteindelijk de verspreid liggende glastuinbouwbedrijven en andere opstallen verdwijnen. De eerste fase is vrijwel afgerond en een tweede fase zal naar verwachting binnen enkele jaren tot stand komen. Dit proces heeft kunnen rekenen op breed bestuurlijk, politiek en maatschappelijk draagvlak. Voor ons is het dan ook van belang dat wij dit traject op lange termijn voort kunnen zetten.

Een strikte interpretatie van de door u opgestelde regels in het ontwerp Besluit leidt volgens ons tot de conclusie dat het niet mogelijk is om het Lint Oude Leede op deze gefaseerde manier te transformeren en tijdens dit proces leef- en werkbaar te houden voor de bewoners. Het regime voor de Rijksbufferzone heeft direct tot gevolg dat nagenoeg alle (bouw-)mogelijkheden voor de bewoners in het Lint Oude Leede worden weggenomen. Als wij deze beleidslijn doorvoeren in onze bestemmingsplannen voorzien wij aanzienlijke financiële claims. Bovendien wordt het zorgvuldig opgebouwde succes van het ruimte voor ruimteproject in één klap tenietgedaan. Deze kostbare methode om ruimtelijke kwaliteit af te dwingen zal bovendien op aanzienlijk minder maatschappelijk draagvlak kunnen rekenen en is daardoor uiteindelijk ook minder effectief. Als er niet voldoende middelen beschikbaar zijn om de visie daadwerkelijk te realiseren verzoeken wij u om - net als in andere bufferzonegebieden - het Lint Oude Leede niet onder het bufferzonebeleid te laten vallen. U heeft binnen meerdere Rijksbufferzones bestaande bebouwingskernen buiten de begrenzing gelaten. Een gedetailleerd voorstel voor de nieuwe begrenzing rondom Lint Oude Leede treft u hierbij aan. Tegelijkertijd verzoeken wij u om ons voldoende financiële mogelijkheden (ten behoeve van de sanering van verspreid liggende bebouwing) en ruimtelijk gereedschap (in de vorm van bijvoorbeeld ruimte voor ruimte) te bieden om de transformatie van Oude Leede voort te zetten.

De tweede kanttekening die wij bij de Rijksbufferzone plaatsen gaat over de beoogde functie van dit gebied. In de toelichting en de regels legt u de nadruk op de recreatieve functie. Wij realiseren ons dat er tussen de verschillende Rijksbufferzones verschillen zullen bestaan voor wat betreft de gewenste functie. Voor onze gemeente willen wij echter benadrukken dat het recreatieve aspect weliswaar belangrijk is, maar dat voor ons voor dit gebied het zwaartepunt ligt bij het behoud van het karakteristieke veenweidelandschap. De Zuidpolder van Delfgauw (de beoogde Rijksbufferzone) vormt de enige overgebleven open veenweidepolder binnen de gemeentegrenzen. Wij zien in deze polder een nadrukkelijke rol voor de agrarische sector. De agrariërs hebben hier niet alleen hun economische bestaansrecht, maar spelen ook een belangrijke rol in het

beheer van het landschap. In de toelichting op het artikel over de Ecologische Hoofdstructuur noemt u expliciet de agrarische bestemming als mogelijkheid. Wij vragen u dan ook in de Rijksbufferzone hier de mogelijkheid voor te bieden.

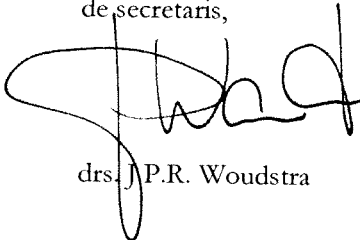
Wellicht ten overvloede merken wij op dat u in het hoofdstuk over de Rijksbufferzones het eveneens aan de provincie laat om nadere regels te stellen ten aanzien van de inhoud van of toelichting bij bestemmingsplannen ter vrijwaring van de rijksbufferzones verdere verstedelijking, ter bescherming van de open en groepen ruimten en overige kwaliteiten alsmede ter versterking van de dagrecreatieve functie (artikel 3.5). De provincie kan dergelijke regels stellen, maar dat hoeft niet. Indien de provincie geen nadere regels stelt dan is toepassing van ruimte voor ruimte, rood voor groen en een niet-agrarische nevenactiviteit bij grondgebonden agrarische bedrijvigheid niet toegestaan. Deze vrijblijvendheid omtrent het stellen van nadere regels en daarmee de ontwikkelingsmogelijkheden achten wij ongewenst en niet in het belang van de ruimtelijke kwaliteit van deze gebieden. Ook hierbij vragen wij u derhalve om te provincies op te dragen regels op te stellen dan wel de instrumenten direct voor gemeenten toegankelijk te maken.

Financiële consequenties

Tot slot vragen wij uw aandacht voor de financiële consequenties van het voorliggende ontwerp Besluit. Het bevat termijnen waarop bestemmingsplannen aangepast moeten zijn aan de regels. Met name in gebieden als de Rijksbufferzone kan dat grote financiële consequenties hebben. Dat betekent immers dat bestaande en papieren bouw- en gebruiksmogelijkheden moeten worden wegbestemd. De financiële gevolgen hiervan kunnen niet ten laste komen van de gemeenten, maar in het ontwerp Besluit staat geen financiële paragraaf. Wij vragen u dan ook om antwoord te geven op de vraag hoe de financiële consequenties van dit ontwerp Besluit zijn geborgd.

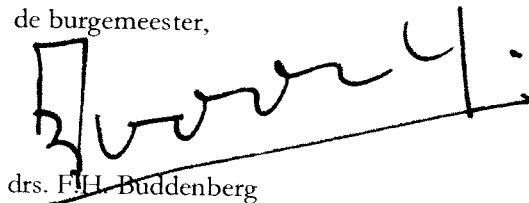
Wij zien uw reactie op onze zienswijze graag tegemoet. Mocht het bovenstaande aanleiding zijn voor nadere vragen of opmerkingen dan kunt u uiteraard contact met ons opnemen. Uw contactpersoon is mevrouw Annemarieke Wamsteeker, bereikbaar onder telefoonnummer 015-3626632.

Hoogachtend,
het college van Pijnacker-Nootdorp,
de secretaris,



drs. J.P.R. Woudstra

de burgemeester,



drs. F.H. Buddenberg

Van: Stephan.den Nijs [s.dennijs@heerhugowaard.nl]
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2009 13:45
Aan: Postbus Amvb-ruimte
Onderwerp: opmerkingen Regio Alkmaar op AMvB Ruimte

Bijlagen: Reactie AMvB regio Alkmaar.doc

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij ontvangt u de gezamenlijke opmerkingen van de portefeuillehouders Ruimtelijke Ordening in de Regio Alkmaar op de AMvB Ruimte zoals die ter visie is gelegd. De Regio Alkmaar bestaat uit de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Graft-de Rijp, Heerhugowaard, Heiloo, Langedijk en Schermer.

Met vriendelijke groet,
Stephan den Nijs
beleidsadviseur wonen en ruimtelijke ordening

Gemeente Heerhugowaard
Postbus 390
1700 AJ HEERHUGOWAARD
doorkiesnummer: 072-5755402

(See attached file: Reactie AMvB regio Alkmaar.doc)

Ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening, 29 mei 2009 (AMvB Ruimte)

Ter inzage legging

De AMvB Ruimte ligt tot en met 30 augustus ter inzage en er kunnen 'opmerkingen' naar voren gebracht worden, schriftelijk en langs elektronische weg. Het is dus geen inspraakprocedure in de juridische zin van het woord. Een algemene maatregel van bestuur (en hetzelfde geldt voor de provinciale verordening) zijn overigens instrumenten waartegen ook geen bezwaar- en beroepsmogelijkheden openstaan.

Vastlegging huidig rijksbeleid

Uitgangspunt van de 1^e tranche is om het huidige rijksbeleid in de AMvB vast te leggen. Het rijk lijkt zich in deze tranche te beperken tot enkel nationale belangen, maar door de manier van het vastleggen van deze belangen in de AMvB kunnen strengere regels voor gemeenten ontstaan. De AMvB legt regels en beperkingen op die de provincie moet doorvoeren, maar gaat in sommige gevallen zover dat het regels oplegt die direct vertaald moeten worden naar gemeentelijke bestemmingsplannen.

Waarom een algemene maatregel van bestuur, die regels stelt ten aanzien van de inhoud van bestemmingsplannen?

In de nieuwe Wro heeft een overheidsniveau dat verantwoordelijk wordt gehouden voor een bepaald ruimtelijk beleid, ook de bevoegdheden toebedeeld gekregen om die verantwoordelijkheid waar te maken. De verbinding tussen de drie overheidsniveaus wordt langs twee wegen bereikt; bestuurlijk en juridisch.

1. De 'bestuurlijke kolom' betreft de overleg- en afstemmingsvormen tussen de overheden over de aanwending van bevoegdheden, inzet van (financiële of communicatieve) middelen of het treffen van bestuurlijke maatregelen.
2. Onderkend is dat niet in alle gevallen de gewenste of tijdige afstemming plaats zal vinden, met name niet bij tegenstrijdige belangenafwegingen. Daarom heeft de wetgever in de Wro, ter waarborging van de nationale of provinciale belangen, een tweede weg aangegeven: de begrenzing van besluitmogelijkheden van lagere overheden in de 'juridische kolom'. Dit vindt plaats bij of krachtens algemene maatregel van bestuur respectievelijk provinciale verordening.

De AMvB wordt in beginsel gefaseerd opgesteld, deze eerste fase bevat de in de pkb Nota Ruimte opgenomen beleidskaders ten aanzien van:

- a. de bundeling van verstedelijking en locatiebeleid economische activiteiten;
- b. de rijksbufferzones;
- c. de ecologische hoofdstructuur;
- d. de nationale landschappen;
- e. het kustfundament
- f. de grote rivieren;
- g. het regionaal watersysteem;
- h. het basisrecreatietoevernet.

Regels ter zake van bestemmingsplannen door tussenkomst van de provincie

In de AMvB zijn stellende bepalingen opgenomen omtrent de nadere uitwerking in een provinciale verordening. Het betreft de volgende onderwerpen:

1. bebouwing buiten bestaand bebouwd gebied;
2. locatiebeleid voor bedrijven, voorzieningen en detailhandel;
3. het bieden van maatwerk bij het tegengaan van verstedelijking in de rijksbufferzones;
4. de begrenzing en bescherming van de EHS;
5. de nadere begrenzing en beschermende regels voor de nationale landschappen.

Aandachtspunten en opmerkingen van de regio Alkmaar

- Deze AMvB, inclusief de (geometrische) gebiedsaanduidingen, is vanaf de inwerkingtreding voor een ieder langs elektronische weg raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl. De (geometrische) gebiedsaanduidingen zijn bij het ontwerpbesluit nog niet beschikbaar. Wij hadden de gebiedsaanduidingen graag ontvangen voordat deze als definitief worden gepubliceerd.
- De inwerkingtreding (of beter gezegd, doorwerking in bestemmingsplannen) van de AMvB is gekoppeld aan de termijnen van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening (Wro). In de Wro mogen bestemmingsplannen per 1 juli 2013 niet ouder zijn dan 10 jaar. Dit zijn voor ons werkbare termijnen. Wij gaan er vanuit dat de provincie Noord-Holland dit in de nieuwe verordening op dezelfde wijze gaat opnemen. In de huidige verordening van 1 januari 2009 is dit echter niet het geval, hierin is opgenomen dat de strijdigheden die de verordening heeft met bestemmingsplannen in anderhalf jaar moeten zijn aangepast.
- De bepalingen inzake Nationale Landschappen hebben een absoluut karakter en moeten niet leiden tot een stillegging van ontwikkelingen in (kleine) gemeenten die onderdeel uitmaken van een Nationaal Landschap. Ter behoud en bevordering van een vitaal platteland moeten ontwikkelingsmogelijkheden in een Nationaal Landschap niet op voorhand worden uitgesloten. Het migratiesaldo nul wordt als uitgangspunt genomen voor woningbouw in nationale landschappen. Maar dit mag niet beperkend zijn ten aanzien van bouwambities van gemeenten waarbij getoetst wordt aan de werkelijke kwalitatieve en kwantitatieve vraag van de eigen bevolking. De leefbaarheid van (kleine) kernen in Nationale Landschappen komt hiermee onder druk te staan.
- Met betrekking tot militaire radiostations is de passage over maximale bouwhoogte in de nieuwe tekst vervallen. Daarmee is een eventuele beperking voor bebouwing echter nog niet van de baan. Het noorden van de regio Alkmaar valt binnen het radarverstoringgebied van vliegveld de Kooy in Den Helder maar onduidelijk is nu met welke bouwhoogtebeperkingen eventueel rekening gehouden moet worden.
- Algemene opmerking (ook door de VNG gemaakt) is de 'belofde' beperking van de regeldruk bij de inwerkingtreding van de Wro. Bij het lezen van de AMvB bekruipt je toch het gevoel dat 'de juiste bevoegdheden bij de juiste overheidslaag' een wassen neus is. Uiteraard is de invulling van met name de provinciale verordening hierop van groot belang. Wij zullen deze verordening, en de vertaling van de AMvB, aandachtig bestuderen.

Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO - IPC 350
o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

0132

21 september 2009

Zienswijze AMVB Ruimte

mw.mr. Y.C. Koopen

0299-880104

Geacht Kernteam,

Vanaf 17 juni jongstleden ligt het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (verder te noemen 'AMvB Ruimte') ter visie. De gemeenten Beemster, Edam-Volendam, Purmerend, Landsmeer, Waterland, Wormerland en Zeevang, samenwerkend in het Intergemeentelijk Samenwerkingsorgaan Waterland (ISW) hebben er voor gekozen een gezamenlijke reactie te geven, met input vanuit alle gemeenten. Dat laat overigens onverlet dat op specifieke punten nog apart door een of meerdere van genoemde gemeenten een zienswijze wordt ingediend.

De regio Waterland is gelegen ten noorden van Amsterdam en maakt onderdeel uit van de Metropoolregio Amsterdam. De regio heeft een herkenbaar eigen karakter: het unieke open Hollandse cultuurlandschap. De regio ligt voor een groot deel in de bufferzone Amsterdam-Purmerend, maakt onderdeel uit van het Nationaal Landschap Laag Holland en kent daarnaast twee werelderfgoederen, te weten droogmakerij De Beemster en de stelling van Amsterdam. Ook hebben grote delen van de regio te maken met diverse beleidsregels aangaande natuur en milieu, (Natura 2000). Dit tezamen maakt dat het een ingewikkelde opgave is om de regio vitaal en leefbaar te houden.

Deze schets van de regio wordt gegeven omdat de zienswijze ook in dat licht moet worden gezien. In januari 2009 heeft de regio een gezamenlijke visie vastgesteld, de 'Regiovisie Waterland 2040, Vitaal met karakter', welke visie voor de regio leidend is qua ruimtelijke ontwikkeling. De visie en samenvatting zijn bijgevoegd in de versie van de zienswijze die per post wordt verzonden.

Graag geven wij hieronder onze zienswijze op onderdelen van de AMvB Ruimte.

Rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend

In de AmvB Ruimte worden de rijksbufferzones aangewezen. De Rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend (kaartbeeld 1c) ligt grotendeels in de regio Waterland. In artikel 3.2. verwijst u voor de begrenzing van de bufferzones naar de kaartbeelden. Echter uit kaartbeeld 1c is naar onze mening onvoldoende duidelijk hoe de begrenzing van deze bufferzone precies loopt, niet alleen qua buitenbegrenzing maar ook in de begrenzing van de "uitgespaarde" kernen, die in de bufferzone liggen maar waarop het regime van de bufferzones niet van toepassing is. Wij geven u als suggestie om ten aanzien van deze 'uitsparingen' te verwijzen naar het Streekplan Noord-Holland Zuid en de daaropvolgende partiële streekplanherzieningen, daar in de Provinciale Staten van Noord-Holland een nauwgezette begrenzing van stedelijk en landelijk is vastgelegd (het zogenaamde rode contourenbeleid).

U stelt in artikel 3.3. lid 2 AMvB Ruimte dat in de bufferzones de bestemmingsplannen geen bestemmingen bevatten die verdere verstedelijking toestaan. Als verdere verstedelijking worden niet aangemerkt nieuwe gebouwen ter ondersteuning van de in de bufferzone gewenste recreatieve ontwikkelingen en verbrede landbouw, dus met name horeca, kampeerbedrijf en zorgboerderijen. Echter met name de omschrijving kleinschalig hotel is niet – ook niet in de toelichting op de AMvB – verder gepreciseerd. Wij pleiten ervoor dit niet al te star in te vullen, omdat er in ons gebied ten noorden van Amsterdam tekort is aan overnachtingsmogelijkheden en hier grote kansen liggen voor het verder vormgeven van de toeristische (langere) verblijfrecreatieve toegankelijkheid van ons gebied. Er dient met name voor hotels mogelijkheden te zijn voor verdere ontwikkeling. Denk hierbij aan de bestaande initiatieven nabij de A-7 (gemeente Wormerland) voor vestiging van twee hotels. Door het verplicht stellen van hoge kwaliteitseisen aan ontwerp in relatie tot de omgeving wordt recht gedaan aan de ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied. Immers, behoud door ontwikkeling is het credo. Voorop staat uiteraard dat bestaande kernkwaliteiten behouden blijven danwel versterkt worden. Ditzelfde geldt overigens voor de ontwikkeling van zogeheten landgoederen binnen de veenweidegebieden en droogmakerijen in deze rijksbufferzone. Voor dergelijke ontwikkelingen geeft de huidige provinciale regelgeving onder voorwaarden mogelijkheden. Het rijksbeleid moet hierbij aansluitend zijn. Er dient naar ons oordeel primair gekeken te worden naar ruimtelijke kwaliteit.

Nationale Landschappen

In titel 3.3. van de AMvB Ruimte worden de Nationale Landschappen begrensd. In de hiervoor genoemde Regiovisie Waterland 2040 kiezen wij er voor om nadrukkelijk af te zien van een mogelijke grootschalige opvangfunctie voor de Metropoolregio Amsterdam in de Purmer. Om die reden pleit de regio ervoor om de Purmer niet langer als bundelingsgebied te beschouwen maar aan te merken als onderdeel van het nationaal landschap Laag Holland.

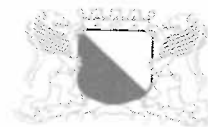
Deze zienswijze wordt zowel per mail (zonder bijlagen) als per post (inclusief bijlagen) aan u aangeboden.

Hoogachtend,
Namens de portefeuillehouders Ruimtelijke Ordening regio Waterland,


H. Engels,
Voorzitter PHO Ruimtelijke Ordening ISW.

Burgemeester en Wethouders

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 00 Fax 030 - 286 12 24
www.utrecht.nl



Gemeente Utrecht

Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO - IPC 350
o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG


VROM / DGR		
Zink	2009	
Datum: 27 AUG. 2009		
2009052775		
Te behandelen door	datum	paraaf
1 ^e H. Ovinh		
2 ^e H. Peter		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Behandeld door Anke van Vliet / Jos de Vries
Doorkiesnummer 030 - 286 02 77
E-mail a.van.vliet@utrecht.nl
Bijlage(n) Geen
Uw kenmerk
Uw brief van

Datum 25 augustus 2009
Ons kenmerk 09.079239
Onderwerp Zienswijze ontwerp AMvB Ruimte

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer/mevrouw,

Inleiding

Van 17 juni tot 30 augustus 2009 ligt het Ontwerp besluit algemene regels ruimtelijke ordening ter inzage. Deze Ontwerp AMvB Ruimte geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen. Wij beperken ons daarbij tot enkele meer algemene opmerkingen, de radarproblematiek en het overgangsrecht.

Lastenverzwaring door regulering

In zijn algemeenheid constateren wij dat de Ontwerp AMvB Ruimte veel extra regels bevat die zullen doorwerken in gemeentelijke bestemmingsplannen, via provinciale verordeningen. Dit betekent opnieuw een aanzienlijke lastenverzwaring. Waar de Wet ruimtelijke ordening het principe hanteert "centraal wat moet, decentraal wat kan" lijkt de Ontwerp AMvB Ruimte terug te komen op dat uitgangspunt en wordt de provincie opgedragen om in een verordening tal van regels op te nemen ten aanzien van de inhoud of toelichting van een bestemmingsplan. Deze regels komen bovenop de in artikel 3.1.6 van het Besluit op de ruimtelijke ordening opgenomen regels voor de toelichting van een bestemmingsplan. Hierbij is sprake van een onnodige verzwaring en kostenverhoging van het bestemmingsplanproces en van extra regulering in plaats van deregulering.

Doorwerking

Door de getrapte doorwerking in de Ontwerp AMvB Ruimte via provinciale verordeningen naar gemeentelijke bestemmingsplannen krijgen zaken van rijks- en provinciaal belang een groter gewicht dan zij oorspronkelijk hadden in onder meer structuurschema's van het rijk. Was daarvan nog afwijking mogelijk, mits goed gemotiveerd, van de AMvB en de provinciale verordening gaat rechtstreekse werking uit die doorvertaald moet worden in gemeentelijke bestemmingsplannen en zolang deze niet zijn aangepast aan die provinciale verordening naar bouwplannen (toetsing). De Ontwerp AMvB Ruimte lijkt eerder uit te gaan van wantrouwen dan van vertrouwen in het lokale bestuur ten aanzien van bestemmingsplannen.

De Ontwerp AMvB Ruimte mag uitsluitend zaken van nationaal belang bevatten die met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk zijn. Om die reden is de Ontwerp AMvB naar onze mening op tal van onderdelen in strijd met de Wet ruimtelijke ordening (Artikel 4.3).

Bestaand bebouwd gebied

De aanwijzing van bestaand bebouwd gebied door de provincie komt ons vreemd voor. Het is voorstelbaar dat het door de provincie aangewezen gebied zowel feitelijk als om strategische redenen afwijkt van hetgeen door de gemeente wordt aangemerkt als bestaand bebouwd gebied. Door in artikel 3.3 van de Ontwerp AMvB voorts gedetailleerd aan te geven wat wordt verstaan onder verdere verstedelijking kunnen door afwijkingen in hetgeen wordt aangemerkt als bestaand bebouwd gebied knelpunten ontstaan voor de gemeente ten aanzien van bestemmingsplanregelingen in een dergelijk gebied, die wel voldoen aan het gemeentelijk beleid en liggen binnen de huidige rode contour maar door de provinciale aanwijzing niet tot bestaand bebouwd gebied behoren. Het hanteren van de rode en groene contour uit het voormalige streekplan van de provincie geeft naar onze mening duidelijker weer waar het stedelijk gebied wordt begrensd. Het contourenbeleid wordt door de provincie al jaren gehanteerd en is in de praktijk goed werkbaar gebleken. De planvorming is ook binnen onze gemeente afgestemd op dat contourenbeleid. De contouren werden bovendien niet eens in de 4 jaar maar eens in de 10 jaar aangewezen, hetgeen beter aansluit bij de in de Wro gehanteerde planperiode van de instrumenten structuurvisies en bestemmingsplannen.

Artikel 2.8 Ontwerp AMvB

De bepalingen ten aanzien van nieuwe vestigingslocaties voor detailhandel waarbij aan de provincie opgedragen wordt om regels te stellen ten aanzien van de inhoud en toelichting van bestemmingsplannen die ertoe strekken dat nieuwe locaties voor detailhandel niet ten koste gaan van de bestaande detailhandelsstructuur van wijkwinkelcentra en binnensteden vinden wij volstrekt overbodig. Bestemmingsplannen moeten immers in de toelichting al een verantwoording bevatten van de daarin opgenomen bestemmingen en daarmee ook in voorkomende gevallen van nieuwe detailhandelslocaties.

Wij zijn van mening dat het niet aan de provincie is om daar in stedelijke gebieden regels voor te bepalen. De Gemeente Utrecht heeft zelf al jarenlang detailhandelsbeleid om de detailhandelsstructuur op haar grondgebied te waarborgen. Daarnaast zijn wij van mening dat de daarvoor benodigde kennis en deskundigheid op het lokale niveau niet aanwezig is bij de provincie en dat reeds om die reden deze bepaling vreemd is. Overigens kunnen gemeenten in hun bestemmingsplannen op grond van het bepaalde in artikel 3.1.2 lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening brancheringsbepalingen opnemen met betrekking tot detailhandel. Wij kunnen de in artikel 2.8 van de Ontwerp AMvB opgenomen verplichting voor de provincie dan ook in dat kader niet plaatsen en zijn van mening dat die kan conflicteren met de aan gemeenten toegekende bevoegdheid in het Bro ten aanzien van de branchering van detailhandel.

Radar

In paragraaf 5.3 van de Ontwerp AMvB Ruimte worden algemene regels gegeven ter zake van bestemmingsplannen in verband met militaire objecten. In artikel 5.6 krijgt de minister van Defensie de bevoegdheid om begrenzingen van het radarverstoringgebied aan te wijzen en tevens de maximale hoogte van bouwwerken binnen dat gebied vast te stellen. Wij zijn van oordeel dat deze vergaande bevoegdheid van criteria/begrenzingen dient te worden voorzien. Het kan immers niet zo zijn dat de stad Utrecht als vierde stad van Nederland zonder zeer zwaarwegende redenen fors kan worden beperkt in zijn mogelijkheden tot hoogbouw. Er zijn immers thans reeds voldoende technische mogelijkheden voorhanden om anderszins adequate radardekking te verkrijgen zodat aan het ingevolge de wet vereiste noodzakelijkheids criterium niet vanzelfsprekend wordt voldaan. En voor zover niet zichtbaar gemaakte financiële afwegingen hierbij beslissend zijn is het niet aanvaardbaar dat deze eenzijdig ten koste gaan van het Utrechtse belang. De verstedelijkingsopgave door herstructurering en intensivering is niet alleen een gemeentelijk, maar ook provinciaal en nationaal belang en dient evident het belang van een goede ruimtelijke ordening. Besluitvorming van de minister in deze dient dus gepaard te gaan met een zorgvuldige aan criteria gebonden voorbereiding waarin de belangen van de gemeente Utrecht, als vierde stad van Nederland, helder worden meegewogen. Bij een dergelijke afweging dient naar onze mening ook rekening te worden gehouden met de effecten van reeds bestaande (hoge) bebouwing en vigerende (bestemmings)plannen die hoogbouw mogelijk maken in de twee stadscentra van Utrecht, Leidsche Rijn Centrum en Stationsgebied. De uitzondering die in artikel 5.7 lid 7 wordt gemaakt is in dit verband te beperkt. Wij herinneren u in dit verband ook aan de brief (TK 31.700XI nr. 69) van de minister van VROM mede namens de staatssecretaris van Defensie.



In het zesde lid van artikel 5.6 wordt het derde t/m vijfde lid van overeenkomstige toepassing verklaard bij de voorbereiding van een ontheffing. Daaraan zou naar ons oordeel moeten worden toegevoegd dat dit slechts van toepassing is voor zover de betrokken ontheffing de regels inzake de maximale bouwhoogte betreft. Deze toevoeging is noodzakelijk omdat anders in strijd geraakt zou kunnen worden met het zevend lid. De bedoeling daarvan is immers volgens de toelichting om vigerende bestemmingsplannen te respecteren waarin mogelijkheden zijn vastgelegd voor bouwwerken met een hoogte die hoger is dan uit een oogpunt van het voorkómen van verstoring wenselijk is. Versoepeling van het beleid ten aanzien van radarverstoring is nodig om de verdichtingsopgave van gemeenten en de intensivering van ruimtegebruik in het stedelijk gebied en de daarmee gepaard gaande hoogbouwontwikkelingen niet te blokkeren.

Overgangsrecht

Een bijzonder punt van aandacht is het overgangsrecht bij deze Ontwerp AMvB. Wanneer gemeenten verplicht zijn hun bestemmingsplannen daarop aan te passen dan moet die aanpassing een feit zijn op 1 januari 2015 dan wel op 1 juli 2013. De overgangsregeling van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt echter dat gemeenten op 1 juli 2013 al hun bestemmingsplannen moeten hebben geactualiseerd. Als de AMvB Ruimte via de provinciale verordeningen gaat doorwerken, is het aan te bevelen de tijd voor gemeenten om bestemmingsplanaanpassingen die het gevolg zijn van de AMvB Ruimte en daarna vastgestelde provinciale verordeningen in zijn algemeenheid te verruimen tot de bestemmingsplannen die na 1 juli 2013 worden geactualiseerd.

Hoogachtend,

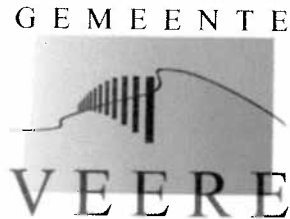
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris,

De Burgemeester,

1.5.

Datum: 19 AUG. 2009	
2009051756	
1 ^e	H. Oornik
2 ^e	
3 ^e	
4 ^e	
Na behandeling retour adres	
Deponeren dd	



VERZONDEN 18 AUG. 2009

Ministerie van VROM
t.a.v. PorR/NRO-IPC 350
Kernteam AmvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

datum : 17 augustus 2009
uw brief van :
uw kenmerk :
ons kenmerk : /09U.06904
behandeld door : M. Jonker
doorkiesnummer : 0118-555353
afdeling : WWR

onderwerp: concept AmvB Ruimte

Geachte dames, heren,

Naar aanleiding van de inspraakmogelijkheid op het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening ('AMvB-Ruimte'), willen wij de volgende reactie kenbaar maken.

Definitie bestaand bebouwd gebied.

In het ontwerp-besluit wordt in de Algemene bepalingen, in hoofdstuk 1 onder artikel 1.1, lid a, de definitie gegeven van het bestaand bebouwd gebied. In deze definitie komt helder tot uitdrukking dat het bestaand bebouwd gebied de bestaande óf bij bestemmingsplan toegelaten en voorziene woon- of bedrijfsbebouwing betreft (inclusief openbare voorzieningen en verkeersinfrastructuur).

In de bij het besluit behorende toelichting (kader pagina 13) wordt uniformiteit en eenduidigheid bepleit t.a.v. de begrenzing van het bestaand bebouwd gebied. Hiervoor wordt een handreiking opgesteld. In tegenstelling tot het hetgeen in artikel 1.1, lid a van het ontwerpbesluit is gesteld, wordt in de toelichting de begrenzing gelijkgesteld met de feitelijke buitengrenzen van de aanwezige bebouwing.

De tekst van het besluit en de toelichting lijken met elkaar in discrepantie. Wij opteren er voor om de tekst van het ontwerp-besluit aan te houden en de tekst in de toelichting aan te passen. Binnen gemeenten zijn reeds vele nieuwe uitleglocaties bestemmingsplanmatig geregeld, maar nog niet (volledig) gerealiseerd. De afweging om op deze locaties te bouwen heeft reeds plaatsgevonden. Hierop is geen sturing meer mogelijk. Derhalve behoren deze locaties aangemerkt te worden als bestaand bebouwd gebied. Deze uitbreidingslocaties onder de regels te scharen die gelden buiten het bestaand bebouwd gebied (wat neerkomt op regels die de bouwmogelijkheden in het buitengebied bepalen) lijkt niet meer passend en voor deze locaties achterhaald.

Kustfundament

De Beleidslijn Kust welke 'slechts' een interne werking voor het ministerie had, wordt middels dit besluit omgezet in algemeen beleid en doorvertaald naar verordeningen. Daarmee lijkt de beleidsruimte binnen de regio's te vervallen. Dit terwijl altijd gesteld is dat het uitgangspunt moet zijn dat er maatwerk per regio moet kunnen worden geleverd. Wij zijn van mening dat dit geen goede ontwikkeling is en maatwerk mogelijk moet blijven.

Het kustfundament ligt over heel de kust van Walcheren. In de toelichting is aangegeven dat het hoofdstuk omtrent het kustfundament niet van toepassing is op de Westerschelde. De kaart en de tekst lijken hier niet met elkaar overeen te komen, omdat op de kaart een deel van de Westerschelde binnen het kustfundament

gelegen is. De vraag die bovenstaand oproept, is welk beleid van toepassing is op de Westerschelde. Tevens zijn binnen het kustfundament meerdere regelingen van toepassing op één en hetzelfde gebied. Naast de werking van dit besluit zijn zowel de Keur van het waterschap als de Waterwet van kracht in de zone van het kustfundament. Onduidelijk is welke regeling prevaleert. Verzocht wordt om inzake het kustfundament tot éénduidige regelgeving te komen, en één regeling van toepassing te verklaren.

Bundeling verstedelijking

Artikel 2.1 onder d

In de artikelsgewijze toelichting wordt een uitleg gegeven van het begrip voorzieningen. Het begrip dat deze term volgens de toelichting het beste benaderd is dienstverlening. Er wordt hierbij een relatie gelegd met de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP 2008. Onder voorzieningen worden vervolgens o.a. verstaan een zwembad, casino, bioscoop, ziekenhuis, theater, rechtbank, scholen en een gemeentehuis. Wij wijzen u erop dat deze opsomming niet in overeenstemming is met de SVBP. De genoemde voorbeelden vallen volgens de SVBP namelijk niet onder de bestemming Dienstverlening maar onder de bestemmingen Cultuur en Ontspanning, Maatschappelijk en Sport. Om verwarring te voorkomen lijkt het ons voor de hand te liggen de terminologie uit de AmvB Ruimte af te stemmen op de SVBP.

Artikel 2.5, lid 1

Ons is niet duidelijk wat wij kunnen verstaan onder nieuwe clusters van bebouwing buiten het bestaand bebouwd gebied. De toelichting geeft namelijk alleen voorbeelden van verspreid gelegen bebouwing die in het buitengebied voorkomt. Moet hierbij gedacht worden aan buurtschappen of aan clustering van bijv. agrarische bedrijven?

Artikel 3.19

In dit artikel worden grenzen gesteld aan de maximale woningcapaciteit in Nationale Landschappen. Uitgangspunt is dat binnen de grenzen van het nationale landschap de woningcapaciteit niet meer bedraagt dan nodig is om te kunnen voldoen aan de opvang van de natuurlijke bevolkingsontwikkeling en dat er evenwicht bestaat tussen het aantal personen dat zich binnen een nationaal landschap vestigt en daaruit vertrekt (migratiesaldo 0). Indien de natuurlijke bevolkingsontwikkeling zich substantieel in neerwaartse beweging ontwikkelt, kunnen gedeputeerde staten ontheffing verlenen, mits het aantal woningen beperkt blijft en de uitgewerkte kernkwaliteiten worden behouden of verstrekt.

De bevolkingsontwikkeling in Zeeland zal de komende jaren worden gekenmerkt door krimp. De provincie Zeeland heeft met het rapport "Onverkende paden" het bewustwordingsproces daarvoor sterk vergroot. Algemeen is de verwachting dat vooral op het platteland de krimp van de bevolking aanzienlijke gevolgen zal hebben voor de leefbaarheid. Daar komen momenteel nog de gevolgen van de economische crisis bij. Er mag van worden uitgegaan dat deze nog lange tijd voelbaar zullen zijn. De laatste jaren kon door een bescheiden bevolkingstoename het voorzieningenniveau nog op een aanvaardbaar peil worden gehouden. Door de uitgangspunten van de Nota Ruimte, waarbij de nadruk is komen te liggen op uitbreiding van woningbouw in stedelijke ontwikkelingszones en waar woningbouw op het platteland zich primair dient te richten op inbreiding en herstructurering, is uitvoering van het volkshuisvestingsbeleid aanzienlijk gecompliceerder en ook duurder geworden. Voor gemeenten met beperkte bouw mogelijkheden binnen een stedelijke ontwikkelingszone is het nauwelijks mogelijk dat opbrengsten uit uitbreidingsplannen bijdragen aan realisatie van herstructurering en inbreiding, terwijl juist het principe van "verevening" een belangrijk uitgangspunt is in de Nota Ruimte.

Compensatie op basis van de budgetten uit het ISV en ILG zijn vaak bescheiden door de vastgestelde verdelingssystematiek en bieden daardoor onvoldoende soelaas. Bovendien worden deze regelingen gekenmerkt door hoge uitvoeringseisen.

De aanwijzing van nationale landschappen heeft voor een belangrijk deel plaatsgevonden op basis van cultuurhistorische en natuurhistorische overwegingen. Uitgangspunt is "behoud door ontwikkeling", dit uitgangspunt wordt door ons onderschreven. Binnen de nationale landschappen wordt echter ook gewoond, gewerkt en gerecreëerd. Voorkomen moet worden dat de aandacht voor nationale landschappen verschuift naar een situatie waarbij deze een museaal karakter krijgt. Er dient ruimte te zijn voor een doorgaande ontwikkeling van de samenleving en behoud van de leefbaarheid. Het op slot doen van de nationale landschappen doet naar onze mening afbreuk aan deze ontwikkeling en zal een beperkende werking hebben op het verkrijgen van oplossingen en antwoorden op een krimpende bevolkingsontwikkeling.

In het tweede lid van artikel 3.19 wordt weliswaar rekening gehouden met een krimpende bevolkings-

ontwikkeling, maar het artikel is zeer terughoudend geformuleerd. Onduidelijk is wat onder substantieel moet worden verstaan, wat de bedoeling is van het voorbehoud om de bevolkingsafname op andere wijze te keren en hoe hier inhoud aangegeven zou kunnen worden. Vervolgens wordt het aantal woningen beperkt en uiteindelijk moet het ook nog een versterking opleveren van de kernkwaliteiten van het nationaal landschap. Een dergelijke terughoudende formulering scheidt onduidelijkheid en doet afbreuk aan het voeren van een slagvaardig beleid als antwoord op de zich voordoende bevolkingsontwikkeling. Bovenal zal het nagenoeg onmogelijk worden om in financiële zin een gepast antwoord te hebben, omdat daarmee de mogelijkheden om tot "verevening" te komen volledig uit beeld zullen verdwijnen. Door de economische crisis wordt de komende jaren van de gemeenten een substantiële bezuiniging verwacht. Het is dan ook zo goed als uitgesloten dat binnen de eigen begroting voldoende geld gevonden kan worden om de leefbaarheid op een aanvaardbaar peil te houden. Dit zal ingrijpende gevolgen hebben voor vele voorzieningen zoals het basisonderwijs, zorg en welzijnsvoorzieningen. Door een terugval in de samenleving zullen de kernkwaliteiten van het nationaal landschap juist onder druk komen te staan.

Wij dringen er dan ook bij u op aan om tot een heroverweging te komen van uw beleidskeuze zoals geformuleerd in artikel 3.19. Mocht u volharden in uw standpunt, dan verzoeken wij u aanvullende financiële maatregelen te nemen die de negatieve aspecten die deze beleidskeuze ongetwijfeld met zich mee zal brengen compenseren.

Tenslotte wijzen wij u er op dat artikel 10.2 als overgangsbepaling slechts beperkte betekenis heeft. Het Omgevingsplan Zeeland heeft een looptijd tot 2012. De zich voordoende bevolkingsontwikkeling en de gevolgen van de huidige economische omstandigheden zullen zich echter pas na 2012 manifesteren.

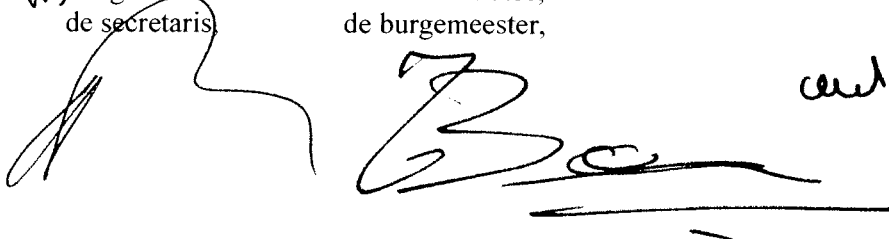
Overigens menen wij ons te herinneren dat, bij het vaststellen van de Nota Ruimte (met daarin het nationaal landschap Walcheren), de afspraak is gemaakt dat het woningbouwprogramma van de provincie Zeeland ook leidend zou zijn voor het bouwen van woningen in de nationale landschappen van Zeeland. Dat zou in ieder geval meer mogelijkheden bieden dan een strikte uitleg van het begrip Migratiesaldo 0. Graag zien wij deze afspraak door u bevestigd.

Wij verzoeken u om bovenstaande reactie mee te nemen en te verwerken in het definitieve Besluit.

Hoogachtend,

W3 Burgemeester en wethouders van Veere,
de secretaris

de burgemeester,

The image shows two handwritten signatures. The first signature on the left is a cursive signature, likely of the secretary. The second signature on the right is a larger, more stylized signature, likely of the burgemeester, with a horizontal line underneath it. There is a small 'a' or 'u' mark to the right of the second signature.



RUIMTE, ONTWIKKELING EN ECONOMISCHE ZAKEN

VROM / DGR		
Zaak	doss	
Datum:	1 - SEP. 2009	
2009 053 329		
Te behandelen door:	datum	paraaf
1 ^e	Henman	Petter
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

 GEMEENTE VELSEN
 DUDOKPLEIN 1
 1971 EN IJMUIDEN
 TEL. : 0255-567200
 FAX : 0255-567760
 INTERNET: WWW.VELSEN.NL

 CORRESPONDENTIEADRES
 POSTBUS 465
 1970 AL IJMUIDEN

AANTEKENEN

 Ministerie van VROM
 T.a.v. kernteam AMvB Ruimte
 Postbus 30940
 2500 GX DEN HAAG

Uw kenmerk

 Ons kenmerk
 U09.004534

 Voor informatie
 Hans Kloosterman
 0255-567413

Bijlagen

 Datum
 31 augustus 2009

 Onderwerp: Reactie AMvB Ruimte

Geachte minister,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de ontwerp AMvB Ruimte. Na lezing van het ontwerp besluit hebben wij nog enige aandachtspunten.

Rijksbufferzone Amsterdam - Haarlem

Wij hebben geconstateerd dat de begrenzing van de rijksbufferzone voor ons grondgebied op de juiste manier is weergegeven. Tevens hebben wij kennis genomen van het feit dat de Houtrakpolder door u nog immer is aangemerkt als rijksbufferzone. Wij willen hierbij graag benadrukken dat wij belang hechten aan de status van dit gebied als rijksbufferzone ten behoeve van een goede leefbaarheid en tevens als een groene buffer waarbinnen ruimte wordt geven voor dagrecreatie.

In uw ontwerp besluit geeft u aan dat het in principe niet wenselijk is om nieuwe gebouwen ten behoeve van bezoekersintensieve overdekte en openlucht dagrecreatie en andere bebouwing toe te staan. Wel laat u de mogelijkheid open dat bij provinciale verordening er alsnog gebouwen ten behoeve van eerder genoemde functies worden toegestaan. Onduidelijk in uw besluit is echter wanneer sprake is van bezoekersintensieve dagrecreatie. Het begrip "grootschalige hotels" is ook niet nader gedefinieerd. Wij verzoeken u derhalve uw besluit op deze punten te verduidelijken.

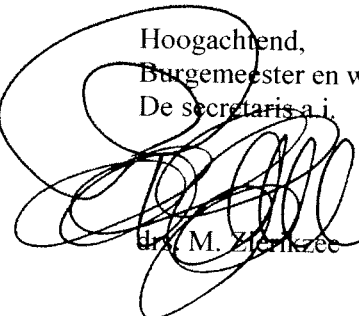
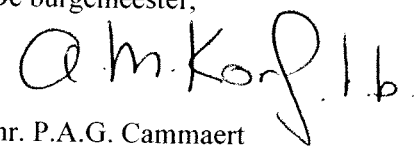
Het ontwerp besluit merkt nieuwe gebouwen ten behoeve van wonen als verdere verstedelijking aan. U gaat hiermee voorbij aan het feit dat in de bufferzone Amsterdam – Haarlem reeds woningen en woonschepen/boten zijn gelegen. Het zou onwenselijk zijn als bij deze woningen geen nieuwe bijgebouwen gebouwd zouden kunnen worden. Wij verzoeken u uw besluit op dit punt te verduidelijken en aan te passen voor wat betreft reeds bestaande woningen in het gebied.

Kustfundament

Helaas is het kaartmateriaal van een dusdanig schaalniveau dat moeilijk te bepalen is waar het kustfundament ligt. In uw memorie van toelichting wordt gelukkig verwezen naar de beleidslijn kust, waarin de verschillende (buitendijkse) ontwikkelingen van Velsen benoemd worden. Wel verzoeken wij u om in uw besluit helder te verwijzen naar een bijlage, een dergelijke verwijzing is nu nog niet ingevuld.

Voor het overige hebben wij geen opmerkingen ten aanzien van uw ontwerp besluit. Graag ontvangen wij van u de beantwoording ten aanzien van onze opmerkingen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen
De secretaris a.i. De burgemeester,

 
mr. M. Zierkzee mr. P.A.G. Cammaert

Aan Ministerie van VROM
PorR/NRO - IPC 350
o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONS KENMERK

DATUM

BEHANDELD DOOR

BEZOEKADRES

SBP/ 325555 19 AUG, 2009
TELEFOON 0118-487367
BIJLAGEN

E. Jasperse

Paul Krugerstraat 1

ONDERWERP

Reactie op ontwerpbesluit AMvB Ruimte.

Geachte leden van het kernteam,

Naar aanleiding van de inspraakmogelijkheid op het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening ('AMvB-Ruimte'), willen wij de volgende reactie aan u kenbaar maken.

Definitie bestaand bebouwd gebied:

In het ontwerpbesluit wordt in de Algemene bepalingen in hoofdstuk 1 onder artikel 1.1, lid a de definitie gegeven van het bestaand bebouwd gebied. In deze definitie komt helder tot uitdrukking dat het bestaand bebouwd gebied de bestaande óf bij bestemmingsplan toegelaten en voorziene woon- of bedrijfsbebouwing betreft (inclusief openbare voorzieningen en verkeersinfrastructuur).

In de bij het besluit behorende toelichting (kader pagina 13) wordt uniformiteit en eenduidigheid bepleit ten aanzien van de begrenzing van het bestaand bebouwd gebied. Hiervoor wordt een handreiking opgesteld. In tegenstelling tot het hetgeen in artikel 1.1, lid a van het ontwerpbesluit is gesteld, wordt in de toelichting de begrenzing gelijkgesteld met de feitelijke buitengrenzen van de aanwezige bebouwing.

De tekst van het besluit en de toelichting lijken met elkaar in discrepantie. Wij opteren er voor om de tekst van het ontwerpbesluit aan te houden en de tekst in de toelichting aan te passen. Binnen gemeenten zijn reeds vele nieuwe uitleglocaties bestemmingsplanmatig geregeld, maar nog niet (volledig) gerealiseerd. De afweging om op deze locaties te bouwen heeft reeds plaatsgevonden. Er is hierop geen sturing meer mogelijk. Derhalve behoren deze locaties aangemerkt te worden als bestaand bebouwd gebied. Deze uitbreidingslocaties onder de regels te scharen die gelden buiten het bestaand bebouwd gebied (wat neerkomt op regels die de bouw mogelijkheden in het buitengebied bepalen) lijkt niet meer passend en voor deze locaties achterhaald.

Kustfundament

De Beleidslijn Kust welke 'slechts' een interne werking voor het ministerie had, wordt middels dit besluit omgezet in algemeen beleid en doorvertaald naar verordeningen. Daarmee lijkt de beleidsruimte binnen de regio's te vervallen. Dit terwijl altijd gesteld is dat het uitgangspunt moet zijn dat er maatwerk per regio moet kunnen worden geleverd. Wij zijn van mening dat dit geen goede ontwikkeling is en maatwerk mogelijk moet blijven.

Het kustfundament ligt tot aan Vlissingen. In de toelichting is aangegeven dat het hoofdstuk omtrent het kustfundament niet van toepassing is op de Westerschelde. De kaart en de tekst lijken hier niet met elkaar overeen te komen, omdat op de kaart een deel van de Westerschelde binnen het kustfundament gelegen is. De vraag die bovenstaand oproept, is welk beleid van toepassing is op de Westerschelde. Tevens zijn binnen het kustfundament meerdere regelingen van toepassing op één en hetzelfde gebied. Naast de werking van dit besluit zijn zowel de Keur van het Waterschap als de Waterwet (gedeelte Wbr) van kracht in de zone van het kustfundament. Onduidelijk is welke regeling prevaleert. Verzocht wordt om inzake het kustfundament tot éénduidige regelgeving te komen, en één regeling van toepassing te verklaren.

Bundeling verstedelijking

Artikel 2.1 onder d

In de artikelsgewijze toelichting wordt een uitleg gegeven van het begrip voorzieningen. Het begrip dat deze term volgens de toelichting het beste zou benaderen is dienstverlening. Er wordt hierbij een relatie gelegd met de Standaard Vergelijkbare Bestemmings Plannen SVBP 2008. Onder voorzieningen worden vervolgens o.a. verstaan een zwembad, casino, bioscoop, ziekenhuis, theater, rechtbank, scholen en een gemeentehuis. Wij wijzen u erop dat deze opsomming niet in overeenstemming is met de SVBP. De genoemde voorbeelden vallen volgens de SVBP namelijk niet onder de bestemming Dienstverlening maar onder de bestemmingen Cultuur en Ontspanning, Maatschappelijk en Sport. Om verwarring te voorkomen lijkt het ons voor de hand te liggen de terminologie uit de AMvB Ruimte af te stemmen op de SVBP.

Artikel 2.5, lid 1

Ons is niet duidelijk wat wij kunnen verstaan onder nieuwe clusters van bebouwing buiten het bestaand bebouwd gebied. De toelichting geeft namelijk alleen voorbeelden van verspreid gelegen bebouwing die in het buitengebied voorkomt. Moet hierbij gedacht worden aan buurtschappen of aan clustering van agrarische bedrijven?

Wij verzoeken u om bovenstaande reactie mee te nemen en te verwerken in het definitieve Besluit AMvB Ruimte.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Vlissingen,
de secretaris,

dr. ir. J.J. van Houdt

de burgemeester,

drs. W.J.A. Dijkstra



gemeente voorst

Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO - IPC 350
o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR		
zaak	doss	
Datum: 31 AUG. 2009		
2009053116		
To behandelen:	datum	paraaf
1 ^e H. Petter		
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Datum 28 AUG 2009

Bijlage

Inlichtingen

A. Mensen
(0571) 27 98 48
a.mensen@voorst.nl

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2009-08899

Onderwerp

opmerkingen over AMvB Ruimte

Geachte heer of mevrouw,

Met belangstelling hebben wij uw Ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AMvB Ruimte) gelezen zoals u deze met ingang van 17 juni 2009 tot en met 30 augustus 2009 ter inzage heeft gelegd. Graag willen wij over een aantal onderwerpen onze opmerkingen naar voren brengen.

Nationaal Landschap/Nationaal snelwegpanorama

In Titel 3.3 geeft u uw bepalingen ten aanzien van nationale landschappen weer. Hieronder vallen tevens de nationale snelwegpanorama's. U geeft aan dat bij provinciale verordening de begrenzing van de nationale landschappen nader moeten worden vastgesteld. In Gelderland is deze nadere begrenzing reeds in 2007 vastgesteld. De begrenzing van onder andere Nationaal Landschap Veluwe zoals u die in kaart 2a weergeeft, is dan ook niet meer actueel.

Voor de begrenzing van het nationaal snelwegpanorama wordt verwezen naar bijlage 2. In bijlage 2 zijn zichtbaarheidskaartjes opgenomen die een weergave vormen van een meting naar zichtbaarheid en/of openheid vanaf de snelweg. De leesbaarheid van deze kaarten is minimaal. Eind 2008 hebben wij van u een Structuurvisie voor de snelwegomgeving "zicht op mooi Nederland" mogen ontvangen waarin op pagina 79 een andere, en meer duidelijke, begrenzing wordt weergegeven. Bij het ontwikkelen van onze plannen gaan wij uit van die begrenzing. Deze sluit ook aan bij de begrenzing zoals de provincie Gelderland die hanteert in de Streekplaanuitwerking Zoekzones Verstedelijking.

Artikel 3.19 (woningbouw in nationale landschappen) regelt dat bij provinciale verordening moet worden vastgelegd dat niet meer mag worden gebouwd dan migratiesaldo 0. De provincie Gelderland heeft in het streekplan Gelderland 2005 en het Kwalitatief Woningbouwprogramma (KWP) de beleidslijnen vastgelegd voor wonen. Dit beleid, waarvan de Streekplaanuitwerking Zoekzones verstedelijking en landschappelijke versterking een uitwerking is, past volledig binnen de benadering van het Rijk om terughoudend te zijn met stedelijke functies in de Nationale Landschappen. In de streekplaanuitwerking Nationale Landschappen is dan ook opgenomen dat de provincie geen aanvullende afspraken met de gemeenten zal maken over woningbouw in Nationale Landschappen.

Uw ministerie heeft ingestemd met deze benadering. Hetgeen in deze AMvB staat met betrekking tot woningbouw in Nationale Landschappen staat op gespannen voet met de hiervoor genoemde uitspraken. Ook de Vereniging van Nederlandse Gemeenten heeft hierover zijn zorg geuit en voorgesteld de kwantitatieve insteek te vervangen door een kwalitatieve insteek. Wij sluiten ons bij dit voorstel van harte aan.

Grote Rivieren

In titel 4.2 geeft u uw bepalingen ten aanzien van grote rivieren. In paragraaf 4.2.3 gaat u in op de reserveringen voor de lange termijn ten behoeve van mogelijk toekomstige rivierverruimende maatregelen. In artikel 4.16 staat vermeld dat binnen deze begrenzing geen ruimte is voor grootschalige en kapitaalintensieve ontwikkelingen in bestemmingsplannen. De begrenzing van deze reservering is op de schaal van kaart 4b slecht waarneembaar. Eerder zijn wij op basis van kaarten uit de PKB Ruimte voor de Rivier er reeds vanuit gegaan dat de ontwikkeling van de nieuwe woningbouwlocatie ten westen van Twello en de geplande woningbouw ten zuiden van Terwolde buiten deze reservering valt. Wij hanteren bij de woningbouwuitbreiding overigens onze eigen Ruimtelijke Toekomstvisie waarin wordt gesproken over bouwen op dorpse schaal. Bovendien passen alle toekomstige woningbouwlocaties binnen de in de Streekplanuitwerking opgenomen zoekzones voor verstedelijking. Bij de nieuwe ontwikkeling van twee landgoederen in het reserveringsgebied is ons inziens geen sprake van een grootschalige en kapitaalintensieve ontwikkeling.

Wij hopen hiermee een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de totstandkoming van de AMvB Ruimte.

Vragen

Heeft u vragen? Dan kunt u contact opnemen met mevrouw A. Mensen. Haar gegevens staan bovenaan deze brief. Zij is op dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend bereikbaar.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



E.J.M. van Leeuwen
secretaris




drs. J.T.H.M. Penninx
burgemeester

VERZONDEN 2 8 AUG. 2009



Datum : 28 augustus 2009
Kenmerk : Uog. 00990
Behandeld door : Mw. G. Louw
Doorkiesnummer : 0299-658509
Bijlagen :
Uw brief van :
Uw kenmerk :

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

Ministerie van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/NRO – IPC 350
Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG


VROM / DGR		
zaak	doss	
Datum: 31 AUG. 2009		
2009 053 115		
Te behandelen door	datum	paraaf
1 ^e H. Petter		
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Onderwerp: zienswijze AMvB Ruimte

Geachte heer/mevrouw,

Rijksbufferzones

De AMvB Ruimte legt de rijksbufferzones vast. Als uitgangspunt is daarbij genomen de grenzen uit de Nota ruimte, zoals die in de streekplannen zijn opgenomen. Amenderingen die daarop tussen het rijk en de provincie zijn overeengekomen zijn eveneens meegenomen. De omgeving van Waterland is opgenomen in rijksbufferzone Amsterdam – Purmerend (kaartbeeld 1c).

Contouren

Ondanks dat wij er vanuit gaan dat het vastleggen van de rijksbufferzones met de nodige precisie heeft plaatsgehad, hebben wij vraagtekens bij de grenzen. Wij kunnen ten eerste niet met zekerheid vaststellen dat bestaande rode contouren op juiste wijze zijn geïncorporeerd in de AMvB Ruimte. Daarnaast zijn de bestaande stedelijke kernen weliswaar buiten de rijksbufferzone gelaten, hierbij is echter geen rekening gehouden met “Waterlands wonen”, als uitleglocatie welke gedeeltelijk buiten de rode contouren ligt maar waarover wel overeenstemming is. Voorts is naar ons oordeel het IJmeer en het Markermeer ten onrechte niet aangemerkt als rijksbufferzone. Tenslotte verwijzen wij u naar de brief van de provincie Noord-Holland over de rijksbufferzone d.d. 8 januari 2009 (kenmerk: 20099000768).

Wij vragen u de contouren van de rijksbufferzone Amsterdam – Purmerend (kaartbeeld 1c) nogmaals goed te bezien.

Ontheffingsgronden

In artikel 3.6 lid 2 is limitatief omschreven in welke gevallen ontheffing van de titel “rijksbufferzones” kan worden verleend. Deze ontheffingsgronden betekent een verstarring en verenging van de huidige regels waarbij in gevallen van bundeling van nieuwe bebouwing en zorgvuldig ruimte gebruik na een andere afweging door de provincie verstedelijkend wel als gewenst werd gezien.

Graag zien wij een verruiming van de ontheffingsgronden die aansluit bij de huidige en in het verleden gevoerde praktijk.

Nationale Landschappen

Nationale landschappen zijn internationaal zeldzame of unieke en nationaal kenmerkende gebieden. IN de toelichting is opgenomen dat de bescherming ervan onder andere plaatsvindt door middel van de Rijksstructuurvisie en de Monumentenwet 1988. In de AMvB Ruimte is de omgeving van Waterland aangewezen als Nationaal Landschap nr. 14, “Noord-Hollands Midden. Met als kernkwaliteiten grote openheid; geometrisch inrichtingspatroon in droogmakerijen en strokenverkaveling.

Ondanks dat wordt gesteld dat de Nationale landschappen door andere wetten en regels wordt beschermd, is in artikel 3.19 ten aanzien van woningbouw een migratiesaldo nul opgenomen. Dit migratiesaldo nul staat onzes inziens op gespannen voet met het karakter van de AMvB Ruimte, als ook met de opgave voor wooncapaciteit van uit de woonbehoefte in deze regio.

Basisrecreatietoervaart

Het basisrecreatietoervaartnet verbindt de belangrijke recreatieve vaargebieden van Nederland. Bij de aanwijzing van het basisrecreatietoervaartnet (kaartbeeld 5) ontbreken naar ons oordeel een tweetal belangrijke recreatieve vaarverbindingen. Ten eerste de ringvaart van Purmer naar Volendam. Daarnaast is ten onrechte het IJmeer en Markermeer niet aangewezen als belangrijke recreatieve vaarverbindingen.

Wij verzoeken u het kaartbeeld hierop aan te passen.


Overgangsrecht

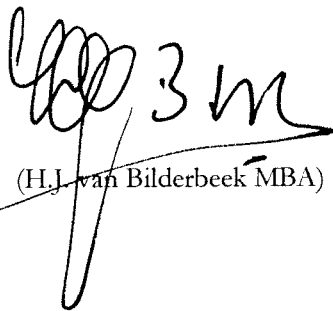
In het overgangsrecht is in artikel 10.1 opgenomen op welk tijdstip een bestemmingsplan in overeenstemming met de AMvB Ruimte moet worden gebracht. In dat kader is geen rekening gehouden met huidige bouwtitels, bijvoorbeeld verkregen op basis van een bouwvergunning of een geldend bestemmingsplan, welke in strijd zijn met de AMvB Ruimte. Deze bouwtitels worden en moeten bij de herziening van een bestemmingsplan worden gecontinueerd. In voorkomende gevallen kan wegbestemmen bovendien tot planschade leiden.

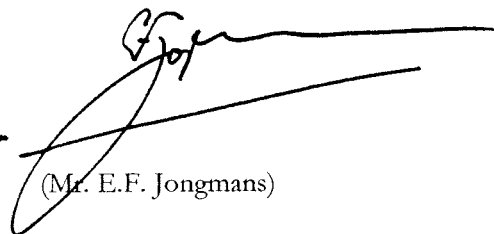
Wij verzoeken u het overgangsrecht hierop aan te passen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

 Burgemeester en wethouders van Waterland,
de secretaris, de burgemeester,


(H.J. van Bilderbeek MBA)


(Mr. E.F. Jongmans)

c.c.: VROM/AM



gemeente
Winterswijk

bezoekadres Stationsstraat 25
telefoon (0543) 543 543
fax (0543) 543 065
e-mail gemeente@winterswijk.nl
internet www.winterswijk.nl

VROM / DGR	
zaak	doss
Datum: 31 AUG 2009	
2009 053 095	
te behandelen door:	datum paraaf
1° H. Oosterink	
2° H. Peltus	
3°	
4°	
Deponeren dd.	

Postadres Postbus 101 7100 AC Winterswijk

Ministerie van VROM
PorR/NRO – IPC 350
Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

ons kenmerk 2009-007911
uw kenmerk

bijlage(n)
kopie aan archief, dhr. A. Vedder, mw. L. Roeterink

onderwerp Opmerkingen ontwerp AMvB Ruimte

afdeling/team SLO / VROM
behandeld door dhr. A. Vedder
mw. L. Roeterink
verzendsdatum 28.08.2009

Geachte heer/mevrouw,

U heeft op dit moment een ontwerp van de AMvB Ruimte ter inzage liggen. Tot en met 30 augustus 2009 kan een ieder reacties indienen over het door u opgestelde ontwerp. Deze brief bevat de opmerkingen van het college van Burgemeester & Wethouders van Winterswijk.

Wij vragen uw aandacht voor het onderdeel Nationale landschappen (titel 3.3 van de ontwerp-AMvB). Hierbij zijn voor ons drie zaken van belang:

- 1) Ten eerste wordt in de bijlage van de AMvB nog gesproken over nationaal landschap Achterhoek (zie art. 3.16 en 3.17). Bij de begrenzing van het nationaal landschap is door de provincie Gelderland de naam "Winterswijk" gekozen. Om onduidelijkheden te voorkomen, vragen wij u om deze naamgeving over te nemen.
- 2) Het rijk geeft de provincie de opdracht om in een verordening te regelen dat een bestemmingsplan in een nationaal landschap slechts kan worden vastgesteld als dit niet leidt tot: een grootschalige stads- of dorppontwikkelloccatie of glastuinbouwlocatie dan wel een grootschalig bedrijventerrein of infrastructuurproject (art. 3.18 lid 2).

Deze regel kan voor onduidelijkheid zorgen omdat nergens gedefinieerd staat wat er onder "grootschalig" verstaan wordt. Wij vragen u het begrip "grootschalig" verder te verduidelijken.

- 3) In artikel 3.19 wordt het "migratiesaldo nul" aangehaald. Als we het voorgestelde beleid voor Winterswijk vertalen, betekent dit dat in Winterswijk slechts voor de eigen bevolkingsgroei mag worden gebouwd en dat een groeiambitie uit den boze is. Voor Winterswijk is dit onderwerp, anders dan andere nationale landschappen, zeer van belang omdat onze gehele gemeente (inclusief de kom) in het nationaal landschap ligt. Uiteindelijk zal de uitwerking van het "migratiesaldo nul" door de provincie gebeuren. Bij het vaststellen van de begrenzing van de nationale landschappen is hier met de provincie Gelderland al over gesproken. De provincie heeft ondertussen al laten weten dat de bestaande afspraken zullen blijven staan. De afspraken staan in een brief van de provincie van 16 januari 2007. Hierin wordt aangegeven dat de provincie vindt dat ook in de toekomst geen aanvullend beleid gevoerd moet worden dat alleen aan de nationale landschappen gekoppeld is. De provincie blijft de nationale landschappen beschouwen als investeringsgebieden en niet als gebieden voor ruimtelijk beleid. Voor nieuwe plannen geldt dus het bestaande ruimtelijk beleid (o.a. zoekzones) zoals dat in de gehele provincie geldt. Bij deze willen wij u vragen om het nut van het "migratiesaldo nul" nogmaals te bekijken. In hoeverre draagt dit instrument bij aan de versterking van de nationale landschappen?

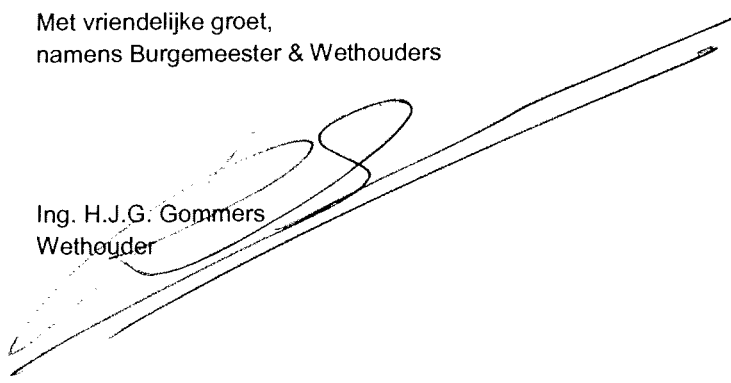
datum 28.08.2009
ons kenmerk 2009-007911
blad 2/2

In Winterswijk zijn we er trots op dat we nationaal landschap zijn. Wij vragen u om in uw beleid (en de regels) de nationale landschappen juist positief te benaderen en de kansen te benadrukken. Dit was destijds ook het credo waarmee uitleg is gegeven over het begrip nationaal landschap. De aanwijzing zou niet leiden tot belemmeringen, maar juist kansen bieden.

Voor nadere informatie over onze opmerkingen kunt u desgewenst contact opnemen met dhr. A. Vedder.

Met vriendelijke groet,
namens Burgemeester & Wethouders

Ing. H.J.G. Gommers
Wethouder



Postregistratie nr. uit0902163
Behandeld door J. Oosterhof
Doorkiesnummer (0517) 53 33 11
Uw brief 11 augustus 2009
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Onderwerp Zienswijze AMvB Ruimte
Bijlagen
Datum **21 AUG 2009**



EMEENTE

Wunseradiel



Postbus 2 8748 ZL Witmarsum
Bezoekadres: Arumerweg 53
Telefoon: (0517) 53 33 33
Fax: (0517) 53 20 30
E-mail: info@wunseradiel.nl
Website: www.wunseradiel.nl
BTW-nummer: 001609166B02

Aan
Minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer
PorR/Nro-IPC 350
o.v.v. Kernteam AMvB Ruimte
T.a.v. mevrouw Cramer
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR		
zaak	doss	
Datum:	1 - SEP. 2009	
2009 053 331		
Te behandelen door:	datum	paraaf
1 ^e Herman Petter		
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Geachte mevrouw Cramer,

Op basis van artikel 4.3, vijfde lid van de Wet ruimtelijke ordening heeft u bekend gemaakt dat het vanaf 17 juni tot en met 30 augustus 2009 mogelijk is opmerkingen naar voren te brengen ten aanzien van het ontwerp van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (AMvB Ruimte). Bij deze delen we u mee dat we een opmerking naar voren brengen ten aanzien van de ontwerp AMvB Ruimte. Hieronder lichten we dit nader toe.

Op basis van de toelichting behorende bij de ontwerp AMvB Ruimte streeft u naar een zo optimaal mogelijk gebruik van bestaand bebouwd gebied. Afhankelijk van regionale mogelijkheden vindt uitbreiding van de woningvoorraad en het aantal arbeidsplaatsen plaats binnen bestaand bebouwd gebied. In de concept AMvB Ruimte heeft u aangegeven dat bij provinciale verordening het bestaand bebouwd gebied wordt aangewezen. Bestaande bebouwing zijn gebouwen die op het tijdstip van inwerkingtreding van dit besluit rechtmatig aanwezig zijn of waarvoor een bouwvergunning is verleend danwel een aanvraag om bouwvergunning is ingediend die kan worden verleend.

Op basis van de Wet ruimtelijke ordening en het hierop volgende ontwerp AMvB Ruimte, zijn de rollen veranderd voor zowel Rijk, Provincie en gemeente met ieder zijn of haar eigen verantwoordelijkheden. Gelet op lokale belangen die spelen bij het vaststellen van bestaand bebouwd gebied, lijkt een gemeentelijke rol hier meer op zijn plaats. Door het toedelen van dergelijke strakke rollen wordt er een spanningsveld voorzien tussen provincies en gemeenten. We zijn van mening dat er vanuit het principe 'decentraal wat kan en centraal wat moet' dient te worden uitgegaan.

We zien uw reactie met belangstelling tegemoet. Voor vragen kunt u contact opnemen met mevrouw J. Oosterhof, telefoonnummer (0517) 53 33 11.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders van Wûnseradiel,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L.T. van der Velde', with a long horizontal flourish extending to the right.

Mr. L.T. van der Velde
Hoofd afdeling VROM



Ons kenmerk: Z/2009/67621

RUIMTELIJKE ONTWIKKELING DIENST STAD

VRROM / DGR		
Zaak	Joss	
Datum	1 - SEP. 2009	
2009 053 325		
Te behandelen door	datum	paraaf
1 ^e Herman Petter		
2 ^e		
3 ^e		
4 ^e		
Na behandeling retour archief		
Deponeren dd.		

Ministerie van VROM
PorR/NRO - IPC 350
t.a.v. Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX Den Haag

Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Bezoekadres:
Gemeentehuis
Bannehof 1,
1544 VX Zaandijk

Fax: (075) 655 20 14
antwoord@zaanstad.nl

Telefoon: 14 075

www.zaanstad.nl

tel. (075)-6552261
onderwerp opmerkingen Ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening
ons kenmerk
Zaanstad, **31 AUG. 2009**

Geachte minister,

Langs deze weg neemt de gemeente Zaanstad de vrijheid te reageren op het Ontwerp Besluit algemene regels ruimtelijke ordening d.d. 29-5-2009.

Een belangrijk aspect in deze regeling is de definiëring van bestaand bebouwd gebied. Wij vinden het onduidelijk dat de regel omtrent de begrenzing van bestaand bebouwd gebied afhangt van een nog op te stellen handreiking in overleg met IPO en VNG. Wij dringen aan op dit punt duidelijkheid te geven in de AMvB Ruimte.

Verder merken wij op dat de AMvB Ruimte niet duidelijk is over het feit of woonwagens vallen onder "gebouwen" of "bouwwerken, geen bouwwerken zijnde" ingevolge de Woningwet.

Een punt van aandacht lijkt ons de regelgeving met betrekking tot herbestemmen van bestaande bebouwing (artikel 2.5 onder 4b en artikel 2.6 onder 2^e).

Deze regeling streeft naar vermindering van het bebouwde oppervlak, maar houdt hierbij geen rekening met uitzonderingen. Een uitzondering uit de praktijk is bijvoorbeeld markante bebouwing (een watertoren, een stolpboerderij, een bedrijfsgebouw als cultuurhistorisch erfgoed), waarbij vermindering van bebouwd oppervlak een behoorlijk obstakel kan zijn.

In de huidige bestemmingsplannen wordt doorgaans een regeling opgenomen, die er toe strekt dat bij vervallen van de agrarische functie aan de bedrijfsbebouwing slechts een deel van de bebouwing behouden kan blijven. In de praktijk is dit een beletsel om een herbestemming van de grond te krijgen en moet een uitzondering worden gemaakt. Wij vragen dan ook ten aanzien van de regelgeving tot herbestemming van bestaande bebouwing uitzonderingen op te nemen op het streven naar vermindering van het bebouwde oppervlak.

Binnen Zaanse grondgebied bevindt zich één rijksbufferzone, te weten de rijksbufferzone Amsterdam-Purmerend. Deze grenst aan de A8 en gedeelte van de A7 en loopt vervolgens langs de wijk Kalf-Haaldersbroek en de bebouwing van de Zaanse Schans en volgt op deze laatste genoemde plaatsen de rode contour zoals vastgelegd in de partiële herziening Actualisering Streekplan Noord-Holland Zuid (2007). Met deze definitieve begrenzing die door de provincie Noord-Holland is vastgesteld en een

uitwerking is van Kaart 1c behorende bij dit AMvB kunnen wij instemmen. Daarmee is het bestaande bestemde stedelijke gebied van Zaanstad geen onderdeel van de rijksbufferzone.

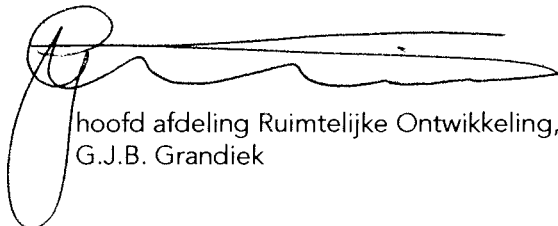
In artikel 3.18 lid 3 is niet aangegeven in welke situaties sprake is van een groot openbaar belang. In de toelichting behorend bij artikel 8.1 worden met name rijksbelangen genoemd. Wij stellen voor dit te verbreden naar algemene belangen die ook op gemeentelijk en provinciaal niveau spelen zoals volkshuisvesting, infrastructuur en economie.

Tenslotte willen wij u wijzen op de gevolgen voor de gemeente ten aanzien van het in overeenstemming brengen van bestemmingsplannen met de AMvB Ruimte.

In de AMvB Ruimte is in artikel 10.1 een overgangstermijn opgenomen waarop bestemmingsplannen in overeenstemming met de AMvB Ruimte dienen te worden vastgesteld. Bestemmingsplannen die ná 01-07-2003 zijn vastgesteld, dienen binnen 5 jaar na datum vaststelling van de AMvB Ruimte te zijn herzien. Dat zou dus in 2014 of in 2015 kunnen zijn. Het halen van de actualiseringverplichting van 10 jaar is nu al een forse opgave voor de gemeente. Mogelijkerwijs betekent het voorgaande dat de toename van de werklast om de plannen actueel te houden nog groter zal zijn. De vraag dient zich aan of de gemeente in staat zal zijn deze inspanning, gezien de reeds bestaande werklast, te realiseren. Daarnaast kan de provincie in haar provinciale verordening eveneens bepalingen opnemen over termijnen waarin bestemmingsplannen in overeenstemming met de provinciale verordening moeten worden gebracht. Dit kan gezien het voorgaande betekenen dat de gemeente niet in staat zal zijn financieel en qua capaciteit deze bepaling uit de AMvB Ruimte in te vullen.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van de gemeente Zaanstad,



hoofd afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling,
G.J.B. Grandiek

Gemeente Zeewolde

Gemeentehuis
Raadhuisplein 1
Openingstijden 9-12.30 uur

Postbus 1
3890 AA Zeewolde

Telefoon (036) 5229400
Telefax (036) 522394
E-mail info@zeewolde.nl
Website www.zeewolde.nl

Aan
Ministerie van VROM
PorR/NRO-IPC 350 / Kernteam AMvB Ruimte
Postbus 30940
2500 GX DEN HAAG

VROM / DGR	
doss	
Datum 31 AUG. 2009	
2009 053 124	
te behandelen	datum paraaf
1 ^e H. Peltier	
2 ^e	
3 ^e	
4 ^e	
Na behandeling retour archief	
Deponeren dd.	



Datum	Uw kenmerk	Uw brief	Zeewolde
29 AUG. 2009			
Ons kenmerk	Contactpersoon	Doorkiesnummer	
2009-40665/CVo	C.Th. Vos	036 5229547	
Onderwerp	E-mailadres		
Zienswijze AMvB Ruimte	k.vos@zeewolde.nl		

Geachte mevrouw Cramer, geacht Kernteam,

Hierbij reageren wij op het ontwerp AMvB Ruimte, dat van 17 juni tot en met 30 augustus 2009 ter inzage ligt.

De provincie Flevoland is te kenmerken als een "groei-gebied". Dit geldt ook voor Zeewolde. De AMvB houdt ons inziens geen of te weinig rekening met deze specifieke situatie. Het werken met harde grenzen voor bestaand bebouwd gebied en strakke regels over bundelingsbeleid kan een ernstige belemmering gaan worden voor de toekomstige ontwikkeling van onze gemeente.

In het huidige Omgevingsplan uit 2006 is rekening gehouden met een groei van de gemeente Zeewolde tot circa 35.000 inwoners in 2030. De locatiekeuze van onze groeiopgave zal plaatsvinden op basis van een structuurvisie. Op 25 juni 2009 heeft de gemeenteraad als eerste stap op weg naar de structuurvisie het "Koersdocument structuurvisie Zeewolde" vastgesteld. Een exemplaar hiervan treft u hierbij aan.

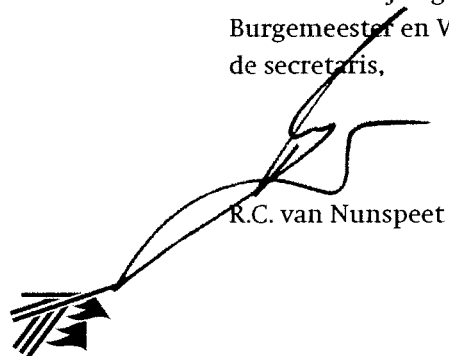
Het is zeer onwaarschijnlijk dat de groeiopgave van Zeewolde in of direct rondom de bestaande kern kan worden gerealiseerd zonder sterk afbreuk te doen aan het groene en dorpse karakter van de gemeente. In het Koersdocument wordt daarom uitdrukkelijk rekening gehouden met uitbreiding(en) van de kern Zeewolde buiten het bestaand stedelijk gebied. Uiteraard binnen kwalitatieve randvoorwaarden en met behoud van de door de raad vastgestelde kernwaarden van Zeewolde (rust, ruimte, groen en dynamiek).

Behalve woningbouw gaat het ook om andere functies zoals recreatie en zorg.

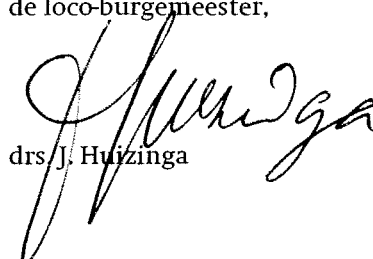
Wij verzoeken u de AMvB Ruimte zodanig in te richten dat er voldoende ruimte blijft voor maatwerk. In die zin ondersteunen wij ook de door Gedeputeerde Staten van Flevoland ingediende zienswijze van 25 augustus 2009.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van Zeewolde,
de secretaris, de loco-burgemeester,



R.C. van Nunspeet



drs. J. Huizinga

Zeewolde

29 AUG. 2009