

2009Z16946

Interpellatievragen van het lid **Teeven** (VVD) aan de minister van Justitie over *de vrijlating van Saban B. en het handelen van het OM in deze*. (Ingezonden 22 september 2009)

1
Is het waar dat de betrokken Saban B. als ongewenst vreemdeling was aangemerkt door het ministerie van justitie? Ter zake van welk misdrijf is dat gebeurd? Waren de behandelend advocaten-generaal in juni en september 2009 op de hoogte van dit feit? Zo ja, waarom is dan niet aan het Hof geadviseerd in het geheel geen verlof te verlenen? Zo nee, waarom is dat van de zijde van het ministerie van justitie niet gecommuniceerd?

2
Deelt u de mening dat aan gedetineerden op welke titel dan ook, die als ongewenst vreemdeling zijn aangemerkt, nooit verlof moet worden verleend (niet in de fase van voorlopige hechtenis en niet in de fase van executie van de gevangenisstraf)?

3
Is het waar dat Saban B. op korte termijn nog terecht moet staan wegens verdenking van betrokkenheid bij twee andere misdrijven in de rechtbank te Almelo? Ter zake van welke verdeningen

moet Saban B. nog terecht staan? Was dit bekend bij de behandelend advocaten-generaal in juni en op 4 september 2009? Was het bij de behandelend advocaten-generaal bekend dat er nog een ontnemingsvordering aanhangig was tegen Saban B.?

4
Zijn de omstandigheden als vermeld in de vragen 2. en 3. op zich al geen reden voor het OM om niet akkoord te gaan met te verlenen verlof door het Hof te Arnhem tijdens de voorlopige hechtenis in afwachting van het hoger beroep?

5
Op 11 juli jl. veroordeelde de rechtbank te Almelo Saban B. tot een gevangenisstraf voor de duur van 7,5 jaar wegens zeer ernstige strafbare feiten, na een eis van het OM van 12 jaar. Waren de behandelend advocaten-generaal en de raadsheren van de zittingen van juni 2009 en 4 september 2009 op de hoogte van de inhoud van het strafdossier of droegen zij alleen kennis van het verloffverzoek van de zijde van de verdediging?

6
Is het waar dat er in juni 2009 al een behandeling bij het Hof te Arnhem heeft plaatsgevonden waar aan de orde kwam het verlenen van verlof aan Saban B.? Is het waar dat de behandelend advocaat-generaal van dat moment in juni zich toen in het

geheel niet heeft verzet tegen het verlenen van verlof aan Saban B. wegens persoonlijke omstandigheden en het Hof in juni, ondanks de stellingname van het OM, Saban B. geen verlof heeft verleend? Deelt u de mening dat deze stellingname van het OM toen mogelijk van grote invloed is geweest op de latere beslissing van het Hof? Acht u een dergelijk optreden van het OM juist?

7
Is het waar dat deze advocaat-generaal inmiddels al niet meer werkzaam is in Arnhem? Wat is daarvan de reden?

8
Waarom heeft de behandelend advocaat-generaal op de zitting van 4 september 2009 te Arnhem ingestemd met het ten dele honoreren van een verzoek van de verdediging tot verlof? Was deze advocaat-generaal een plaatsvervanger? Kende deze advocaat-generaal het strafdossier? Zo nee, welke maatregelen worden hiertegen genomen? Heeft deze advocaat-generaal voor het innemen van een standpunt over het verlof van Saban B. overleg gevoerd met het Landelijk Parket te Zwolle en de Nationale Recherche? Zo ja, hoe heeft hij dan tot het standpunt over het verlof kunnen komen? Zo nee, waarom niet? Was deze advocaat-generaal op de zitting van

4 september op de hoogte van de achtergronden van Saban B.?

9

Heeft het OM in juni 2009 en in september 2009 rekening gehouden met de positie van slachtoffers en getuigen in dit proces (in hoger beroep) tegen Saban B.? Hebben de behandelend advocaten-generaal zich niet gerealiseerd dat de bereidheid tot getuigen en de angst van slachtoffers en getuigen voor deze Saban B. een rol zouden kunnen gaan spelen in de hoger beroepsfase? Waarom zijn die belangen niet afgewogen?

10

Acht u het gewenst dat vanaf nu bij zaken van nationaal belang en georganiseerde criminaliteit, alsmede bij gespecialiseerde strafzaken, de officier in eerste aanleg als 2e advocaat-generaal per direct wordt betrokken bij de afhandeling in hoger beroep? Zo nee, hoe wilt u blunders als de onderhavige gaan voorkomen? Bestaat bij het OM de bereidheid om dit per direct op te gaan lossen? Heeft u met de hoofdadvocaat-generaal, belast met de vervolging van zogenaamde mega-zaken hier overleg over gehad? Wat heeft dit overleg opgeleverd?

11

Zijn er maatregelen genomen om de directe gevaarzetting voor getuigen en slachtoffers te voorkomen? Zijn deze maatregelen genomen door het Landelijk Parket en de Nationale Recherche? Is het waar dat een van de slachtoffers Saban B. na zijn vrijlating is tegengekomen op straat?

12

Waarom heeft de advocaat-generaal op 4 september jl. niet geadviseerd kind en moeder naar Saban B. in de gevangenis te brengen, in plaats van Saban B. buiten de gevangenis?

13

Is het Hof te Arnhem door het OM wel juist geïnformeerd over de gevaarzetting voor slachtoffers en getuigen? Heeft het OM het Hof gewezen op het vluchtgevaar van Saban B. op 4 september?

14

Acht u het aannemelijk dat het handelen van het OM en het Hof grote gevolgen kan hebben voor het slagen van strafrechtelijke onderzoeken in het kader van mensenhandel en vrouwenhandel?

Is het handelen van het OM en het Hof niet desastreus voor het toekomstig succesvol kunnen vervolgen van dit soort strafzaken? Deelt u de mening dat de bereidheid van slachtoffers en getuigen om tegen de politie te verklaren door dit handelen zal afnemen?

15

Is het waar dat de bestrijding van vrouwenhandel een speerpunt is van dit kabinet? Waarom heeft u niet beter beleid gecommuniceerd met het OM op dit werkterrein?

16

Waarom heeft u in de media geen melding gemaakt van het handelen van het OM (de betrokken advocaten-generaal in juni en op 4 september 2009)? Wekt u zo niet bewust de indruk dat er alleen zeer onwenselijke beslissingen zijn genomen door de zittende magistratuur? Wordt uw handelen in deze ingegeven door de politieke verantwoordelijkheid die u draagt voor het handelen van het OM? Zo nee, bent u dan «vergeten» te melden de omissies die aan de zijde van het OM hebben plaatsgevonden?

17

Deelt u de mening dat het wenselijk is dat het verlenen van tussentijds verlof aan voorlopig gehechten/veroordeelden (ook na de fase van eerste aanleg) zeer moet worden beperkt? Wilt u met de Kamer werken aan een strengere wettelijke motiveringseis voor persoonlijke omstandigheden? Zo nee, waarom niet?

18

Hebt u eigenlijk nog wel overleg gevoerd met het OM en de Raad voor de Rechtspraak «om de schade voor de toekomst te beperken»? Wat is het resultaat hiervan?

19

Draagt u kennis van het (concept) persbericht d.d. 16 september 2009 van het Gerechtshof te Arnhem, waarin letterlijk de passage is opgenomen (citaat) «In afwachting van de behandeling van zijn zaak in hoger beroep vond op 4 september jl. een zitting plaats. Bij monde van zijn raadsman heeft Saban B. die inmiddels ruim 2,5 jaar in voorarrest zat, verzocht om vanwege bijzondere persoonlijke omstandigheden zijn voorlopige hechtenis te onderbreken. De advocaat-generaal stemde onder

voorwaarden in met het verzoek tot schorsing van de voorlopige hechtenis voor een periode van enkele dagen, welk standpunt ook al naar aanleiding van een eerder verzoek was ingenomen.»? Zo ja, waarom heft u dan niet aan de media gemeld dat het OM geen bezwaar had tegen een kortstondig verlof van Saban B.?

20

Het Hof maakt in het (concept) persbericht melding van het feit dat Saban B. al meer dan de helft van de, in eerste aanleg, opgelegde straf in voorarrest had uitgezeten. Is het waar dat het Hof Arnhem een regel hanteert dat in die gevallen bereidwillig naar verlof van ook zware en ernstige criminelen wordt gekeken? Wilt u aan die praktijk van het Hof onmiddellijk een eind maken? Overweegt u wetgeving op dit punt?