

Balkenende

Dat wisten wij toen ook al. Hij heeft die motie ook ontraden. De premier kan nu niet zeggen: die motie is aangenomen en wat wij deden was al genoeg. De Kamer wilde dat hij meer ging doen. Dus de vraag is of hij bereid is om alsnog iets te gaan doen aan het inperken van de macht van aandeelhouders.

Minister **Balkenende**: Ik heb niet voor niets schriftelijk geantwoord. Ik heb eigenlijk aan datgene wat hier nu als antwoord is gegeven niets toe te voegen. Dit is de visie van het kabinet aan de hand van de opmerkingen die mevrouw Kant gisteren heeft gemaakt. Haar vraag was helder. Wat doet het kabinet met de motie waarin het kabinet gevraagd wordt met voorstellen te komen om de macht van aandeelhouders binnen bedrijven in te perken? Ik heb aangegeven in de antwoorden dat er een wetsvoorstel in de Kamer is ingediend; dit wordt toegelicht met de vier bullets. In aanvulling hierop wordt er ook nog gezegd dat er initiatieven zijn ontplooid die te maken hebben met het bieden van een tegenwicht aan de kortetermijngerichtheid van sommige aandeelhouders en bestuurders. Momenteel wordt een wetsvoorstel voorbereid voor het wettelijk faciliteren van loyaliteitsdividend en extra dividend ter bevordering van lange-termijnaandeelhouderschap. Beoogd wordt een openbare consultatie over de mogelijke regeling voor het eind van het jaar. Dat is wat wij doen.

Mevrouw **Kant** (SP): Ja, maar dat is niet wat gevraagd is. Wij hebben het hier niet over iets wat ik wil, maar over wat de hele Tweede Kamer wil. Zij heeft een motie van de SP ondersteund die vraagt aan het kabinet om iets te doen aan het beperken van de macht van aandeelhouders. Die wetten die u noemt doen wel iets met aandeelhouders, maar beperken niet de macht. Mijn vraag is: wanneer komt u dan wel concreet met maatregelen om die macht van de aandeelhouders te beperken? Het is u door de democratie gevraagd.

Minister **Balkenende**: Dit zijn voor ons de voorstellen geweest om antwoord te geven op uw motie. U kunt dan zeggen dat het niet genoeg is, maar u kunt niet zeggen dat er niets aan de hand is. Natuurlijk heeft dit te maken met de rol van aandeelhouders, natuurlijk is er sprake van een zekere inperking. Dat is wat wij hebben gedaan. Als u het niet genoeg vindt, zult u een uitspraak moeten vragen.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik had al een uitspraak gevraagd. Alles wat u nu zegt over wat het kabinet van plan is, heeft u in dat debat toen ook al gezegd. En desalniettemin vond de Kamer dat onvoldoende. U heeft ook om die reden de motie die ik hier ingediend heb, die u vraagt om de macht van aandeelhouders verder in te perken, ontraden. U kunt nu niet zeggen: ik heb die motie toen ontraden en nu zie ik die als ondersteuning van mijn beleid, want ik doe het al. Dat is tegenstrijdig met elkaar. De Kamer heeft u, door de SP te steunen bij die motie, de opdracht gegeven om verder met voorstellen te komen om de macht van aandeelhouders in te perken. Ik hoef niet opnieuw hetzelfde te vragen wat u al gevraagd is, hoop ik.

Minister **Balkenende**: Ik heb eigenlijk niets toe te voegen aan wat nu hier in ons antwoord staat. Dit is wat wij doen. Mevrouw Kant zegt: ik ben het er niet mee

eens. Dat is haar visie, maar dan verschillen wij van mening.

De **voorzitter**: Conclusie, mevrouw Kant, u komt erop terug in de tweede termijn.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik vind het nogal een zwaar punt, los van de inhoud, dat de minister-president hier zegt: ik heb eigenlijk gewoon lak aan wat de Kamer mij vraagt.

De **voorzitter**: Daarom stel ik vast dat u daarop terugkomt in de tweede termijn.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik vind het geen normale gang van zaken dat ik dan vervolgens nog maar een keer een motie moet indienen. Dat is volgens mij niet zoals het hoort. De minister-president heeft een opdracht meegekregen en die gaat hij gewoon uitvoeren.

Minister **Balkenende**: Naar onze opvatting is het zo dat wij met deze voorstellen recht hebben gedaan aan de motie. Dat is onze visie.

□

De **voorzitter**: Ik denk dat het goed is dat we nu schorsen voor de lunch. We beginnen daarna, zoals te doen gebruikelijk, met de regeling van werkzaamheden.

De beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 13.15 uur tot 14.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag ook te stemmen over de moties ingediend bij het notaoverleg van 7 september jongstleden over de nota Overgewicht en de moties ingediend bij het notaoverleg over de initiatiefnota Gezin boven tehuis van 14 september jongstleden.

Tevens stel ik voor, te stemmen over de aangehouden motie-Van Gerven (31532, nr. 6).

Ik stel voor, toe te voegen aan agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Metrologiewet in verband met implementatie van de wijziging van de EG-richtlijn inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten op het gebied van meet-eenheden (32029).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van het CDA heb ik de volgende benoemingen in commissies gedaan: - in de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer het lid Algra tot plaatsver-

Voorzitter

vangend lid in plaats van het lid Sterk;
- in de algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie de leden Algra en Koopmans tot lid in de bestaande vacatures en het lid Vietsch tot lid in plaats van het lid Van Toorenburg en het lid Van Haersma Buma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Vietsch;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Uitslag tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Sterk.

Het woord is aan mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Ik wil graag dat het verslag van het algemeen overleg van 10 september over schuldhelpverlening op de agenda wordt geplaatst.

De **voorzitter**: We zullen dit toevoegen aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan de heer Teeven.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek om een interpellatiedebat met de minister van Justitie over de ontsnapping van die Turkse mijnheer, de handelwijze van het Openbaar Ministerie in dezen, het beleid dat de minister van Justitie gaat handhaven ten aanzien van slachtoffers en getuigen die ernstig gevaar lopen en de vraag of wij de beleidsvrijheid van de rechter in Nederland moeten handhaven. Het lijkt in Nederland simpeler: in België heb je nog een helikopter nodig om te ontsnappen ...

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Teeven.

De heer **Teeven** (VVD): ... maar in Nederland niet.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. De situatie die is ontstaan, is inderdaad zorgwekkend. Het is heel belangrijk dat wij op korte termijn met de minister van Justitie hierover kunnen debatteren. De heer Teeven verzoekt om een interpellatiedebat. Ik vraag hem of wij gewoon een volwaardig debat kunnen voeren waaraan alle Kamerleden kunnen deelnemen, met dezelfde spreektijden.

De heer **De Roon** (PVV): Ik vraag de heer Teeven of hij nog kan reageren op mijn vraag of de dringendheid van deze zaak niet méér wijst in de richting van een spoeddebat.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ik sluit mij aan bij de heer De Roon.

De heer **Heerts** (PvdA): Ik steun het verzoek om een interpellatiedebat.

De **voorzitter**: Mijnheer Teeven, u hebt voldoende steun voor een interpellatiedebat. U mag nog reageren op de andere sprekers.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Ik handhaaf het interpellatiedebat. Ik heb daar voldoende steun voor. Ik zou tegen de heren De Roon en Van Haersma Buma willen zeggen dat ik begrijp dat u, voorzitter, alle moeite zult doen om het debat snel te plannen, want het is een zaak van belang. We gaan dit dus net zo snel behandelen als een spoeddebat. De spoed is dus zeker aanwezig.

De **voorzitter**: Maar wel volgens de regels. Nee, mijnheer De Roon, er is aldus besloten. Het interpellatiedebat wordt op de agenda gezet en zal zo snel mogelijk plaatsvinden.

Aan de orde is:

- **de voortzetting van de algemene politieke beschouwingen naar aanleiding van de Miljoenennota voor het jaar 2010 (32123).**

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat mevrouw Hamer nog het antwoord op een vraag te goed heeft. Het betrof een aantal landen.

□

Minister **Balkenende**: Mevrouw de voorzitter. Dat is juist. De vraag van mevrouw Hamer was welke landen in de top staan in het overzicht van het World Economic Forum van dit jaar. De volgorde is: nummer 1 is Zwitserland, nummer 2 zijn de Verenigde Staten, nummer 3 is Singapore, nummer 4 is Zweden, nummer 5 is Denemarken, nummer 6 is Finland, nummer 7 is Duitsland, nummer 8 is Japan, nummer 9 is Canada en nummer 10 zijn wij.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Mag ik de beantwoording door de minister-president zo begrijpen dat het de ambitie van het kabinet is om bij de top 5 te gaan behoren?

Minister **Balkenende**: Ja, dat klopt. Dat is ook vastgelegd.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Dat is dus het kader voor wat wordt meegegeven bij de heroverwegingen?

Minister **Balkenende**: Ja, dit is een van de zaken op basis waarvan alles moet worden beoordeeld.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Mag ik dan nog één ding helder krijgen? We hadden eerder vandaag een debat dat eindigde met uw opmerking dat er geen taboe is. Ik heb toch goed begrepen dat de definitie van "geen taboe" is dat dit serieus wordt overwogen en meegenomen in de heroverweging? Dat is toch de definitie van "geen taboe"?

Minister **Balkenende**: Ja.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Dat maakt de rest van de dag wat makkelijker.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Betekent dat dan ook dat u de opmerking: "Dit gaan wij niet doen" terugneemt?

Minister **Balkenende**: Nee, ik heb een onderscheid gemaakt tussen wat het kabinet aan voornemens heeft. Ik heb het gehad over het begrotingsjaar 2010 en de overwegingen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De minister-president vervolgt zijn betoog met zijn reactie op de tegenbegrotingen.