

2009Z16198

Vragen van de leden

Schreijer-Pierik en **Pieper** (beiden CDA) aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over *schade en overlast veroorzaakt door damherten rond het Amsterdamse Waterleiding Duinengebied (AWD)*. (Ingezonden 10 september 2009)

1

Hebt u kennisgenomen van de Verslagen van het Faunafonds d.d. 5 maart, en 2 april jl.¹ waarin gemeld wordt dat de schade en overlast veroorzaakt door damherten rond het Amsterdamse Waterleiding Duinengebied (AWD), de laatste jaren sterk toeneemt, en dat actief beheer van de damhertenpopulatie noodzakelijk is?

2

Acht u bij de afwachtende houding van provincie én gemeente, het streven van de Faunabeheereenheid (FBE) naar een stand van 1867 dieren binnen AWD, en het streven van FBE en terreinbeheerders naar een stand van 200 dieren buiten AWD realistisch, haalbaar, en tevens toereikend om schade aan landbouw, en gevaar voor het verkeer te voorkomen?² Kunt u uw antwoord inhoudelijk en beheer technisch motiveren?

3

Is afschot alléén nabij wegen en risicopercelen (plaatsen/wegen waar de dieren gevaar kunnen opleveren,

of schade kunnen brengen (aan gewassen/nabij bollenvelden) voldoende veilig?

4

Ontstaat bij het in acht nemen van de nodige veiligheidsmaatregelen bij afschot niet een reële kans dat gevaar voor het verkeer en schade aan gewassen onvoldoende voorkomen en beperkt kunnen worden?

5

Deelt u de mening, dat als de provincie Noord-Holland afwijkt van het rijksbesluit de provincie zelf aansprakelijkheid zou moeten aanvaarden voor ontstane schade, en dus bereid zou moeten zijn deze schade als provincie te dragen, in plaats van schade via het Faunafonds af te wentelen op ministerie van LNV, en dus het rijk? Kunt u uw antwoord motiveren?

6

Vindt u het in het licht van de voorgaande vraag billijk, «en getuigen van behoorlijk bestuur», dat schade, bijvoorbeeld ontstaan aan particuliere tuinen en campings, zelfs helemaal niet vergoed wordt?

7

Acht u het handhaven van een stand van 200 dieren buiten AWD niet een illusie, als afrastering rond het gebied niet sluitend zal worden, en dieren uit het AWD-gebied zullen migreren door toenemende populatiedruk binnen het gebied, waar immers géén beheer plaatsvindt?

8

Is het waar dat de provincie Noord-Holland zich niet geroepen

voelt om buiten het AWD- gebied te streven naar een nulstand voor de damherten? Als de provincie hier niet (mede) voor verantwoordelijk is, wie is dat dan wel?

9

Deelt u de mening dat de gemeente en de provincie tekort zijn geschoten inzake de damhertenproblematiek?

10

Hoe beoordeelt u het idee dat het Faunafonds uitbetaalde tegemoetkomingen in de schade zelfs zou willen doorbelasten aan provincie en gemeente, omdat onvoldoende inspanning is geleverd door de provincie en de gemeente om schade te voorkomen / beperken?

11

Welke maatregelen gaat u nemen om in het licht van het bovenstaande uitvoering van het nulstandbeleid zeker te stellen, verkeersveiligheid te waarborgen en gewasschade te beperken?

¹ Website Faunafonds, verslag van de Bestuursvergadering d.d. 5 maart 2009 <http://www.faunafonds.nl/index.asp?p=334&t=2009%20maart>

Website Faunafonds, verslag van de Bestuursvergadering d.d. 2 april 2009 <http://www.faunafonds.nl/index.asp?p=335&t=2009%20april>

² Faunabeheerplan (2009) provincie Noord-Holland, blz. 84 e.v. De gemeente Amsterdam heeft besloten binnen AWD géén restrictief populatiebeheer te voeren; de provincie heeft – in tegenstelling tot het

historische streven van het Rijk naar een
minimale stand van damherten buiten AWD –
géén restrictief beleid voor damherten
geformuleerd buiten AWD.