

## Plasterk

hoewel het kort moest, hoe het is gebeurd en dat het niet is terug te vorderen. Ik heb toegelicht dat het mij niet verstandig lijkt om niet uit te keren wat te weinig is betaald, omdat dit ten koste gaat van de studenten in Delft, Leiden, Amsterdam en nog een paar universiteiten. Ik heb gezegd dat een en ander gedekt is door artikel 7 van de Rijksbegroting. Het was al een aantal jaren voorzien dat er wellicht wat frictiekosten zouden ontstaan.

De **voorzitter**: En wat betreft de rentelasten?

Minister **Plasterk**: Die zitten erin verspijkerd. Het gaat ook niet om een heel groot bedrag. Nogmaals, het is – eenmalig – alles bij elkaar 97 mln.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik vertrouw op de antwoorden van de minister, maar ik vind het toch merkwaardig dat deze rekenblunder wordt gebagatelliseerd als iets wat niet helemaal budgettair neutraal uitpakt. Het gaat niet om een broodje haring, maar om 40 mln., die de TU Delft is misgelopen, maar wellicht hard nodig heeft. Ik neem aan dat de minister alles op alles gaat zetten om dit bedrag terug te betalen binnen de acht jaar die men eist. Waarom gaat er geld extra naar universiteiten en vraagt de minister niet wat de tegenprestatie is? Waarom probeert hij dit geld niet terug te krijgen?

Minister **Plasterk**: De tegenprestatie houdt in dat de universiteiten van dit geld onderwijs geven. Het wordt rechtmatig en doelmatig aangewend. Op uw eerste vraag, namelijk of ik kan toezeggen dat ik dit geld zal vergoeden, heb ik zojuist al geantwoord: jazeker, dat zeg ik toe. Ik heb afspraken gemaakt, waar de handtekeningen van de universiteiten en van mij onder staan, over het bedrag en het tempo waarin wij dat terugbetalen. Ik heb daarin zelfs de inspanningsverplichting opgenomen om het minimaal in veertien jaar te doen, maar ik leg mij erop vast om het zo mogelijk in tien jaar te doen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP): De stijging van het aantal studenten is waarschijnlijk erg hoog. Mogelijk zijn er een kwart meer studenten dan vorig jaar. In combinatie met de problemen waarover u het zojuist had, is dat dus nog ernstiger voor bijvoorbeeld de TU Delft. In antwoord op mijn vragen zegt u: ik zal bezien of ik er bij de voorjaarsnota iets aan kan doen. Zou het u echter niet passen om te zeggen: natuurlijk gaan wij in het voorjaar, bij de voorjaarsnota, regelen dat de universiteiten worden gecompenseerd voor de massa extra studenten, die een groot succes vormen?

Minister **Plasterk**: De vragen die de heer Pechtold heeft gesteld hebben betrekking op het verdelingsmodel, waarbij tussen de universiteiten een lumpsum wordt verdeeld. Dat staat in geen relatie tot de studenten-aantallen. Wij hebben het nu dus alleen over de gevolgen van het invoeren van de BaMastructuur voor de verdeling van het bedrag voor het hoger onderwijs over de diverse universiteiten.

De heer **Zijlstra** (VVD): Ik heb vandaag in elk geval weer wat geleerd: 100 mln. is slechts een frictiebedrag. Dat zullen wij onthouden als wij het weer over de onderwijsbegroting hebben.

Ik heb nog één vervolgvraag aan de minister. Welke rapporten, onderzoeken en andere gevoelige zaken, die hij eigenlijk al naar de Kamer had moeten sturen, liggen nog op het bureau van de minister?

Minister **Plasterk**: Ik neem de aanneming niet over dat er hier iets ligt wat ik eigenlijk al had moeten sturen. Ik heb toegezegd het rapport van Deloitte te zullen toesturen. Vorige week heb ik van de laatste universiteit een rapport ontvangen over de manier waarop wij met de conclusies omgaan. Ik heb al toegezegd dat ik het complete pakket, dus zowel het rapport als de consequenties die ik daaraan heb verbonden, aan de Kamer zal toesturen. Dus dan ligt er niets meer.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Bosma, Atsma, Jonker, Knops en Van Toorenburg;

Eijsink en Van der Ham, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de Voorzitters van de Eerste en de Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het lid Nicolai tot plaatsvervangend lid in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad.

Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van het lid De Wit stel ik voor, zijn moties op stuk 31700-VI, nr. 36 en 31386, nr. 13 opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in de artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van twee maanden voor deze moties opnieuw gaan lopen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Fritsma. Hij heeft twee verzoeken en doet die na elkaar.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Mijn eerste verzoek betreft het op de plenaire agenda plaatsen van het verslag van het AO over de shariarechtspraak.

De **voorzitter**: Ik constateer dat geen der leden het woord wenst over dit verzoek. Wij zullen het VAO niet volgende week, maar de week daarna toevoegen aan de agenda.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik wil ook graag een debat met de minister voor WWI over de financiële gevolgen van de massa-immigratie en de weigering van het kabinet om daarover vragen te beantwoorden. Dat bleek ook uit de brief die wij afgelopen vrijdag over dit onderwerp hebben ontvangen.

## Voorzitter

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Mijn fractie steunt dat verzoek graag.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Mijn fractie steunt dat verzoek ook.

De heer **De Krom** (VVD): Mijn fractie steunt dat verzoek.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Wij kunnen in Nederland ook de kosten van de vergrijzing berekenen, dus ik zie niet in waarom wij dit niet kunnen. Ik steun het verzoek.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Wij steunen het verzoek ook.

De heer **Pechtold** (D66): Wij steunen dat verzoek, maar ik neem aan dat dit geen overlap is met de algemene politieke beschouwingen. Ik neem dus aan dat wij er echt een apart debat met de minister voor WWI van maken. Daarvan ben ik een groot voorstander.

Mevrouw **Kant** (SP): Ik wil eerst duidelijk maken dat ik de intenties die de PVV-fractie met die vragen heeft, verwerpelijk vind. Ik vind het van belang om dat te zeggen. Verder doe ik de PVV-fractie de suggestie ...

De **voorzitter**: Mevrouw Kant, dit is de regeling van werkzaamheden.

Mevrouw **Kant** (SP): Zeker, daarom is het van belang dat ik mijn woorden inleid. Ik vind dat een Kamerlid, of een fractie die vragen stelt, altijd recht heeft op antwoord. Ik vind de houding van de minister hierin onjuist. Hij zegt dat hij zelf wel bepaalt of hij antwoord geeft op morele gronden.

De **voorzitter**: Mevrouw Kant, u gaat nu echt voorbij aan het feit dat dit een regeling van werkzaamheden is. Over al die punten is een debat mogelijk. Veel van uw collega's denken daar precies hetzelfde over. Dat moet u nu dus niet doen. Steunt u het voorstel of niet?

Mevrouw **Kant** (SP): Ik heb die inleiding nodig, omdat ik een suggestie heb voor de heer Fritsma. Wij hebben namelijk ervaring met het niet beantwoorden van Kamervragen. Daarvoor is een methode. De heer Fritsma wil informatie en daar heeft hij recht op. Mijnheer Fritsma, vraagt u eens flink door en formuleert u daarbij uw vragen heel zorgvuldig.

De **voorzitter**: U doet een ander voorstel, mevrouw Kant?

Mevrouw **Kant** (SP): Het is namelijk het recht van Kamerleden om flink door te vragen. Als de heer Fritsma dan informatie heeft en een debat wil, steunen wij dat uiteraard.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): De minister voor WWI bedelt al heel lang om zo'n debat, dus dat moet er maar eens van komen.

De **voorzitter**: Mijnheer Fritsma, u hebt algemene steun voor een debat. Wij zullen dat zo snel mogelijk plannen. Dat lukt voor de algemene politieke beschouwingen, namelijk op donderdag.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Daar wil ik wel wat over zeggen. Dit is geen spoeddebat. Dit is een belangrijk onderwerp. Het is gerechtvaardigd om hiervoor een gedegen voorbereidingstijd aan te houden. Ik verzoek u dan ook om dat debat niet deze week te plannen.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Volgens mij zijn er voldoende stemmen voor het houden van een gewoon debat. Aangezien dat geen spoed heeft – mij lijkt niet dat het spoed heeft – is het volgens mij uitstekend om dat rustig na de algemene politieke beschouwingen te laten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik maak daar geen enkel bezwaar tegen, maar ik begreep dat er ruimte is op de agenda. Dan wil ik het altijd maar gedaan hebben, maar wij zullen het op een ander moment doen.

De heer **De Krom** (VVD): Wat een slappe hap van de heer Fritsma. Nu hebben wij de mogelijkheid om deze week dat debat te voeren, namelijk op donderdagavond. Kennelijk is dat volgens de agenda geen enkel probleem. Laten wij dat dan gewoon doen!

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik was ook verbaasd over het vooruitschuiven van het debat. Ik vind dat wij snel over belangrijke onderwerpen moeten kunnen spreken.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Ik wil er wel voor pleiten dat er geen overlap is met het debat over de politie, donderdagavond. Ik weet niet hoe u dat gaat oplossen.

De **voorzitter**: Het wordt donderdagmiddag.

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Ik heb het liever na de APB met het oog op de voorbereidingstijd, maar ik kan er ook mee leven, als het debat voordien wordt gehouden.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Voorzitter. Ik zie geen enkel bezwaar om het gewoon donderdagavond te doen.

De **voorzitter**: Het wordt donderdagmiddag. Donderdagavond is er een ander debat.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Wat mij betreft voeren wij het debat in alle rust na de APB en geen overlap, zoals mevrouw Halsema aangaf.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Graag donderdagmiddag. Ik denk dat er geen onduidelijkheid moet blijven hangen.

De **voorzitter**: Een meerderheid is voor het houden van het debat op donderdagmiddag, dus wordt het donderdagmiddag gehouden. Dat zijn de regels: een gewoon debat doen wij op het tijdstip waartoe de meerderheid beslist. De spreektijd zal vier minuten per fractie zijn.

Het woord is aan de heer Elias. Ik heb uit welingelichte bron dat hij twee verzoeken heeft.

De heer **Elias** (VVD): Voorzitter. Het eerste verzoek is al wat ouder en het tweede verzoek is drie minuten geleden aangemeld. Ik vraag graag om een VAO over de regeldruk voor bedrijven. Er is namelijk onduidelijkheid

## Voorzitter

over de definitie van het terugbrengen van administratieve regeltjes. Daarover wil ik graag een motie indienen.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda van ná de APB.

De heer **Elias** (VVD): Alleen staatssecretaris Heemskerk van Economische Zaken zou daarbij aanwezig hoeven te zijn, dus niet ook staatssecretaris De Jager.

De **voorzitter**: Dank u wel. Alleen staatssecretaris Heemskerk. Het stenogram wordt doorgezonden naar het kabinet.

Wat is uw tweede verzoek?

De heer **Elias** (VVD): Voorzitter. Het tweede verzoek is of er een spoeddebat kan worden gehouden over de beslissing van de minister van Economische Zaken om de wet inzake de koopzondagen en de inperking van het aantal koopzondagen een jaar later te laten ingaan. Wij hebben hierover in januari een spoeddebat gehouden en toen heeft een deel van de Kamer dat spoeddebat geboycot omdat de desbetreffende wet op korte termijn aan de orde zou komen. Het is inmiddels september en nu is er weer een jaar vertraging. Volgens het veld zijn hierbij 20.000 banen in het geding. Voorwaar niet onbelangrijk in deze tijd! Vandaar ons dringende verzoek om een spoeddebat.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik weet niet wie er het eerste bij de microfoon stond.

Mevrouw **Smeets** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de Partij van de Arbeid steunt dit verzoek niet. Ongeveer een uur geleden hebben wij de antwoorden ontvangen op de 213 vragen die door de commissie gesteld zijn. Ik stel voor dat wij een fatsoenlijk debat voeren, wanneer wij de antwoorden bestudeerd hebben. Een verzoek om een spoeddebat steunen wij dus niet.

De **voorzitter**: Dat is voldoende duidelijk.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. D66 steunt dit verzoek om een spoeddebat wél, want wij willen dat banen behouden worden. Wij willen niet dat wij door zo lang te wachten met een debat, mensen laten wachten op de arbeidsmarkt.

De **voorzitter**: U hoeft niet te argumenteren; u kunt volstaan met "steun" of "geen steun".

De heer **Graus** (PVV): Ook de PVV steunt het verzoek van de heer Elias.

Mevrouw **Ortega-Martijn** (ChristenUnie): Ook steun van de fractie van de ChristenUnie. Dit is namelijk een vreemde zaak.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het lijkt er een beetje op dat van uitstel afstel komt. Ik vind het ook geen manier van doen. Wat mij betreft, gaan wij hier spoedig over debatteren. Laten wij wel even bij het kabinet informeren waarom er nu weer een vertraging is. Als wij het antwoord daarop binnen hebben, steun ik het verzoek voor een spoedig debat wel. Er ligt ook al

maanden een amendement-Van Gent klaar dat alles kan oplossen.

De **voorzitter**: Wij zullen dit punt op de agenda zetten. Er is voldoende steun voor een spoeddebat. Ik stel de spreektijd vast op drie minuten per fractie.

Het woord is aan mevrouw Van Gent. Ach, ik heb de heer Polderman overgeslagen. Hoe is het mogelijk? Ik begrijp het ook niet.

De heer **Polderman** (SP): Voorzitter. Het zij u vergeven.

Het is met enige aarzeling dat ik hier sta. Wij hebben allemaal beleefd hoe donderdagavond het debat werd afgebroken en geschorst. Inmiddels heb ik begrepen dat de gezondheid van de minister weer helemaal in orde is en dat er eigenlijk niets ernstigs aan de hand was, wat wij aanvankelijk vreesden. Vanaf deze plek nogmaals de beste wensen voor de minister.

Er is nu dus geen enkele reden meer om het debat over de Westerschelde niet snel af te ronden. Ik begrijp dat er druk is op de agenda, maar het lijkt mij toch nuttig om dit debat voor Prinsjesdag af te ronden, temeer daar ik dit debat al in april had aangevraagd. Ik wil niet graag dat het opnieuw, zoals voor het zomerreces steeds gebeurde, naar achter wordt geschoven.

De **voorzitter**: Ik luister goed naar wat u zegt. Ik zal mijn best doen om het debat te plannen.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Uiteraard steun ik het verzoek van de heer Polderman. Het gaat ons er wel om dat alle betrokken bewindslieden daarbij aanwezig zijn, inclusief de premier. Dat is voor de VVD-fractie essentieel.

De **voorzitter**: Mag ik u vragen om aan mij over te laten om dit te plannen, dus om dit opnieuw op de agenda te zetten?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Het lijkt mij zinnig dat wij, voordat wij het debat vervolgen – en natuurlijk is de GroenLinksfractie ook blij dat het goed gaat met de minister – informatie krijgen van het kabinet over het beruchte consortium, waarin deskundigen bezig zijn met het uitwerken van het alternatief van het kabinet. Als wij niet weten wie daar in zitten, wanneer zij met hun werk klaar zijn en wat zij precies gaan doen, dan zitten wij in een rare patstelling in dat debat. Dus ik heb er behoefte aan dat er over deze kwestie absolute opheldering komt voordat wij het debat daarover vervolgen met de drie bewindspersonen.

De **voorzitter**: Ik zie collega's instemmend knikken. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

De heer **De Mos** (PVV): Ook steun voor het verzoek.

De **voorzitter**: Dan ga ik in overleg met u en met de minister bekijken hoe wij het debat zo snel mogelijk kunnen houden, maar wel voorzien van alle informatie die we nodig hebben.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Voorzitter. Ook met enige aarzeling: tijdens het debat bleek dat de minister-raad een besluit moest nemen. Ik zou collega Polderman in overweging willen geven of het niet verstandig is om

## Voorzitter

eerst dat besluit af te wachten, zodat wij het debat kunnen completeren.

De **voorzitter**: Nee, ik heb al een besluit genomen. Ik ga dat debat in overleg met u allen zo gauw mogelijk inplannen. Het stenogram zal worden doorgeleid naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ik wil graag dat mijn vragen over jongerenwerkloosheid en stageplaatsen beantwoord worden – het gaat om de vragen met nummer 2009Z15027 – en wel vóór het algemeen overleg over de werking van de beroepspraktijkvorming.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Gent. Ik zie dat zij woord niet meer wil voeren. Dan is het woord aan mevrouw Van Vroonhoven-Kok.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Wij zouden straks stemmen over het initiatiefwetsvoorstel van de heer Van Dam (31520). Wij verwachten nog een brief van de staatssecretaris over de amendementen die door ons ingediend zijn. Daarom vraag ik om uitstel van de stemmingen.

De **voorzitter**: Heeft hier iemand bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dan voeren wij de stemming over dit wetsvoorstel af van de stemmingslijst.

Het woord is aan de heer Heerts, mede namens de heer Teeven en de heer Van Haersma Buma.

De heer **Heerts** (PvdA): Voorzitter. Dat is niet niets, en het betreft bovendien een ontlasting van de plenaire agenda. Het verzoek is om het debat beveiliging Schiphol en het debat ladingdiefstal van de agenda af te halen. Wij zullen daar morgen in de procedurevergadering van de commissie voor Justitie een spoed-AO van maken. Ik heb nu echter wel het verzoek aan het kabinet om voor de procedurevergadering van morgen het rapport Beveiliging Schiphol openbaar te maken.

De **voorzitter**: Als daar geen bezwaar tegen is – ik verwacht van niet, gezien de steun voor uw aanvraag – zullen wij het onderwerp afvoeren van de plenaire agenda en het stenogram van dit gedeelte van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet.

Wij gaan nu stemmen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering in verband met de beëindiging van de maatregel van terbeschikkingstelling met bevel tot verpleging van overheidswege door de Minister van Justitie (31552)**, en over:

- de motie-Van Velzen/Azough over een oplossing voor illegalen die niet kunnen worden uitgezet naar het land van herkomst (31552, nr. 8);
- de motie-Van Velzen/Azough over aanpassing van de glijdende schaal (31552, nr. 9).

(Zie vergadering van 2 september 2009.)

In stemming komt het amendement-Teeven (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de PVV en het lid Verdonk voor dit amendement hebben gestemd, zodat het is aangenomen. Van de PvdD is op dit moment geen lid aanwezig in de Kamer.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit amendement het andere op stuk nr. 7 voorkomende amendement eveneens als aangenomen kan worden beschouwd.

In stemming komt het wetsvoorstel, zoals op onderdelen gewijzigd door de aanneming van de amendementen op stuk nrs. 7, I en II.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de VVD, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, de PVV en het lid Verdonk voor dit wetsvoorstel hebben gestemd, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Velzen/Azough (31552, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Velzen/Azough (31552, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de stemmingen over moties, ingediend bij het spoeddebat over **de gebeurtenissen omtrent basisschool As Siddieq**, te weten:

- de motie-Bosma over onmiddellijke stopzetting van de resterende rijkssubsidie (31293, nr. 55);
- de motie-Jasper van Dijk over een overzicht van de mate waarin orthodoxe scholen voldoen aan wettelijke eisen inzake burgerschap en integratie (31293, nr. 56);
- de motie-Jasper van Dijk over het onder curatele stellen van zwakke en zeer zwakke scholen (31293, nr. 57);
- de motie-Dezentjé Hamming-Bluemink over onderzoek naar de wettelijke belemmeringen voor sluiting van scholen die integratie tegenwerken (31293, nr. 58).

(Zie vergadering van 2 september 2009.)

De **voorzitter**: De motie-Bosma (31293, nr. 55) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de misstanden op basisschool As