

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**3718**

Vragen van het lid **De Krom** (VVD) aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over *de subsidie voor de imagoverbetering van moskeeën in Amsterdam*. (Ingezonden 26 juni 2009)

1

Bent u bekend met het bericht «Ruim ton subsidie voor charmeoffensief moskeeën»?<sup>1</sup>

2

Is het waar dat tien Marokkaanse moskeeën een subsidie van € 112.000 hebben ontvangen van de gemeente Amsterdam om aan hun imago te werken? Kunt u dit toelichten?

3

Hoe verhoudt deze subsidie zich met de scheiding tussen kerk en staat?

4

Acht u het de taak van de overheid om met belastinggeld kerkelijke instellingen te subsidiëren voor een charmeoffensief?

5

Wat wordt bedoeld met «activiteiten in de buurt»?

6

Waarom zijn de tien moskeeën niet in staat zelf een website te creëren en onderhouden?

7

Kunt u uiteenzetten wie verantwoordelijk is voor de

organisatie en inhoud van de cursus voor het herkennen van radicalisering? Wordt daarvoor rechtstreeks geld overgemaakt aan de moskeeën?

8

Deelt u de mening dat moskeeën zelf verantwoordelijk zijn voor hun imago in de buurt en dat het geen taak voor de overheid is om een verbetering van dit imago met belastinggeld te subsidiëren?

9

Welke gevolgen verbindt u hieraan c.q. welke acties gaat u ondernemen richting de gemeente Amsterdam?

<sup>1</sup> Elsevier, 24 juni 2009.

**Antwoord**

Antwoord van minister **Van der Laan** (Wonen, Wijken en Integratie) (ontvangen 4 september 2009)

1

Ja.

2

Navraag bij de gemeente Amsterdam wijst uit dat het gaat om een subsidie aan de Marokkaanse moskeekoepel UMMON (Unie van Marokkaanse Moslim Organisaties Nederland) en de RvM (Raad van Moskeeën Noord-Holland) tezamen met ACB (Amsterdams Centrum Buitenlanders). De subsidie is bedoeld als financiële bijdrage om de uitvoering van het plan «Voorkomen

is beter dan genezen» mede mogelijk te maken. Dit plan is opgesteld om radicalisering en polarisatie onder jongeren te voorkomen.

3

Het verstrekken van de subsidie voor het plan «Voorkomen is beter dan genezen» brengt het beginsel van scheiding tussen kerk en staat niet in gevaar. Het behoort tot de gemeentelijke autonomie om binnen de grenzen van de wet de keuze te maken om wel of geen steun te verlenen aan instellingen. Het beginsel van scheiding van kerk en staat houdt onder meer in dat de overheid neutraal is ten opzichte van godsdienst en levensovertuiging. Dit betekent dat verschillende godsdiensten gelijkwaardig moeten worden behandeld, dat godsdienst en (niet godsdienstige) levensovertuiging gelijkwaardig zijn en dat de overheid zich onthoudt van een inhoudelijk oordeel over godsdienst of levensovertuiging. De overheid mag geen onderscheid maken als het gaat om subsidieverstrekking t.b.v. maatschappelijke doelen.

4

Gemeenten hebben – binnen de grenzen van de wet – zelf de vrijheid om vast te stellen aan welke instanties dan wel plannen zij subsidies verstrekken. Het is in strijd met het vereiste van neutraliteit om

kerkelijke instellingen bij voorbaat uit te sluiten van subsidiering. De subsidie is bedoeld om de uitvoering van het plan «Voorkomen is beter dan genezen» mede mogelijk te maken. Doel van dit plan is om radicalisering en polarisatie te voorkomen. Van een subsidiëring van een charmeoffensief is geen sprake.

5

Het gaat hier o.a. om activiteiten als het openen van een informatiepunt «radicalisering en polarisatie», het ontwikkelen en onderhouden van een netwerk van (overheids)organisaties, onderwijsinstellingen, jeugdzorg etc., het organiseren van meerdere debatten/thema bijeenkomsten/lezingen per jaar en het creëren van een platform voor jongeren. Dit is een greep uit de activiteiten binnen het plan «Voorkomen is beter dan genezen». Al deze activiteiten passen binnen de door de gemeente Amsterdam vastgestelde beleidskaders op het gebied van radicalisering. Voor meer informatie over de activiteiten kunt u zich richten tot de gemeente Amsterdam.

6

In de voorgesprekken tussen de gemeente Amsterdam en de subsidieaanvragers is aangegeven dat het ondersteunen van websites geen zaak voor de overheid, maar van de moskeeën zelf is. Om die reden is met de indieners afgesproken dat de creatie en onderhoud van websites niet wordt opgenomen in de activiteiten die door de subsidie worden gefinancierd.

7

UMMON en de RvM zijn verantwoordelijk voor de organisatie en inhoud van het plan «Voorkomen is beter dan genezen». Het ACB Kenniscentrum ondersteunt de ontwikkeling en uitvoering van het project en zal uitvoerig verslag doen van de resultaten. De subsidie wordt overgemaakt aan de overkoepelende organisaties UMMON en de RvM en niet rechtstreeks aan de deelnemende moskeeën.

8

Zoals reeds aangegeven in de antwoorden op de vragen 2, 3 en 4 is hier geen sprake van het subsidiëren van een imago-offensief. De gemeente Amsterdam heeft de subsidie verleend voor het plan «Voorkomen is beter dan genezen».

Doel van dit plan is om radicalisering en polarisatie te voorkomen.

9

De gemeente Amsterdam mag – binnen de kaders van de wet – zelf haar subsidiebeleid bepalen. Aangezien de subsidiering van het plan «Voorkomen is beter dan genezen» hierbinnen valt, zie ik geen reden om acties te ondernemen tegen de gemeente Amsterdam.