

## Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

### 3729

Vragen van het lid **Boelhouwer** (PvdA) aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over *de constructiefouten in de bouw*. (Ingezonden 24 juli 2009)

1  
Heeft u kennisgenomen van de berichtgeving van RTL Nieuws van 18 en 22 juli jl. waarin verslag werd gedaan van het regelmatig voorkomen van constructiefouten in de bouw?

2  
Wat is uw reactie op de bevindingen van RTL?

3  
Deelt u de mening van de deskundigen dat het toezicht vaker plaats moet vinden en aanmerkelijk beter moet worden? Zo nee, waarom niet?

4  
Kunt u uiteenzetten wat er naar uw mening daadwerkelijk is veranderd in het toezichtproces nadat zich in het verleden een aantal spraakmakende zaken heeft voorgedaan (Maastricht, Bos en Lommer, etc.)?

5  
Bent u bereid op korte termijn de Kamer te informeren over de wijze waarop u vindt dat het toezicht tijdens het bouwproces in de toekomst beter geregeld moet

worden? Welke rol ziet u daarbij voor de diverse overheden?

6  
Bent u van mening dat ten koste van alles voorkomen moet worden dat burgers na een (groot) aantal jaren ineens slachtoffer worden van constructiefouten in de bouw?

7  
Welke mogelijkheden ziet u om ook voor de lange termijn te regelen dat burgers in dergelijke gevallen voor schadevergoeding in aanmerking kunnen komen?

### Antwoord

Antwoord van minister **Van der Laan** (Wonen, Wijken en Integratie) (ontvangen 4 september 2009)

1  
Ja.

2  
Het is mij bekend dat er met enige regelmaat grotere en kleinere constructiefouten in de bouw worden gemaakt. Dat baart ook mij zorg. De VROM-Inspectie is al enkele jaren actief om samen met de bij de bouw betrokken partijen de constructieve veiligheid te vergroten. In mijn brief van 5 december 2008 (28 325, nr. 95) heb ik u geïnformeerd over de activiteiten die worden ondernomen om de constructieve veiligheid in de bouw te vergroten. In deze brief wordt ook het registratiesysteem voor bouwkundige

incidenten van het Platform Constructieve Veiligheid genoemd. De berichtgeving van RTL-nieuws gaat over het rapport van het pilotonderzoek naar de werking van dit registratiesysteem. Het systeem beoogt door het registreren, analyseren en daarover (geanonimiseerd) rapporteren, het lerend vermogen van betrokkenen te vergroten. Met andere woorden: leren van (meestal op tijd ontdekte) constructiefouten, zodat die fout niet nogmaals gemaakt wordt. In opdracht van het platform heeft TNO gedurende een half jaar met een beperkt aantal melders een proef met het registratiesysteem uitgevoerd. De conclusie van dit pilotonderzoek is dat zo'n registratie- en analysesysteem inderdaad mogelijk is. In september 2009 zal het platform dit systeem openstellen voor alle partijen die een rol spelen in het bouwproces. Door middel van onder andere kwartaal- nieuwsbrieven zal de opgedane kennis uitgedragen worden en zullen aanbevelingen voor verbetering van de ontwerp- en bouwpraktijk worden gedaan. Ik ondersteun dit initiatief en ben van mening dat de bouw hiermee een belangrijke stap zet in de verbetering van de constructieve veiligheid.

3  
Ja. Bij mijn brief van 5 december 2008 heb ik u tevens de actieagenda constructieve veiligheid toegezonden. In deze actieagenda komt tot

uitdrukking dat de borging van de constructieve veiligheid een verantwoordelijkheid is voor alle bij de bouwketen betrokken partijen. De organisatie van het bouwproces moet er op zijn ingericht constructiefouten te voorkomen dan wel tijdig te onderkennen. Het is daarom van groot belang dat in het bouwproces, zowel in het ontwerp stadium als tijdens de uitvoering, onafhankelijke controles worden uitgevoerd. Dit is primair de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever en de door hem ingeschakelde partijen (constructeurs, aannemers, toeleveranciers, etc.). Het gemeentelijke bouw- en woningtoezicht houdt daarnaast (steekproefsgewijs) toezicht. Een belangrijke rol van het bouw- en woningtoezicht is naar mijn mening er op toe te zien dat er in het bouwproces voldoende controls zijn ingebouwd door of namens de opdrachtgever.

4  
Zoals uit mijn brief van 8 december 2008 blijkt, wordt de Actieagenda gedragen door de relevante marktpartijen en deze hebben al twee documenten gepresenteerd ter verhoging van de constructieve veiligheid: de Gedragscode Constructieve Veiligheid voor opdrachtgevers van de NEPROM en het Compendium Constructieve Veiligheid van de Betonvereniging. Belangrijk onderdeel in beide documenten is het borgen van een goed toezicht. In de gedragscode hebben de leden van de NEPROM op zich genomen om bij elk project invulling te geven aan hun verantwoordelijkheid ten aanzien van constructieve veiligheid door een goede kwaliteitsborging te organiseren en in een document aan te geven hoe de controle en het toezicht op de constructieve veiligheid zijn georganiseerd in het gehele traject van ontwerp tot en met uitvoering. In de Actieagenda Constructieve Veiligheid is het daadwerkelijk gebruiken van deze documenten in de vorm van actiepunten opgenomen. De effecten van het werken met deze documenten zijn echter niet van de ene op de andere dag zichtbaar. Voor het toezicht door gemeentelijke bouw- en woningtoezichten heeft de Vereniging BTW Nederland het Landelijk Toezichtprotocol opgesteld.

5  
Naar mijn mening is het toezicht al beter geregeld als de acties uit de Actieagenda Constructieve Veiligheid goed worden opgevolgd. In het kader van de aanbevelingen van de Commissie Dekker zal echter ook een experiment worden gestart met alternatieve vormen van bouwtoezicht. In 2008 heeft de Commissie Dekker gerapporteerd over de mogelijkheden om het stelsel van bouw- en bouwgerelateerde voorschriften te vereenvoudigen. Een aansprekende aanbeveling van de commissie is om pilots uit te voeren met het idee dat de bouwpartners volledig verantwoordelijk worden gesteld voor het organiseren van de eigen kwaliteitsborging (dus ook op het terrein van de constructieve veiligheid) gedurende het gehele bouwproces van ontwerp, uitvoering en gebruik en beheer. Op die eigen kwaliteitsborging dient dan wel onafhankelijk toezicht te worden uitgevoerd, dat van publieke en/of private kant kan komen. In de kabinetsreactie (TK 2007–2008, 29 515 en 28 325, nr. 261) op het rapport van de Commissie Dekker wordt een actieplan aangekondigd met een opgave over hoe de aanbevelingen van de commissie zullen worden opgepakt. Dit actieplan stuur ik deze zomer naar de Tweede Kamer. Hierin staat aangegeven hoe het experiment met alternatieve vormen van bouwtoezicht zal worden uitgevoerd. Op basis van de uitkomsten van het experiment kan worden besloten tot het op andere wijze wettelijk organiseren van het bouwtoezicht.

6  
Formeel-juridisch is de eigenaar van een gebouw verantwoordelijk voor het voldoen aan de voorschriften. Ook als jaren na aankoop blijkt dat er tijdens de bouw constructiefouten zijn gemaakt, is de eigenaar verantwoordelijk voor het herstel. De schade dient hij in privaatrechtelijk verkeer te verhalen op de veroorzaker. Het is mijn indruk dat dit in lang niet alle gevallen mogelijk is («De aannemer is failliet»). Zonder afbreuk te doen aan de verantwoordelijkheid van de eigenaar, ben ik wel van mening de overheid een verantwoordelijkheid heeft om dit soort gevallen te voorkomen. Zie verder bij het antwoord op vraag 7.

7  
Ik zie mogelijkheden voor een eventueel wettelijk te verplichten verzekerde garantie. Zoals eerder door mij is toegezegd tijdens het Algemeen Overleg van 26 mei 2009 (28 325 nr. 107) zal ik de mogelijkheden om te komen tot een verzekerde garantie nagaan en uw kamer hierover informeren. Dit zal worden meegenomen als onderdeel van het experiment met private kwaliteitsborging, zoals genoemd in mijn antwoord op vraag 5.