

2009D38514

Verslag van een schriftelijk overleg

Binnen de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) heeft een aantal fracties vragen en opmerkingen aan de minister van LNV over de Evaluatie van het dierentuinenbesluit (31 700-XIV-139) en het onderzoek naar het functioneren van het Nederlands Opvangcentrum Pagegaaien (NOP) (28 286-290).

voorzitter van de commissie,
Atsma

griffier voor dit verslag,
Peen

Inhoudsopgave	Pagina
I Evaluatie Dierentuinenbesluit	
Inbreng leden van de CDA-fractie	p.1-2
Inbreng leden van de PvdA-fractie	p.2-4
Inbreng leden van de SP-fractie	p.4-6
II Evaluatie NOP	
Inbreng leden van de CDA-fractie	p.7
Inbreng leden van de PvdA-fractie	p.7
Inbreng leden van de SP-fractie	p.7

I Evaluatie Dierentuinenbesluit

Inbreng leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de Evaluatie van het Dierentuinenbesluit en de brief over het Nederlandse Opvangcentrum Papegaaien (NOP).

Evaluatie

De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat de evaluatie duidelijk maakt dat het Dierentuinenbesluit naar behoren werkt. De keuze voor doelvoorschriften in het Dierentuinenbesluit zorgt voor maatwerk en het invullen van de eigen verantwoordelijkheid door de dierentuinen zelf en dat is naar mening van de leden van CDA-fractie een belangrijke verbetering. Ook laat de Evaluatie zien dat doelvoorschriften zorgen voor het uitdagen van dierentuinen om te komen tot een beleid dat past bij het soorteigen gedrag van de gehouden dieren. Daarnaast heeft het Dierentuinenbesluit geleid tot een stijging van het kwaliteitsniveau van met name de kleinere dierentuinen. Kortom, mooie effecten van het besluit. Het laat zien dat de sector zijn verantwoordelijkheid inziet en neemt. Het dierenwelzijnniveau in Nederlandse dierentuinen is redelijk tot goed. Kunt u uiteenzetten welke dierenwelzijnsituaties de kwalificatie redelijk krijgen? Is het doel om redelijke dierenwelzijnsituaties te verbeteren? Zo nee, waarom niet en zo ja, welk traject wordt daarvoor ingezet?

Administratieve lastenverlichting

De leden van de CDA-fractie zijn verheugd dat er sprake is van aantoonbare administratieve lastenverlichting door het afschaffen van dubbele rapportages. Tot onze verbazing vinden er nog steeds dubbele rapportages plaats en wordt extra voorlichting voorgesteld. Is het niet voldoende dat de Dienst Regelingen de overbodig ingediende rapportages per kerende post terugstuurt? Is verdere vereenvoudiging mogelijk? Hierdoor kunnen de kosten van zowel Dienst Regelingen als ook de dierentuinen verder omlaag gebracht worden. De leden van de CDA-fractie vraagt u voortdurend alert te zijn op mogelijkheden om de administratieve lastendruk te verminderen.

Doelvoorschriften

De leden van de CDA-fractie onderschrijven de voorgestelde acties op het vlak van het vergroten van transparantie middels doelvoorschriften met behoud van de open normen. De leden van de CDA-fractie vragen zich wel af op welke wijze dat wordt vormgegeven. De leden van de CDA-fractie vragen zich vervolgens af op welke wijze de aanbevelingen een «geheugen» te creëren en het kennisniveau van de visitatiecommissie op peil te houden, worden uitgevoerd. Dit lijken hen uiterst zinvolle aanbevelingen die tegelijkertijd lastig in te vullen zijn omdat de expertise slechts bij enkelen aanwezig is. De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat overwogen moet worden om een Europese pool van experts te benoemen, en te ijveren om te komen tot een Europese visitatiecommissie, die

in wisselende samenstelling expertise kan opbouwen en «best practices» in Europees verband kan delen. Zo kan gewerkt worden aan verbetering van dierenwelzijn in Europees verband. Graag uw reactie.

Handhaving

De reguliere controles gaan nu van start. Gezien de ervaringen ten aanzien van de controle en handhaving vragen de leden van de CDA-fractie zich af hoe de Algemene Inspectiedienst (AID) wordt aangestuurd en/of inhoudelijk wordt ondersteund. Vervolgens vragen de leden van de CDA-fractie zich af hoe de AID de opdracht ogen en oren goed open te houden om vergunningplichtige inrichtingen zonder vergunning te detecteren, gaat invullen. Op welke wijze worden zij hierbij ondersteund? Wat is de rol van Dienst Regelingen (DR) hierbij? Formuleert deze dienst de concrete opdrachten of maken zij risicoanalyses die als basis kunnen dienen voor AID-controles? Op welke wijze worden aanwijzingen van particulieren opgepakt? De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat gezien de positieve rol van DR bij het ter uitvoering te laten komen van het Dierentuinenbesluit, deze dienst direct betrokken moet zijn bij de ontwikkeling van de (reguliere) controlesystematiek.

Functie opvangcentra (educatie/fokprogramma)

De leden van de CDA-fractie onderkennen de speciale positie van de opvangcentra zoals in de Evaluatie wordt vermeld. De leden van de CDA-fractie hebben hierover nog enkele vragen. Met het Dierentuinenbesluit gelden nu regels voor opvangcentra die niet goed aansluiten bij de functie die deze centra hebben. Eén van de aanbevelingen is het Dierentuinenbesluit te laten bestaan en een kwaliteitsprotocol uit te werken voor alle opvangcentra en het protocol vervolgens te koppelen aan het Dierentuinenbesluit. Gaat u deze aanbeveling uitvoeren? De leden van de CDA-fractie vragen zich af of opvangcentra tegelijkertijd ook kunnen verkopen aan particulieren. In ieder geval zijn de leden van de CDA-fractie van mening dat een sluitende dieradministratie een absolute voorwaarde is voor een opvangcentrum, als dat centrum ook fokt met dieren en dieren verkoopt.

Op welke wijze wordt aandacht geschonken aan het geschetste dilemma in de Evaluatie rondom het doel van het fokprogramma? Ten aanzien van het educatieprogramma is recentelijk al wat gewisseld, echter vinden de leden van de CDA-fractie het merkwaardig dat Artis eenmalig, een meerjarig e vernieuwingsimpuls krijgt van 5 miljoen euro. Waarin verschilt Artis ten opzichte van Blijdorp, in de zin van grootstedelijke benadering, of andere dierentuinen? Alle dierentuinen worden immers geacht om aandacht te schenken aan educatie. Waarom is gekozen voor Artis als dierentuin met een voorbeeldfunctie? Op welke wijze gaat deze impuls bijdragen aan de vernieuwing van de natuur- en milieueducatie in algemene zin zoals besproken in de Nota NME? Als aanvulling op de NME-activiteiten uit de genoemde nota, kunnen de leden van de CDA-fractie zich iets bij het voorstel voorstellen, maar is het niet juist dat de genoemde 5 miljoen euro aanvullend bekostigd worden, en niet uit de middelen die beschikbaar zijn voor het uitvoeren van het NME-programma?

Inbreng van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben met interesse de evaluatie van het Dierentuinenbesluit gelezen.

Het verzoek van de Kamer was om het Dierentuinenbesluit te evalueren met daarbij aandacht voor de functie, de huisvestingseisen en het fok- en transactiebeleid van dierentuinen.

Evaluatie

De leden van de fractie van de SP hebben de evaluatie gelezen en vragen zich af of de minister de opdracht wel goed heeft doorgegeven. Wat aan

de Kamer is aangeboden is een onderzoek naar de werkbaarheid van het huidige besluit, maar niet of amper naar de «functie, de huisvestingseisen en het fok- en transactiebeleid van dierentuinen». Waarom bent u hiermee akkoord gegaan?

De leden van de SP-fractie zijn verbaasd dat u op basis van deze evaluatie de minister concludeert dat Nederlandse dierentuinen overwegend voldoen aan de doelen van het Dierentuinenbesluit.

In de evaluatie staat immers: «Bij die bezoeken constateerde de AID in ongeveer 15 procent van de gevallen dat nog niet (geheel) aan de voorwaarden voldaan werd». Graag ontvangen wij uw reactie op deze constatering.

Verder concludeert u dat het welzijnsniveau van de dieren «redelijk tot goed» is. Dat is goed om te horen. Wel vragen de leden van de fractie van de SP zich af waar u dit op baseert. Uit de evaluatie valt een dergelijke constatering namelijk niet op te maken.

Is het Dierenbesluit een goed instrument gebleken om welzijn van dieren te waarborgen vragen de leden van de SP-fractie zich af? Waarom is juist dit element amper bekeken in deze evaluatie?

En waarom is er geen internationale vergelijking gemaakt?

Transactiebeleid

Klopt onze indruk dat deze evaluatie niet ingaat op het transactiebeleid? Waarom staat er dat de «praktijk leert dat de NVD-tuinen een commissie hebben die ontvangende tuinen controleert en beleid voeren dat andere NVD of EAZA-dierentuinen boven andere inrichtingen prefereert bij transactie»? Valt er niks meer dan dit te zeggen over het transactiebeleid? Waarom is niet onderzocht of transacties zich daadwerkelijk volgens dit beleid afspelen? Waarom wordt er slechts verwezen naar handelsverdragen en het CITES-verdrag?

Deelt u de mening van de leden van de SP-fractie dat de motie over het Dierentuinenbesluit (30 800 XIV nr. 121) op dit punt niet is uitgevoerd?

Wanneer gaat u dit punt van de motie alsnog uitvoeren?

Waarom neemt u de aanbeveling van de onderzoekers niet over waar het gaat om de openbaarmaking van o.a. beoordelingscriteria van de visitatiecommissie? Waarom gaat u niet in op de conclusie van de onderzoekers dat er onvoldoende sanctiemogelijkheden zijn? Waarom deelt u deze conclusie niet en als u die wel deelt, wat gaat u daaraan doen? Gaat u nu wel een adequaat sanctieregime instellen?

In de evaluatie staat: «Bij die bezoeken constateerde de AID in ongeveer 15 procent van de gevallen dat nog niet (geheel) aan de voorwaarden voldaan werd. De meeste gevallen hebben betrekking op lichte, administratieve overtredingen. Toch valt op dat dit niet heeft geleid tot handhavend optreden».

Waarom wordt er niet handhavend opgetreden eigenlijk? Bent u bereid hier iets aan te doen?

Functie opvangcentra (educatie/fokprogramma)

De leden van de SP-fractie vragen zich af waarom het educatieve element van dierentuinen niet beter verankerd wordt. Dit is toch het voornaamste bestaansrecht van de dierentuin?

Zeker nu blijkt dat dierentuinen niet meer fokken voor het uitzetten van dieren ter bescherming en instandhouding van (bedreigde) wilde diersoorten.

Over het fokbeleid vragen de leden van de SP-fractie zich af of er nog in dierentuinen aan fokprogramma's wordt gewerkt die daadwerkelijk gericht zijn op het in de natuur terug kunnen plaatsen van diersoorten. Is het juist dat het fokprogramma voornamelijk bedoeld is om dierentuinpopulaties voor educatieve en recreatieve doelen in stand te houden?

Huisvestingsvereisten

Over de huisvestingseisen wordt in de evaluatie gesteld dat er nu open normen zijn en «dat er een nadeel kleeft aan een systeem van specifiek geformuleerde voorwaarden: het leidt tot het vaststellen van minimumnormen waar alle dierentuinen aan kunnen voldoen. Zulke normen zijn namelijk vrijwel altijd een compromis en vertegenwoordigen vanuit het oogpunt van met name welzijn niet de optimale situatie van dieren. Bovendien zullen dierentuinen sneller op de minimumnorm gaan zitten. Een systeem van open normen, waarin niet vast staat hoe groot een hok moet zijn, leidt minder snel tot compromissen en vaker tot optimale situaties.

Kunt u uiteenzetten hoe het in de Nederlandse dierentuinen gesteld is met het huisvesten van dieren?

Deelt u de conclusie die in de evaluatie is getrokken dat open normen vaker een optimale situatie zullen geven? Waarmee is de vergelijking gemaakt in deze stelling? Welke landen hanteren nu specifieke huisvestingsvoorwaarden en wat zijn daar de resultaten? Waarom is er niet serieus gekeken naar de praktijk van de huisvesting en het gebrek aan geformuleerde eisen?

Vrijstellingsregeling

Kunt u een overzicht geven van die instellingen die onder de vrijstellingsregeling vallen waardoor zij dieren mogen houden bij wijze van decoratie, zoals in hotels en restaurants? Welke eisen worden daar gesteld aan huisvesting en verzorging van dieren?

Waarom wordt er überhaupt vrijstelling gegeven als het doel overduidelijk niet educatief is?

Aan welke voorwaarde moeten de vergunningaanvragers voldoen? Vind u het bijvoorbeeld acceptabel als deze dieren gehouden worden in ruimtes waar ook feesten met veel mensen en veel geluidsoverlast worden gehouden?

Waarom mogen deze instellingen 10 diersoorten hebben die onder de Flora- en faunawet vallen? Wat is de ratio achter dit getal? Is alleen het aantal diersoorten leidend of wordt er ook gekeken naar het aantal dieren? Hoe vaak worden deze vrijgestelde instellingen gecontroleerd door het ministerie van LNV? Hoe vaak worden er misstanden geconstateerd en hoe treden de inspectiediensten daar tegen op?

Waarom vallen circussen niet onder het Dierentuinenbesluit? Zij vallen toch ook onder de criteria die in het Dierentuinenbesluit worden opgesomd en die deze activiteit vergunningplichtig zou maken?

Handhaving

De leden van de SP-fractie schrikken van de conclusies die de makers van de evaluatie trekken ten aanzien van handhaving: «Dienst Regelingen (DR) en de AID hebben weinig handhavingsmiddelen tot hun beschikking. Met het ministerie van Justitie is afgesproken dat er niet strafrechtelijk gehandhaafd wordt, terwijl ook de bestuurlijke handhavingsmiddelen beperkt zijn. Hoewel de DR al wel de bevoegdheid heeft om dwangsommen te leggen, kon daar tot op heden nog geen gebruik van worden gemaakt». Waarom kon de DR geen gebruik maken van dwangsommen?

Kan de Kamer een overzicht krijgen van het aantal keren dat de dienst regelingen in het afgelopen jaar dierentuinen en vrijgestelde instellingen heeft bezocht?

Hoe vaak zijn er overtredingen geconstateerd? Hoe is daartegen opgetreden?

In de evaluatie wordt ook gesteld: «Tot op heden is daarom ook nog niet handhavend opgetreden tegen dierentuinen die zich niet houden aan de voorschriften uit het besluit». Wat is uw reactie op deze constatering? Hoeveel administratieve overtredingen zijn er geconstateerd?

Aanbevelingen

De leden van de SP-fractie zouden graag willen dat u alsnog ingaat op alle aanbevelingen uit de evaluatie en stuk per stuk aangeeft hoe ze deze uit gaat voeren. Daar waar u een aanbeveling naast zich neer wenst te leggen willen de leden van de SP-fractie een nadere en betere onderbouwing.

Slotwoord

Afsluitend vragen de leden van de SP-fractie u om alsnog onderzoek te doen naar het welzijn van dieren in dierentuinen, en minimumeisen in te stellen voor de grootte van de dag- en nachtverblijven.

Inbreng van de PvdD-fractie

De leden van de fractie van de PvdD hebben met grote verbazing en teleurstelling kennisgenomen van uw reactie op de evaluatie van het Dierentuinenbesluit. U gaat enerzijds niet in op belangrijke resultaten uit het evaluatieonderzoek en trekt anderzijds conclusies over zaken die helemaal niet zijn onderzocht. Bovenal constateren de leden dat u wederom weigert uw eigen verantwoordelijkheden te nemen en dierentuinen in hoge mate zelf laat bepalen hoe ze wettelijk vastgestelde regels en voorschriften wil toepassen. De leden zijn van mening dat dit geen recht doet aan de doelen van het besluit. De vrijheid die dierentuinen hierdoor wordt geboden zorgt voor onduidelijkheid voor de dierentuinen zelf en belangrijker nog, maakt het onmogelijk om minimale garanties voor het welzijn van dieren te bieden.

Functie opvangcentra (educatie/fokprogramma)

De aangenomen motie Ouwehand (30 800 XIV, nr. 121) vroeg om een evaluatie van het Dierentuinenbesluit met daarbij aandacht voor de functie, de huisvestingseisen en het fok- en transactiebeleid van dierentuinen. Het voorliggende rapport geeft in grote mate inzicht in het functioneren van het besluit in de praktijk. Er is echter niet, zoals u concludeert, onderzocht in hoeverre het Dierentuinenbesluit het welzijn van de dieren bevordert of waarborgt. De leden vernemen dan ook graag op welke bron u deze conclusie baseert. Het evaluatierapport legt wel enkele belangrijke knelpunten en principiële vraagstukken bloot, waarvan de leden van de fractie van de PvdD het onbegrijpelijk vinden dat u hier overheen stapt.

De educatieve functie bijvoorbeeld, door velen het bestaansrecht van dierentuinen genoemd, wordt door iedere dierentuin verschillend ingevuld blijkens dit onderzoek. Voorschriften hiervoor ontbreken of zijn te summier en kunnen niet inhoudelijk worden getoetst. U reageert op deze constatering met de aankondiging dat dierentuinen hun beleidsprotocollen zullen uitbreiden met het doel van het educatieve programma. De leden nemen aan dat u een eigen visie heeft op de educatieve functie van dierentuinen en vernemen deze dan ook graag. De aanwezigheid van een educatief programma is nota bene een wettelijk vereiste en de leden verwachten dan ook dat u hier meer waarde aan zou hechten. Tevens vragen de leden een reactie van u op het feit dat bezoekers van dierentuinen in de eerste plaats komen voor recreatie en niet op zoek zijn naar educatie. Acht u louter recreatie voldoende rechtvaardiging voor het tentoonstellen van wilde dieren en zo ja, kunt u dit toelichten? Bent u voornemens de beleidsprotocollen na uitbreiding met het doel van de educatie te toetsen? Zo ja, waaraan zal er worden getoetst, wat zijn de criteria en zullen sanctiemogelijkheden worden gecreëerd indien niet wordt voldaan aan de doelstellingen? U hebt Artis onlangs zelfs een substantiële bijdrage geleverd voor het ontwikkelen van educatie. Hebt u hier voorwaarden aan verbonden? Bent u voornemens ook andere dierentuinen een financiële bijdrage te geven voor de invulling van dit wettelijk vereiste?

Een ander opmerkelijk punt dat naar voren komt uit deze evaluatie is het doel van fokprogramma's. Terugplaatsing van dieren in de natuur gebeurt in de praktijk slechts sporadisch, concluderen de onderzoekers en de fok is gericht op het in stand houden van populaties in dierentuinen. Er ontstaat zo een dierentuinpopulatie van wilde dieren die na verloop van tijd mogelijk gaat afwijken van het wild. Deelt u de mening van de leden van de fractie van de PvdD dat dit een zeer onwenselijke situatie is? De leden achten op dit punt een bredere, ethische discussie op zijn plaats en horen graag of u bereid bent het debat hierover te voeren. Hoe ziet u in dit licht de doelstelling van de Europese Dierentuinenrichtlijn, te weten de bescherming van wilde dieren en de instandhouding van de biodiversiteit?

De leden achten het fokken met wilde dieren ter instandhouding van de dierentuinpopulatie niet meer van deze tijd en zien de toekomstige rol van dierentuinen vooral als opvangcentra voor dieren die zich in het wild niet kunnen handhaven. Graag uw reactie hierop.

Handhaving

Aan de controle en handhaving omtrent het besluit bleek tijdens de evaluatie eveneens het een en ander te schorten. Controles om na te gaan of de vergunning wordt nageleefd vinden gemiddeld veel te laat plaats, waarbij bovendien onduidelijk is hoe de huidige regelgeving moet worden geïnterpreteerd. De (welzijns)normen zijn zo open dat inspecteurs hier in de praktijk niet of nauwelijks mee uit de voeten kunnen. Hierdoor ontstaan onduidelijkheden en dreigen willekeur en rechtsongelijkheid. De leden achten dit een serieuze tekortkoming. Hoe kan het Besluit het welzijn van dieren waarborgen als hier geen toetsbare normen voor bestaan en de invulling wordt overgelaten aan een ieders interpretatie en goede wil? Kunt u toelichten op welke manier zij verandering zal gaan brengen in deze situatie? Verbindt u aan dit onderzoek conclusies voor de voorgestelde wijziging van het Honden- en kattenbesluit, waarbij middelvoorschriften zullen worden vervangen door doelvoorschriften? Hoe wilt u voorkomen dat bij het opvangen en huisvesten van gezelschapsdieren eenzelfde situatie ontstaat als beschreven in dit onderzoek? Hoe zal controle en handhaving op dat punt worden vormgegeven?

Doelvoorschriften

De leden van de fractie van de PvdD zijn van mening dat doelvoorschriften een goed instrument kunnen zijn voor het garanderen van dierenwelzijn. Voorwaarde is echter wel dat de doelen scherp, helder en verplichtend worden geformuleerd. Een formulering als «Bij de inrichting van de dierenverblijven wordt rekening gehouden met het soorteigen bewegingsgedrag» is te vrijblijvend voor een doelvoorschrift. Het voorschrift zou natuurlijk moeten luiden dat wordt voorzien in het soorteigen bewegingsgedrag van het betreffende dier. Regelmatige en strenge controles, continue monitoring en toetsbare normen, gebaseerd op de laatste inzichten op het gebied van dierenwelzijn moeten de naleving van deze verplichting garanderen. U voorziet in geen van deze voorwaarden. Onder het huidige handavingsregime wijzen de leden van de PvdD-fractie doelvoorschriften voor huisvestingssystemen voor dieren dan ook resoluut af. Zolang u blijft weigeren de doelvoorschriften in te richten naar daadwerkelijke garanties voor het welzijn van gehouden dieren, hebben de leden van de fractie van de PvdD geen vertrouwen in het gebruik van dit instrument.

Daarnaast ontbraken tot begin 2009 bruikbare sanctiemogelijkheden, vermeldt het evaluatierapport. Aangezien het intrekken van de vergunning lange tijd de enige sanctiemogelijkheid was, is minder opgetreden dan wenselijk was, aldus de onderzoekers. De leden van de fractie van de

PvdD vragen u hoe vaak dit het geval is geweest en ontvangen hiervan graag een voorbeeld.

Vrijstellingsregeling

De leden van de fractie van de PvdD ontvangen graag een toelichting van u op de vrijstellingsregeling. Welke voorwaarden zijn hieraan verbonden? Welk doel dient een vrijstelling te dienen? Wat is bijvoorbeeld het doel van het houden van wilde dieren in horecagelegenheden? Kunt u een overzicht geven van de vrijstellingen die zijn uitgegeven in Nederland, hoeveel vrijstellingen betreft het, aan welk soort instellingen zijn deze uitgegeven en voor welke duur? Hoe is de controle op deze instellingen vormgegeven en wat is daarbij de frequentie?

De leden van de fractie van de PvdD lezen met verbazing dat toezicht op organisaties die niet onder het besluit vallen, maar die wel wilde dieren houden, feitelijk ontbreekt. Ook is het mogelijk dat er instellingen met wilde dieren zijn die geen vergunningaanvraag hebben ingediend en niet door de AID of Dienst Regelingen zijn opgemerkt. Hoe is dit mogelijk? Kunt u hierop een toelichting geven? Bent u bereid dit gebied tussen het Dierentuinenbesluit en de GWWD in kaart te brengen en deze instellingen actief op te sporen, conform de aanbeveling uit het evaluatierapport? Zo nee, waarom niet?

Slotwoord

Tot slot verzoeken de leden van de fractie van de PvdD u een vervolgonderzoek uit te zetten naar het welzijn van dieren in dierentuinen en de mate waarin het Dierentuinenbesluit hieraan bijdraagt of juist niet.

II Evaluatie NOP

Inbreng van de leden van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie zijn verontrust over de inhoud van de brief die de Vereniging van Opvangcentra van Niet-gedomesticeerde Dieren aan de leden van de vaste Kamercommissie heeft gestuurd over het functioneren van de Stichting NOP. Wij verzoeken u om een inhoudelijke reactie op deze brief te geven.

Inbreng van de leden van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie zijn verbouwereerd dat u uw woord niet heeft gehouden en de misstanden bij het Nederlands Opvangcentrum voor Papegaaien niet onafhankelijk heeft laten onderzoeken. Waarom heeft u zoveel vertrouwen in een onderzoek waar het NOP zelf opdracht toe heeft gegeven? Waarom heeft zij niet op zijn minst onafhankelijke deskundigen toegevoegd aan het bestaande eenpersoons onderzoeksteam?

In de Radaruitzending die aanleiding was voor het onderzoek kwamen ernstige signalen over misstanden met betrekking tot het welzijn van de dieren, de gebrekkige administratie en mogelijke illegale handel aan het licht. De Kamer was unaniem in haar verontrustheid over de situatie in het opvangcentrum. Zeker ook omdat het NOP ook in beslag genomen dieren opvangt.

Hoe kunt u nu concluderen dat er met het welzijn van de dieren niets mis is?

De grote sterfte van de vogels is toch problematisch? Graag uw reactie. De gebrekkige administratie is toch niet acceptabel als het om in beslag genomen dieren gaat? Graag een reactie.

Vele dieren zijn toch simpelweg verdwenen en vermist? Graag uw reactie. De activiteiten van het NOP zijn toch niet helder gescheiden? Graag uw reactie.

Kunt u uiteenzetten in hoeverre de mensen die hun dier af hebben gegeven aan het NOP misleid zijn? Is het mogelijk strafrechtelijk op te treden tegen het NOP op dit punt?

Hoe kunt u fokken met opgevangen en in beslag genomen dieren uitsluiten als de administratie rammelt en de opvang de verschillende taken met elkaar vermengt?

De leden van de SP-fractie pleiten er met klem voor alsnog onafhankelijk onderzoek te doen en vragen u tot die tijd de opvangtaak stop te zetten.

Inbreng van de leden van de PvdD-fractie

De leden van de fractie van de PvdD vernemen graag van u waarom u uw toezegging om het team dat het onderzoek uitvoerde naar het functioneren van de Stichting NOP uit te breiden met onafhankelijke deskundigen niet is nagekomen.

Uw conclusie dat met het welzijn van de dieren bij de stichting niets mis is, wordt niet gedeeld door de Vereniging van Opvangcentra van Niet-gedomesticeerde Dieren (VOND). De leden ontvangen graag uw reactie op het feit dat het vertrouwen van de VOND in de stichting NOP zodanig is afgenomen dat zij haar banden met de stichting heeft verbroken. Verbindt u hier conclusies aan met betrekking tot de positie van de stichting als opslaghouder voor Dienst Regelingen (DR)? Bent u voornemens de controle en handhaving aan te scherpen en hier geen dieren meer onder te brengen tot de stichting wel voldoet aan de wettelijke voorschriften en gemaakte afspraken? Zo nee, waarom niet?

Tijdens het Algemeen Overleg DR op 22 april 2009 heeft de fractie van de PvdD reeds gevraagd naar de situatie rondom het eigendomsrecht van in beslag genomen dieren en diens nakomelingen. Is het wettelijk toegestaan om in de opvang geboren dieren te verkopen? En zo ja, wat betekent dit voor de onafhankelijke positie van een opslaghouder? Graag uw toelichting op dit punt.