

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3408

Vragen van het lid **Gerkens** (SP) aan de staatssecretaris van Justitie over *het door DAS Rechtsbijstand doorgeven van persoonsgegevens aan derden* (Ingezonden 29 juni 2009)

1
Herinnert u zich de antwoorden op vragen over het door SRK Rechtsbijstand doorgeven van persoonsgegevens aan derden?¹

2
Wat is uw reactie op de wijze waarop DAS Rechtsbijstand per 15 juni 2009 gegevens uit individuele rechtsbijstanddossiers verstrekt aan derden, voornamelijk assurantietussenpersonen?²

3
Voldoet het door DAS Rechtsbijstand via extranet vertrekken van persoonsgegevens aan derden aan de fundamentele waarborgen van geheimhouding en onafhankelijkheid, zoals bepaald in de Advocatenwet? Zo ja, waarop baseert u uw mening? Zo nee, welke maatregelen gaat u nemen om hier een einde aan te maken?

4
Hanteerde DAS Rechtsbijstand voorheen dezelfde wijze van gegevensverstrekking als SRK

Rechtsbijstand, en die door de Rechtbank Den Haag werd beoordeeld als in strijd met de wet en de statuten? Zo ja, wanneer en gedurende welke periode zijn op deze manier gegevens aan derden verstrekt?

5
Is er voorafgaand aan implementatie van deze manier van gegevensverstrekking of sinds de implementatie daarvan, overleg geweest tussen DAS Rechtsbijstand en de Autoriteit Financiële markten, het College Bescherming persoonsgegevens en/of het Verbond van verzekeraars over deze werkwijze? Zo ja, wat waren de uitkomsten van dit overleg? Zo nee, waarom is dit niet gebeurd?

6
Welke maatregelen gaat u nemen om er voor te zorgen dat commerciële rechtsbijstandverzekeraars niet steeds weer uit concurrentieoverwegingen de belangen van rechtzoekenden ondergeschikt maken aan hun eigen commerciële belangen?

¹ Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 1472.

² Assurantie Magazine, jaargang 2009, nummer 12 (<http://www.amweb.nl/tijdschriften/2009/nr.-12/das-vindt-onlineuitweg-voor-inzage-dossiers.90874.lynxk>)

Antwoord

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 6 augustus 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3348

1
Ja.

2
Wanneer een rechtzoekende in een conflict verwickeld is of zou kunnen raken, moet hij de zaak in vertrouwelijkheid met zijn rechtshulpverlener kunnen bespreken. Alleen dan kunnen alle risico's en mogelijkheden naar behoren worden geïnventariseerd en gewogen in relatie tot het geldend recht en kan een verantwoorde beslissing over de aanpak van de zaak worden genomen. Zonder vertrouwen op vertrouwelijkheid is adequate rechtsbijstand niet mogelijk. Dat geldt ook als rechtsbijstand op basis van een verzekeringsovereenkomst wordt verleend. In de onderhavige kwestie heeft DAS Rechtsbijstand mij gemeld dat zonder toestemming van een verzekerde aan de assurantietussenpersoon, of enige andere derde, geen gegevens uit rechtsbijstanddossiers worden verstrekt. Indien een verzekerde bij DAS Rechtsbijstand een nieuwe zaak

heeft aangemeld, ontvangt hij per post een ontvangstbevestiging waarin een inlogcode is opgenomen waarmee toegang kan worden verkregen tot een beveiligde extranet-omgeving. Als de verzekerde hierop inlogt, kan hij het dossier van zijn zaak inzien (correspondentie, processtukken e.d.) en de voortgang volgen. Indien de verzekerde voor deze wijze van informatieverstrekking kiest, kan hij, indien hij dat wenst, aan DAS Rechtsbijstand toestemming geven dat ook zijn assurantietussenpersoon het dossier kan inzien. Deze toestemming kan volgens DAS Rechtsbijstand op ieder moment weer door de verzekerde worden ingetrokken. Volgens DAS Rechtsbijstand blijkt in de praktijk dat een deel van de verzekerden het informeren van de assurantietussenpersoon op prijs stelt, bijvoorbeeld omdat deze als eerste aanspreekpunt fungeert.

3

Het oordeel over de vraag of een advocaat in dienst van DAS Rechtsbijstand voldoet aan de waarborgen van geheimhouding en onafhankelijkheid, zoals bepaald in de Advocatenwet, is in eerste instantie een zaak tussen de advocaat in dienst van DAS Rechtsbijstand en zijn cliënt, of als daarover een geschil is, een vraag voor de Deken, of de tuchtrechter.

4

Voor zover mij bekend hanteerden alle rechtsbijstandverzekeraars in Nederland vóór de uitspraak van de Rechtbank Den Haag van 4 december 2008 een wijze van gegevensverstrekking, vergelijkbaar aan die van SRK Rechtsbijstand.

5

DAS Rechtsbijstand heeft voorafgaand aan de nieuwe wijze van gegevensverstrekking geen contact opgenomen met de Autoriteit Financiële Markten (AFM). Dat is ook niet noodzakelijk bij de toepassing van open normen, omdat het de eigen verantwoordelijkheid van een financiële dienstverlener is om de wet na te leven. De gerechtelijke uitspraak en de circulaire van het Verbond van Verzekeraars zouden voldoende duidelijkheid moeten bieden aan financiële dienstverleners. Indien mocht blijken dat marktpartijen desondanks behoefte hebben aan een nadere toelichting op het door de rechter geïntroduceerde begrip

«informed consent», dan ligt het in de rede dat zij hierover contact opnemen met de AFM of het Verbond van Verzekeraars.

Over het voornemen om de nieuwe wijze van gegevensverstrekking te gaan hanteren heeft DAS Rechtsbijstand geen overleg gevoerd met het College Bescherming persoonsgegevens. Wel heeft DAS Rechtsbijstand hiervan melding gemaakt binnen het Verbond van Verzekeraars, alwaar van dit feit kennis is genomen.

6

De Wet op het financieel toezicht, de geschillenregeling (rechtsbijstandverzekeringen) van het Klachteninstituut Financiële Dienstverlening (Kifid) en het advocatentuchtrecht, bieden voldoende instrumenten om te voorkomen dat het belang van een individuele verzekerde rechtzoekende ondergeschikt wordt gemaakt aan de commerciële belangen van een rechtsbijstandverzekeraar. Voor het treffen van aanvullende maatregelen bestaat dan ook geen noodzaak.