

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**3180**

Vragen van de leden **Brinkman** en **De Roon** (beiden PVV) aan de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *onderzoek door het NFI naar drugsgehalte in bloed of urinemonsters van verdachten*. (Ingezonden 30 juni 2009)

1  
Is het waar dat door capaciteitsgebrek het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) geen onderzoek meer verricht naar drugsgehalte in bloed of urinemonsters van verdachten, andere dan betrokken bij een aanrijding met dodelijke afloop of zwaar lichamelijk letsel?<sup>1</sup>

2  
Indien dit waar is, betekent dit dan dat bloed of urinemonsters van personen, die als bestuurder van een motorvoertuig en mogelijk onder invloed van drugs hebben gereden, en van personen, die als bestuurder van een motorvoertuig en mogelijk onder invloed van drugs hebben gereden en betrokken zijn bij aanrijdingen met middelzwaar of licht lichamelijk letsel, niet meer worden onderzocht, waardoor deze verdachten niet meer kunnen worden vervolgd?

3  
Worden bloed of urinemonsters van personen die worden verdacht van het rijden onder invloed van alcohol wel door het NFI onderzocht?

4  
Indien u vraag 2 bevestigend beantwoordt, deelt u dan de mening dat dit een zeer onwenselijk en buitengewoon onverantwoord beleid is? Bent u bereid dit beleid ten spoedigste te wijzigen, door bijvoorbeeld dergelijke onderzoeken bij andere forensische instituten dan het NFI onder te brengen of door de capaciteit van het NFI uit te breiden?

5  
Kunt u deze vragen vóór woensdag 1 juli 2009 om 12.00 uur beantwoorden?

<sup>1</sup> Internetpagina regiopolitie Gooi en Vechtstreek.

**Antwoord**

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 7 juli 2009)

1  
Nee, dit bericht klopt niet. Wel heeft het NFI de grote instroom van nieuwe zaken in samenspraak met het Openbaar Ministerie (OM) en de Politie vanaf medio 2008 tijdelijk moeten beperken. Dit was noodzakelijk omdat de vraag naar toxicologisch onderzoek lange tijd groter was dan de beschikbare capaciteit van het NFI. Door de instroombeperking en d.m.v. andere maatregelen is de achterstand inmiddels geheel weggewerkt.

2  
Nee, deze conclusie is niet juist. Het OM is verantwoordelijk voor het aanvragen van forensisch onderzoek

en de prioritering van deze onderzoeken. Hierbij kan het OM gebruik maken van het NFI, maar in principe ook van andere aanbieders van forensisch onderzoek. Sinds augustus 2008 is van deze mogelijkheid ook gebruik gemaakt. Een instroombeperking bij het NFI betekent derhalve niet automatisch dat er geen vervolging kan plaatsvinden.

3  
Alle bij het NFI aangeleverde bloed- en/of urinemonsters zijn door het NFI binnen de daarvoor gestelde termijn onderzocht en aan de aanvrager van dit onderzoek gerapporteerd.

4  
Zie ook de beantwoording van vraag 2. Zoals toegezegd in de brief aan uw Kamer (Kamerstukken II 2008–2009 31 700 VI, nr.20), zijn inmiddels diverse maatregelen getroffen om de achterstanden bij het NFI weg te werken. Zo maakt het NFI vanaf 2009 allereerst jaarlijkse afspraken met het OM en de politie over de voor forensisch onderzoek beschikbare capaciteit van het NFI middels een Service Level Agreement. Hiernaast is een deel van de werkvoorraad uitbesteed aan een ander forensisch laboratorium. Binnen het NFI is het werkproces voor toxicologie aangepast en is voorts de capaciteit voor toxicologisch onderzoek uitgebreid. Als gevolg hiervan is de huidige capaciteit bij de het NFI voor toxicologisch onderzoek inmiddels groter dan vóór de

instroombeperking en zijn de  
levertijden drastisch teruggebracht.

5  
Ja.