

Donner

geconstateerd wordt dat de regeling niet bedoeld is voor gezonde bedrijven, om vervolgens te vragen om gezonde bedrijven in stand te houden. De essentie van de regeling is inderdaad om slechtlopende bedrijven niet te steunen. Ik heb dat gedaan door verschillende criteria te introduceren, onder andere het element van terugbetaling dat in het OESO-rapport zeer wordt aanbevolen. Nogmaals, als een bedrijf goed loopt en ook goede resultaten heeft, zullen vakbonden het waarschijnlijk niet eens zijn met een deelname aan de regeling. Deze motie houdt in essentie in dat er een bedrijfseconomische toets wordt ingevoerd voor bedrijven om te oordelen of zij wel of niet gezond zijn.

De motie van de heer Blok gaat een stap verder. In deze motie wordt in wezen gevraagd om de deeltijd-WW alleen toegankelijk te maken voor die bedrijven waar geen sprake is van loonsverhoging en geen sprake is van aanvulling op de deeltijd-WW. Deze motie vraagt qua strekking precies hetzelfde als de motie van mevrouw Koşer Kaya. De heer Blok meent in mijn hart te kunnen kijken. Ik open graag mijn hart voor hem op dit soort punten, maar dan schrijf je met bloed en daar moet je moties niet mee ondertekenen. Uiteindelijk wil ik beide moties op dit punt ontraden, omdat zij in wezen vragen om een bedrijfseconomische toets voor bedrijven. Op zichzelf zal ik in het licht van de discussie verder kijken of er reden is tot aanscherping, maar in deze vorm zou ik het niet willen doen.

Dat brengt mij bij de motie van de heer Van Hijum waarin de regering wordt verzocht om te bezien of de gewijzigde regeling bij uitputting in meer beperkte vorm kan worden voortgezet. Als er een meer beperkte vorm is, dan moet die zo snel mogelijk ingevoerd worden. Dan moeten wij niet wachten tot de uitputting, want dan kunnen wij de middelen die er zijn, langer gebruiken. Als het gerechtvaardigd is om in meer beperkte vorm de gelden te spreiden, dan moet je dat nu onmiddellijk doen, want dan kun je er langer meer door en komen wij later bij het plafond. Ik heb aangegeven dat ik gaarne zal kijken naar de criteria, maar ik kan de motie in deze vorm aan het oordeel van de Kamer overlaten, omdat in wezen gevraagd wordt om nog een keer naar de criteria te kijken als de middelen uitgeput zijn. Dan kun je kijken of de regeling voortgezet kan worden. Eén ding betekent deze motie wel: ook bij die meer beperkte vorm zal er bezuinigd moeten worden. Het invoeren van de criteria heeft niet tot gevolg dat het inverteffect in de WW groter wordt. In wezen wordt bepleit dat die ruimte gebruikt moet worden. Als na uitputting de regeling voortgezet moet worden, betekent dat bezuinigen. Om die reden moet ik de motie ontraden. Hoezeer ik haar graag zou willen steunen, omdat daarin alleen maar wordt verzocht om de Kamer over de uitkomsten te informeren, de strekking is uiteindelijk om de regeling te continueren als de middelen uitgeput zijn. Ik moet die motie ontraden, omdat die een bezuiniging inhoudt. Als de Kamer deze motie breed aanvaardt, zal ik naar het kabinet terug moeten met de mededeling dat de Kamer mij verzocht heeft om te bezuinigen op de begroting van Sociale Zaken. En dat is een historisch moment. Daar ga ik graag mee terug naar de Ministerraad. De motie op stuk nr. 6 van mevrouw Ortega-Martijn verzoekt de regering om voor de bedrijven die nu gebruikmaken van de deeltijd-WW, de oude voorwaarden van kracht te laten blijven. Ik moet die motie ontraden, omdat dat neerkomt op onrecht. Dat betekent gewoon dat bedrijven, omdat zij

eerder in de regeling gekomen zijn, de regeling onder andere voorwaarden mogen voortzetten dan andere bedrijven. Aan het begin is echter heel uitdrukkelijk gezegd dat bij de voortzetting de voorwaarden gewijzigd kunnen worden in verband met de uitputting van de regeling. Om die reden zou ik ook deze motie willen ontraden.

De **voorzitter**: Ik vroeg u om korter te reageren.

Minister **Donner**: Tot slot de motie van de heer Ulenbelt, die de regering verzoekt om de huidige regeling van de deeltijd-WW vooralsnog voort te zetten en te financieren uit de WW-middelen. Althans, zo lees ik de motie, tenzij de heer Ulenbelt bedoelt dat er bezuinigd moet worden op de WW-uitkeringen om te betalen voor de deeltijd-WW. Ik weet niet of ik de motie zo mag lezen, wetend van wie zij komt. Daarom lees ik de motie zo dat dit uit de WW-middelen moet komen. Dat betekent gewoon dat het uit het saldo gefinancierd moet worden. Kortom, dan laten wij de tekorten oplopen. Dat moet ik ten stelligste ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemmingen over de moties vinden plaats bij de eindstemming.

Wij gaan nu over naar het laatste VAO. Wij hebben deze dag een nieuw record: 36 VAO's en drie debatten. U hebt dus met zijn allen waarachtig een kunststukje uitgehaald.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 juli 2009 over **vreemdelingen- en asielbeleid**.

□

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Het is mooi om de hekkensluis te mogen zijn en aan het eind van de agenda toch nog energie over te hebben. Wat mij betreft, kunnen we dus nog wel een eindje door.

Wij hebben zojuist een debat over het vreemdelingenbeleid gehad. Tot mijn verbazing was de staatssecretaris niet op de hoogte van een vernietigend rapport over de wijze waarop mensen in Griekenland in detentie terechtkomen.

De **voorzitter**: Vandaar uw motie.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Vandaar de volgende motie; het kan altijd korter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de staatssecretaris van Justitie besloten heeft, het aan Griekenland overdragen van asielzoekers die onder de Dublinverordening vallen, te intensiveren;

Van Velzen

constaterende dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens veertien keer heeft uitgesproken dat de betreffende asielzoeker niet overgedragen kan worden aan Griekenland (zogenaamde interim measure);

constaterende dat het Europese Anti-Foltercomité op 30 juni 2009 een vernietigend rapport heeft uitgebracht over Griekenland, waarin de detentieomstandigheden onacceptabel worden genoemd en waarin wordt vastgesteld dat asielzoekers een aanzienlijk risico lopen om slachtoffer te worden van "ill treatment";

verzoekt de regering, het overdragen van asielzoekers aan Griekenland voorlopig op te schorten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Velzen en Azough. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 1288 (19637).



Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Voorzitter. Als het kabinet een motie niet wil uitvoeren, is het altijd goed om die motie nog een keer in te dienen en het dictum aan te scherpen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in het gewijzigde gezinsherenigingsbeleid voor ouderen het gezin van een van de kinderen garant moet staan voor de kosten van verblijf van de ouder;

overwegende dat na het verstrijken van de duur van zijn afhankelijke verblijfsvergunning (i.c. drie jaar) de ouder aanspraak kan maken op een verblijfsvergunning voor voortgezet verblijf en daarmee in aanmerking kan komen voor een bijstandsuitkering;

verzoekt de regering, de regelgeving zodanig aan te passen dat in het ouderenbeleid de garantstelling door kinderen geldt voor de volledige periode van verblijf van de ouder;

verzoekt de regering, de concrete invulling van deze motie op 1 september gereed te hebben en aan de Kamer voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Verdonk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 1289 (19637).

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): De staatssecretaris bracht ons tijdens het debat in verwarring. Vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de staatssecretaris van Justitie tijdens het algemeen overleg van 2 juli over vreemdelingenbeleid de suggestie heeft gewekt dat criminele vreemdelingen een financiële vergoeding krijgen bij (vrijwillig) vertrek;

verzoekt de regering, geen enkele criminele vreemdeling een financiële vergoeding te verstrekken bij (vrijwillig) vertrek uit Nederland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Verdonk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 1290 (19637).



Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de veiligheidssituatie van Tamils in Sri Lanka volgens berichten van de UNHCR, Amnesty International en Human Rights Watch reden is tot ernstige zorg en dat het Tamils aan een binnenlands vestigingsalternatief in Sri Lanka ontbreekt;

overwegende dat het in het verschiep gestelde algemene ambtsbericht over Sri Lanka op zich laat wachten omdat er nog onvoldoende informatie voorhanden is om de bevindingen van de UNHCR te staven;

overwegende dat er alle reden is om bij de beoordeling van individuele asielverzoeken niet alleen rekening te houden met het rapport van de UNHCR, maar te voorzien in specifieke bescherming voor deze groep asielzoekers om een zorgvuldige individuele afweging te garanderen;

verzoekt de regering, te voorzien in specifieke criteria voor een extra zorgvuldige toets van asielverzoeken van Tamils uit Sri Lanka, de Kamer daarover te berichten en tot die tijd af te zien van onomkeerbare beslissingen ten aanzien van deze groep asielzoekers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Azough en Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 1291 (19637).

□

Staatssecretaris **Albayrak**: Voorzitter. Ik begin met de motie van mevrouw Van Velzen. Zij heeft zich verbaasd over het feit dat ik het CPT-rapport niet kende. Dat is een rapport dat niet heel relevant is voor het debat dat wij vandaag hebben gevoerd. Het is een vervolg op eerdere rapporten van het CPT die wel bekend zijn. Ook dit rapport zal, voorzien van een reactie, ongetwijfeld op een later moment met de Kamer worden besproken. Het gaat over grensmanagement en niet over asiel als zodanig. Mevrouw Van Velzen baseert daar haar motie op en zegt dat ik de uitzetting naar Griekenland – een van de EU-lidstaten – van asielzoekers voor wie de verantwoordelijkheid bij Griekenland ligt, moet opschorten. Ik heb gezegd dat ik dat op dit moment een voor Nederland onverantwoorde stap zou vinden, maar dat wij desalniettemin alle redenen hebben om Griekenland nauwgezet te volgen. Dat is precies wat wij doen. De aanneming van deze motie moet ik ontraden.

Dan kom ik nu op de motie van mevrouw Verdonk over het ouderenbeleid. De eerste motie was van de heer Van de Camp. Mevrouw Van Toorenburg heeft mij verzocht om deze motie en mijn reactie daarop verder te betrekken bij de integrale visie op het huwelijksmigratiebeleid. Ik heb haar toegezegd dat ik dit na de zomer aan de Kamer zal doen toekomen. Deze motie van mevrouw Verdonk is overbodig en ik ontraad de aanneming ervan.

De **voorzitter**: Mevrouw Verdonk, trekt u de motie dan in?

Mevrouw **Verdonk** (Verdonk): Neen, want de uitlating van mevrouw Van Toorenburg was een heel andere. Vandaar mijn motie. Dit zeg ik even ter toelichting.

De **voorzitter**: U handhaaft dus de motie, prima. De staatssecretaris vervolgt haar betoog.

Staatssecretaris **Albayrak**: De tweede motie van mevrouw Verdonk gaat over criminele vreemdelingen. Zij verzoekt de regering, uit te sluiten dat criminele vreemdelingen financiële steun meekrijgen op het moment dat zij worden uitgezet. Criminele illegale vreemdelingen bezorgen de samenleving veel overlast. Wij hebben daar heel hardnekkige voorbeelden van. Het is erg lastig om hen uit te zetten. Vaak komt dat doordat de nationaliteit en de identiteit niet bekend zijn. Maar het lukt wel, en het lukt steeds beter. Wij gaan ermee door. Elk middel dat wij kunnen gebruiken en dat doorslaggevend is in het realiseren van de terugkeer zullen wij incidenteel moeten inzetten. Ik sluit dus niet uit dat als het betalen van een financiële bijdrage in bijvoorbeeld de reiskosten in het land van herkomst de doorslag geeft, het belang van Nederland vergt dat wij dit doen. Soms gaat het om een paar honderd euro's. Als daarmee iemand weggaat, doen wij dat. Wat wij niet doen, is de gelden van de ontwikkelingssamenwerking, van de REAN-regeling en de HRT-regeling inzetten, die wij normaal gesproken inzetten voor de vrijwillige terugkeer van uitgeprocedeerde asielzoekers. Ook de aanneming van deze motie moet ik ontraden.

Mevrouw Azough verzoekt de regering in haar motie om inzake Sri Lanka geen onomkeerbare stappen te zetten. Wij hebben al eerder gesproken over Sri Lanka. Er is reden tot zorg, maar gelukkig steeds minder. Wij zijn in

afwachting van een ambtsbericht dat zeer binnenkort, nog deze maand, komt. Daarin wordt rekening gehouden met de nieuw ontstane situatie, nadat halverwege mei de gewelddadigheden in Sri Lanka zijn gestaakt. Er is een nieuwe situatie en wij wachten op rapporten van internationale organisaties en op het ambtsbericht. Vervolgens zal ik mijn oordeel geven over de veiligheid van het land en over de vraag of er een binnenlands vestigingsalternatief in Sri Lanka is voor Tamils. Tot die tijd houd ik mijn huidige beleid staande. Als het tegendeel niet bewezen is, ga ik ervan uit dat ik ermee kan doorgaan. Ook van deze motie moet ik daarom de aanneming ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor het geven van haar oordeel over de moties.

Over de ingediende moties zal vanavond bij de eindstemming worden gestemd.

De vergadering wordt van 23.05 uur tot 23.55 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ik verzoek u allen om zo rustig mogelijk te zijn, dan gaan de stemmingen het vlotst.

Ik stel voor, hedenavond ook te stemmen over de volgende aangehouden moties: de motie-Van der Burg (27562, nr. 30), de motie-Neppéus/Van Heugten (31924-XI, nr. 9), de motie-Sap (31371, nr. 175), de motie-Jasper van Dijk (31924-VIII, nr. 9), en de motie-Leijten (31913, nr. 2).

Voorts – ik kijk naar de fractie van D66 – ontbreekt er een motie op de stemmingslijst bij punt 78. Dat is heel erg. Het betreft de motie-Koşer Kaya/Blok over het verfijnen van de regeling voor deeltijdbanen, 31371, nr. 233. Het goede nieuws is dat wij die motie weer op de lijst zetten.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Tang** (PvdA): Voorzitter. Er is een Kamermeerderheid voor een visitatiecommissie bij De Nederlandsche Bank, maar de heer Wellink heeft verzocht om een gesprek met de Tweede Kamer. Wij verzoeken dus om de stemmingen bij 12 uit te stellen tot na dat gesprek.

De **voorzitter**: De stemming over de motie-Tang c.s. (31371, nr. 224) zal worden uitgesteld tot na dat gesprek. Dat scheelt één stemming. Dat zet geen zoden aan de dijk, mijnheer Tang!

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij de behandeling van **het jaarverslag van het ministerie van Financiën over het jaar 2008**, te weten:

- de motie-Tang c.s. over niet opwerpen van belemmeringen voor gesprekken van de Tweede Kamer met de president van DNB (31924-IXB, nr. 11);
- de motie-Weekers over implementatie van het Kader financieel beheer rijkssubsidies (31924-IXB, nr. 12).