

Van Middelkoop

gen bij de laatstgehouden verkiezingen in verband met het actief kiesrecht in Uruzgan. De heer Pechtold spreekt mij aan op mijn werkgeverschap. Dat moet hij niet doen. Ik ga niet over het kiesrecht. Ik constateer dat de heer Pechtold in het dictum aan de regering, in het bijzonder aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, vraagt om niet alleen voor militairen, maar ook voor andere groepen die tijdens verkiezingen in het buitenland wonen, een bijzondere voorziening te treffen. Ik heb daarover als minister van Defensie geen mening. Dat lijkt mij niet gepast. Ik doe dus een stap terug. Gelet op de aard van de materie laat ik het oordeel aan de Kamer, maar de heer Pechtold zal zich realiseren dat ook een van mijn collega's, ik veronderstel de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, daarin een eigen stem zal willen hebben.

De motie van de heer Brinkman is een herhaling van zetten. De heer Brinkman wil wijzer zijn dan de commandant van de Task Force Uruzgan, die nadrukkelijk net als alle commandanten vanaf het begin heeft gevraagd om een mix aan verschillende voertuigen. Dat kan een Bushmaster zijn. Waar ze nodig zijn, zijn ze er ook. Maar hij heeft ook andere voertuigen nodig. De heer Brinkman, en dat geldt ook voor de minister van Defensie, moet niet wijzer willen zijn dan een uitvoerende commandant. Om die reden, namelijk het alleen Bushmasters willen voorschrijven, onraad ik die motie ten sterkste.

□

Minister **Koenders**: Voorzitter. Ik verwelkom de motie van de heren Haverkamp en Boekstijn. Het is inderdaad juist dat de nieuwe Amerikaanse regering een beleidswijziging heeft ingezet, waarvan het belang is dat wordt ingezien dat het simpelweg platbranden van papaverelden niet leidt tot een verbetering van de situatie, integendeel, dat het zelfs de bescherming en veiligheid ook van onze soldaten in gevaar kan brengen. Ik deel met de Kamerleden de zorg die zij hebben over de omvang van de drugsproductie in Afghanistan als geheel, maar in het bijzonder ook in Uruzgan. Dat betekent dat het dictum wat ons betreft zal worden uitgevoerd. Wij zien het als ondersteuning van het beleid. Gouverneur Hamdam heeft inderdaad een nogal verreikend plan ingediend. Hij had daar de middelen niet voor. Het is ook in 2009 niet behaald. Als ik de motie goed lees, is de kern daarvan dat de strategie geïntegreerd moet zijn: alternatieve bestaansmethoden, interdictie en eradicatie, maar niet in isolement. Op basis daarvan zullen wij de motie uitvoeren en zien wij die als een ondersteuning van het beleid, mocht deze motie door de Kamer worden aangenomen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de bewindslieden voor hun commentaar op de moties. De stemming over de moties zal plaatsvinden bij de eindstemming.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 juli 2009 over **luchtkwaliteit**.

De **voorzitter**: Ik heet de minister van VROM van harte welkom.

□

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Ik zal twee moties indienen. Het zal de minister niet helemaal verbazen dat ze allebei over roetfilters gaan.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat halfopen retrofit roetfilters een te laag praktijkrendement kennen waardoor nog veel roet wordt uitgestoten;

voorts overwegende dat de minister in februari 2009 de subsidie voor deze filters voor vrachtwagens heeft stopgezet;

constaterende dat deze subsidieregeling voor personenwagens nog steeds van toepassing is en dat er intussen ruim 38 mln. is uitgegeven aan deze filters;

overwegende dat de overheid geen ondeugdelijke filters moet willen subsidiëren;

verzoekt de regering om per 3 juli 2009 te stoppen met het subsidiëren van halfopen retrofit roetfilters voor personenauto's,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Neppéus. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 91 (31209).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat al in 2007 vragen werden gesteld over het praktijkrendement van halfopen retrofit roetfilters, mede op basis van onderzoek van de TU Delft;

constaterende dat de regering op dat moment en in latere jaren toepassing van halfopen retrofit roetfilters bleef steunen;

constaterende dat hiermee in ieder geval in de loop van enkele jaren in totaal 136 mln. aan subsidiemiddelen is verspeeld;

van mening dat het gewenst is dat de Algemene Rekenkamer het beleid en de beslissingen met betrekking op de halfopen retrofit roetfilters onderzoekt, inclusief de studies waarop beslissingen waren gebaseerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid

Neppérus

Neppérus. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 92 (31209).

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dien de volgende twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het weren van de oudste bestelauto's uit straten waar de luchtkwaliteitsnormen niet gehaald worden, los van de NO₂-concentraties, altijd een positief effect heeft op de concentraties fijnstof;

constaterende dat een Euro 1-bestelauto volgens deze norm twintig keer zoveel fijnstof uitstoot als een Euro 4-bestelauto;

overwegende dat met het weren van dergelijke bestelauto's de gezondheid van burgers gediend is;

verzoekt de minister, niet te wachten tot 2013 met het treffen van een regeling voor milieuzones voor bestelauto's, maar gemeenten die daarvoor kiezen nu al de mogelijkheid daartoe te bieden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Gent. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 93 (31209).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat effecten op de samenstelling van het wagenpark en daarmee de luchtkwaliteit door invoering van gedifferentieerde parkeertarieven na een periode van een jaar met zekerheid vastgesteld kunnen worden;

constaterende dat veel stadsstraten, ook in gemeenten die niet meedoen met de experimenteerregeling voor gedifferentieerde parkeertarieven, de komende jaren nog niet zullen voldoen aan alle normen voor luchtkwaliteit;

constaterende dat de WHO normen voor gezondheid aanraadt die twee keer zo streng zijn als de geldende luchtkwaliteitsnormen;

verzoekt de regering, in de experimenteerwet gedifferentieerd parkeren te regelen dat ook anderen dan de zeven deelnemende gemeenten na 2011 kunnen aanhaken, als dan blijkt dat de maatregel significant positieve effecten heeft op de luchtkwaliteit,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Gent. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 94 (31209).

Minister **Cramer**: Voorzitter. In de eerste motie wordt de regering verzocht om per 3 juli 2009 te stoppen met het subsidiëren van halfopen retrofit roetfilters voor personenauto's. Het aannemen van deze motie wil ik ontraden. Er loopt op dit moment nog onderzoek en er zijn ook geen aanwijzingen dat deze roetfilters minder effectief zijn dan wij hebben ingeschat. In de brief die ik in het najaar stuur, beloof ik ook hierop nog terug te komen als er onderzoeksresultaten zijn. Ik ontraad nu het aannemen van deze motie.

De tweede motie van mevrouw Neppérus betrof een beslissing met betrekking tot de halfopen retrofit roetfilters, waarbij gevraagd werd om de Algemene Rekenkamer daarbij te betrekken. Ik ontraad aanneming van deze motie. Het is gewoon bekend waarmee wij te maken hebben. Wij hebben al een aantal feiten op een rij gezet en ik zie niet in wat de bijdrage kan zijn van een extra onderzoek door de Algemene Rekenkamer. Ik heb gezegd dat wij allen hierover zijn geïnformeerd en dat wij allen, inclusief de leden van de Kamer, deze beslissing hebben genomen. Daarbij heeft u, mevrouw Neppérus, inderdaad vanaf het begin vraagtekens geplaatst.

Met de derde motie verzoekt mevrouw Van Gent mij om niet te wachten tot 2013 met het treffen van een regeling voor milieuzones voor bestelauto's, maar gemeenten die daarvoor kiezen nu al die mogelijkheid te bieden. Hierover hebben wij reeds in het AO van gedachten gewisseld. Er is geen gemeentelijke verantwoordelijkheid. Er is nu ook geen noodzaak om in het kader van het NSL het gevraagde te doen. Bij de evaluatie van het NSL in 2012 bekijken wij of de regeling toch nog nodig is. Als dat gewenst is, kunnen wij dan positief besluiten. Ik ontraad daarom nu aanneming van deze motie.

Dan heeft mevrouw Van Gent een motie ingediend over de invoering van gedifferentieerde parkeertarieven. In principe sta ik sympathiek tegenover deze motie, in die zin dat als het experiment gedifferentieerde parkeertarieven succesvol is, wij invoering ervan zeker zullen overwegen. Wij moeten echter eerst de "lessons learned" in aanmerking nemen. Daarover hebben wij het vanmiddag tijdens het AO uitgebreid gehad. Ik ben absoluut bereid om bij de evaluatie van het NSL in 2012 te bekijken of er de noodzaak is om het instrument gedifferentieerd parkeren meer in te zetten. Als dat nodig mocht zijn, zal ik die mogelijkheid zeker in het kabinet bespreken en ervoor zorgen dat die serieus aandacht krijgt. Als er geen overschrijdingen meer zijn, is een grotere inzet vanuit het NSL ook niet nodig en is het de eigen verantwoordelijkheid van de gemeenten om, als zij dat willen, dit instrument alsnog te gebruiken. Kortom, ik zie deze motie als een motie die past bij het beleid. Echter, als wij de maatregel na 2011 móéten invoeren, zeg ik: nee. Als mevrouw Van Gent zich in mijn interpretatie kan vinden, past de motie bij mijn beleid en laat ik het oordeel erover aan de Kamer.

Cramer

De **voorzitter**: Ik zie aan het knikken van mevrouw Van Gent dat zij de interpretatie van de minister steunt.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor het commentaar op de moties. De stemmingen over de moties zullen plaatsvinden bij de eindstemming.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 juli 2009 over **de bestrijding van georganiseerde misdaad**.

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris welkom. Zij vervangt de minister.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Het is een feest om de staatssecretaris weer te zien. Ik vind het dus niet erg dat zij de minister vervangt. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het bij de bestrijding van de financieel-economische en georganiseerde misdaad ongewenst is dat op regionaal niveau verschillende afspraken worden gemaakt tussen enerzijds de Belastingdienst en anderzijds politie, justitie en bestuur;

spreekt als haar oordeel uit dat moet worden gestreefd naar een eensluidende landelijke afspraak over informatie-uitwisseling en samenwerking tussen enerzijds de Belastingdienst en anderzijds politie, justitie en bestuur,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Teeven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 29 (29911).

Staatssecretaris **Albayrak**: Voorzitter. De heer Teeven vraagt met zijn motie om een eensluidende landelijke afspraak tussen de Belastingdienst en het Openbaar Ministerie. Die intensieve samenwerking is ontzettend hard nodig willen wij echt tegen de georganiseerde misdaad en de financieel-economische criminaliteit kunnen optreden. Die samenwerking vindt ook al plaats. Daarvan is ook de heer Teeven goed op de hoogte. Recent is in het bestuurlijk akkoord de noodzaak van die samenwerking nog eens onderstreept. In datzelfde akkoord zijn de wettelijke kaders aangegeven die deze samenwerking mogelijk maken. Eveneens is afgesproken dat, als er in de praktijk knelpunten zijn, de verantwoordelijke ministers op dat moment op de hoogte worden gesteld, opdat maatregelen kunnen worden genomen. In

aanvulling op dit alles is op initiatief van de Kamer een onderzoek gestart naar de resterende knelpunten. De resultaten daarvan wachten wij af. Het gaat dan met name op de knelpunten op het terrein van de informatievoorziening. Mochten uit dat onderzoek aanbevelingen voortkomen die inhouden dat er maatregelen nodig zijn ter verdere verbetering, dan zullen wij daar zonder meer serieus naar kijken. Dit gezegd hebbend, zie ik geen aanleiding om nu een andere regeling op te stellen. Wij zullen daarover nader spreken. Daarom vind ik dat de motie overbodig is.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar oordeel. Vanavond zal over de motie worden gestemd.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 juli 2009 over **duurzaam inkopen**.

De **voorzitter**: De eerste spreker zou de heer Vendrik van de GroenLinksfractie zijn, maar ik zie hem niet. Ik geef daarom het woord aan mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink. Ik mis de heer Poppe overigens ook. De minister is er wel.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik dien twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het betalingsverkeer van het Rijk sinds mei wordt verzorgd door RBS;

overwegende dat RBS in het Verenigd Koninkrijk sterk wordt bekritiseerd vanwege de negatieve gevolgen op mensenrechten en milieu van door haar gefinancierde bedrijven en projecten;

overwegende dat criteria op het gebied van maatschappelijk verantwoord ondernemen geen rol hebben gespeeld bij de aanbesteding van het nieuwe huisbankierschap;

overwegende dat de overheid wel heeft aangegeven, duurzaamheidscriteria te hanteren bij de inkoop van diverse producten en diensten;

verzoekt de regering, er zorg voor te dragen, het huisbankierschap voortaan aan te besteden met inachtneming van breed gedragen MVO-criteria op onder meer het gebied van mensenrechten, arbeid en milieu en haar relatie met de huidige huisbankier te benutten om die ertoe te bewegen hier meer aandacht aan te besteden,

en gaat over tot de orde van de dag.