

De Krom

Krom. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 61 (31143).

Wij wachten even tot de minister alle moties heeft ontvangen.

Minister **Van der Laan**: Voorzitter. Ik had met name even tijd nodig om het verschil tussen de motie van mevrouw Karabulut en de motie van de heer De Krom te zien, want die verschillen niet veel, als ik het zo mag zeggen. Zij moeten verschillen, want anders zouden zij niet beide zijn ingediend. Of ben ik nu naïef?

De **voorzitter**: Dat soort dingen zeggen wij hier nooit.

Minister **Van der Laan**: Ik opperde het even over mijzelf. Ik meende dat ik geen geweldige parlementaire opmerking maakte. Maar als beide moties hetzelfde zijn ... Ik kan het verschil niet ontdekken. Ik zal ze beide netjes behandelen.

Mijn probleem met deze moties is dat zij de dingen op een hoop gooien. In mijn portefeuille Integratie ontstaan heel veel dilemma's tussen wat wij willen dat gebeurt en waar wij naartoe moeten werken opdat het kan gebeuren. Dat geeft botsingen die vandaag de dag snel worden uitgespeeld in het integratiedebat. Beide moties lijden aan het euvel dat verschillende dingen op een hoop worden gegooid waarvan wordt gezegd dat het niet moet gebeuren. Bij sommige dingen moet je een heel duidelijke grens trekken, zoals ik heb gedaan in het geval van het Theater Zuidplein. In andere gevallen moet je proberen iets pragmatischer te zijn om de principes die wij willen dienen het best te bevorderen. Daarom ontraad ik het aannemen van de motie van mevrouw Karabulut. De vierde motie, van de heer De Krom, ligt daar zo dicht bij dat ik ook het aannemen daarvan ontraad.

De heer Fritsma heeft een motie ingediend over de gescheiden inburgeringscursus. Het zal de heer Fritsma niet zijn ontgaan dat ook ikzelf een einde wil maken aan de gescheiden inburgering. Er heeft een verandering plaatsgevonden in mijn standpunt sinds de begrotingsbehandeling in december. Deze wordt veroorzaakt door de discussie waaraan ik zo-even refereerde. Deze is ondermijnd voor het draagvlak van de inburgering. Ik blijf het een verdedigbare zaak vinden om het onder omstandigheden te doen. Het kan heel duidelijk helpen om de vrijwillige inburgeraars te verleiden om naar de cursus te komen. Daarmee dien je juist deze vrouwen in hun emancipatiestrijd. Maar het lukt niet om dit standpunt in het debat over te houden op een manier dat het draagvlak voor de inburgering niet wordt aangetast. Ik spreek mij uit tegen het aannemen van de motie van de heer Fritsma omdat deze rept van "onmiddellijk". Er is sprake van lopende cursussen. Ik wil met de gemeenten afspraken dat zij per 1 januari aanstaande een einde aan deze praktijk maken.

De **voorzitter**: U ontraadt dus het aannemen van de motie van de heer Fritsma?

Minister **Van der Laan**: Dat is juist. Het moet geen ingreep à la minute vanuit Den Haag zijn. Wij moeten er

rustig met de betreffende gemeenten over kunnen praten.

De laatste motie van de heer Fritsma vraagt om onmiddellijk de loketten in de Utrechtse moskee te sluiten. Ik heb daar drie argumenten tegen. Het eerste is dat dit niets te maken heeft met seksegelijkheid. Dat heb ik zelf vastgesteld door te gaan kijken. Ik heb gezien dat de gemeenschappelijke wachtkamer de keuze biedt tussen een mijnheer en een mevrouw. De keuze voor de mensen die er komen is volstrekt vrij. Ik heb gezien dat het een tijdelijk experiment is van de gemeenten. Binnenkort wordt geëvalueerd of dat doorgaat. Ik heb vandaag contact gehad met de burgemeester van Utrecht en hem in kennis gesteld van het gevoel van de Kamer zoals dat twee weken geleden in het AO bleek. Ik heb hem gevraagd dat gevoel te betrekken bij de evaluatie die hij aan het eind van deze zomer zal houden. Hij heeft mij toegezegd dat te zullen doen. Dan komt dat dus door en kan de gemeente Utrecht binnen het staatsrecht haar eigen ding doen. Ik ontraad dus aanneming van die motie. Anders zouden wij immers te ver en te hard ingrijpen.

De **voorzitter**: En tot slot het oordeel over de motie van de heer De Krom.

Minister **Van der Laan**: Die had ik al meteen aan het begin behandeld.

De **voorzitter**: Dat is mij dan weer ontgaan.

Ik dank de minister voor zijn oordeel over de moties. Stemming over de moties vindt plaats bij de eindstemming.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn oordeel over de moties. Stemming over de moties vindt plaats bij de eindstemming.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 1 juli 2009 over **Afghanistan**.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik wacht even rustig tot de minister zit. Als hij gisteren iets minder stijf was geweest, dan hadden wij dit VAO natuurlijk niet nodig gehad. Nietwaar, minister?

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de procedures om gebruik te maken van het stemrecht voor landgenoten die zich buiten de landsgrenzen bevinden ten tijde van verkiezingen, in sommige gevallen complex zijn;

constaterende dat het uitoefenen van het stemrecht van belang is voor het functioneren van de democratie en daarom ook stevig verankerd is in de rechtspositie van

Pechtold

bijvoorbeeld werknemers van het ministerie van Defensie;

overwegende dat goed werkgeverschap, van de zijde van de overheid, met zich meebrengt dat militairen in het buitenland uitdrukkelijk in staat worden gesteld, hun stem uit te brengen bij verkiezingen;

overwegende dat de oplossing mogelijk gevonden zou kunnen worden in het creëren van "stembus stemmen" op ambassades van het Koninkrijk en andere via KB aan te wijzen plaatsen, waaronder militaire bases, zoals Kamp Holland;

verzoekt de regering, voor de begrotingsbehandeling van Binnenlandse Zaken en van Defensie met voorstellen naar de Kamer te komen om stemmen vanuit het buitenland eenvoudiger te maken voor bovengenoemde groepen personen, waaronder militairen in het buitenland, waarbij eerder genoemd voorstel is meegenomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Pechtold en Haverkamp. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 347 (27925).

De heer **Haverkamp** (CDA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de teelt van en de handel in drugs, waarmee terroristische activiteiten worden gefinancierd en hetgeen leidt tot corruptie in het bestuur, ondermijnd is voor de door de Afghanen gewenste opbouw van hun land;

constaterende dat een ambitieus en veelomvattend provinciaal eradicatieplan is opgesteld met onder andere als doel het eradiceren van 2600 hectare papavervelden, waarvan slechts 70 ha in 2009 is behaald;

overwegende dat Nederland voorstander is van een brede strategie van drugsbestrijding en aanpak van drugshandelaren en het tegelijkertijd inzetten op het creëren van alternatieve (agrarische) inkomstenbronnen en dat deze strategie navolging heeft gevonden van onder andere de Verenigde Staten;

verzoekt de regering, in overleg te treden met de Afghaanse autoriteiten om te komen tot concrete maatregelen die zullen leiden tot de realisatie van plannen, op basis van de in de overwegingen genoemde strategie en de Kamer in de volgende voortgangsbrief te informeren over de stappen die zij heeft gezet om de Afghaanse autoriteiten hierbij te assisteren en, indien de afgesproken doelen niet worden gehaald, in de rappor-

tage aan te geven welke oorzaken hieraan ten grondslag liggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Haverkamp en Boekestijn. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 348 (27925).

Dan wachten wij even tot de bewindslieden alle moties hebben. Ik zie dat de heer Brinkman naar het spreekgestoelte komt, maar hij staat niet op mijn lijstje. Maar goed, hij mag snel zijn motie indienen. Excuus aan de minister.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de veiligheidssituatie in Afghanistan in het algemeen en in Uruzgan in het bijzonder, buitengewoon onder druk staat;

constaterende dat de Nederlandse militairen in Uruzgan dagelijks onder dreiging van de groeiende Taliban en van berrmbommen hun werk moeten doen;

overwegende dat het belang van het gebruik van gepantserde voertuigen door de regering in redelijkheid wordt afgewogen aan het belang van contact met de omgeving en burgers;

constaterende dat, alles overziende, de veiligheidssituatie in Uruzgan dermate onder druk staat dat in redelijkheid meer nadruk moet worden gelegd bij de veiligheid van de Nederlandse militair;

verzoekt de regering, er zorg voor te dragen dat militairen in Uruzgan enkel patrouilleren met een deugdelijk gepantserd voertuig, zoals de Bushmaster;

verzoekt de regering tevens, politiek de beslissing te nemen deze in Uruzgan in te zetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 349 (27925).

Minister **Van Middelkoop**: Voorzitter. Ik begin met de motie van de heer Pechtold en de heer Haverkamp. Ik kan de heer Pechtold mededelen dat mij geen klachten hebben bereikt. Ik heb navraag gedaan naar tekortkomin-

Van Middelkoop

gen bij de laatstgehouden verkiezingen in verband met het actief kiesrecht in Uruzgan. De heer Pechtold spreekt mij aan op mijn werkgeverschap. Dat moet hij niet doen. Ik ga niet over het kiesrecht. Ik constateer dat de heer Pechtold in het dictum aan de regering, in het bijzonder aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, vraagt om niet alleen voor militairen, maar ook voor andere groepen die tijdens verkiezingen in het buitenland wonen, een bijzondere voorziening te treffen. Ik heb daarover als minister van Defensie geen mening. Dat lijkt mij niet gepast. Ik doe dus een stap terug. Gelet op de aard van de materie laat ik het oordeel aan de Kamer, maar de heer Pechtold zal zich realiseren dat ook een van mijn collega's, ik veronderstel de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, daarin een eigen stem zal willen hebben.

De motie van de heer Brinkman is een herhaling van zetten. De heer Brinkman wil wijzer zijn dan de commandant van de Task Force Uruzgan, die nadrukkelijk net als alle commandanten vanaf het begin heeft gevraagd om een mix aan verschillende voertuigen. Dat kan een Bushmaster zijn. Waar ze nodig zijn, zijn ze er ook. Maar hij heeft ook andere voertuigen nodig. De heer Brinkman, en dat geldt ook voor de minister van Defensie, moet niet wijzer willen zijn dan een uitvoerende commandant. Om die reden, namelijk het alleen Bushmasters willen voorschrijven, onraad ik die motie ten sterkste.

□

Minister **Koenders**: Voorzitter. Ik verwelkom de motie van de heren Haverkamp en Boekstijn. Het is inderdaad juist dat de nieuwe Amerikaanse regering een beleidswijziging heeft ingezet, waarvan het belang is dat wordt ingezien dat het simpelweg platbranden van papaverelden niet leidt tot een verbetering van de situatie, integendeel, dat het zelfs de bescherming en veiligheid ook van onze soldaten in gevaar kan brengen. Ik deel met de Kamerleden de zorg die zij hebben over de omvang van de drugsproductie in Afghanistan als geheel, maar in het bijzonder ook in Uruzgan. Dat betekent dat het dictum wat ons betreft zal worden uitgevoerd. Wij zien het als ondersteuning van het beleid. Gouverneur Hamdam heeft inderdaad een nogal verreikend plan ingediend. Hij had daar de middelen niet voor. Het is ook in 2009 niet behaald. Als ik de motie goed lees, is de kern daarvan dat de strategie geïntegreerd moet zijn: alternatieve bestaansmethoden, interdictie en eradicatie, maar niet in isolement. Op basis daarvan zullen wij de motie uitvoeren en zien wij die als een ondersteuning van het beleid, mocht deze motie door de Kamer worden aangenomen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de bewindslieden voor hun commentaar op de moties. De stemming over de moties zal plaatsvinden bij de eindstemming.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 juli 2009 over **luchtkwaliteit**.

De **voorzitter**: Ik heet de minister van VROM van harte welkom.

□

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Ik zal twee moties indienen. Het zal de minister niet helemaal verbazen dat ze allebei over roetfilters gaan.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat halfopen retrofit roetfilters een te laag praktijkrendement kennen waardoor nog veel roet wordt uitgestoten;

voorts overwegende dat de minister in februari 2009 de subsidie voor deze filters voor vrachtwagens heeft stopgezet;

constaterende dat deze subsidieregeling voor personenwagens nog steeds van toepassing is en dat er intussen ruim 38 mln. is uitgegeven aan deze filters;

overwegende dat de overheid geen ondeugdelijke filters moet willen subsidiëren;

verzoekt de regering om per 3 juli 2009 te stoppen met het subsidiëren van halfopen retrofit roetfilters voor personenauto's,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Neppéus. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 91 (31209).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat al in 2007 vragen werden gesteld over het praktijkrendement van halfopen retrofit roetfilters, mede op basis van onderzoek van de TU Delft;

constaterende dat de regering op dat moment en in latere jaren toepassing van halfopen retrofit roetfilters bleef steunen;

constaterende dat hiermee in ieder geval in de loop van enkele jaren in totaal 136 mln. aan subsidiemiddelen is verspeeld;

van mening dat het gewenst is dat de Algemene Rekenkamer het beleid en de beslissingen met betrekking op de halfopen retrofit roetfilters onderzoekt, inclusief de studies waarop beslissingen waren gebaseerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid