

Huizinga-Heringa

fraude volledig voor de bedrijven is en niet voor de reiziger. Aanneming van deze motie wil ik ontraden.

Met zijn derde motie verzoekt de heer Roemer de regering om er zeer streng op toe te zien dat de invoering van de OV-chipkaart niet wordt gebruikt om de prijzen van de vervoersbewijzen te verhogen. De prijzen van de vervoersbewijzen worden nu nog door mij vastgesteld. Ik stel dus de prijs van de strippenkaart vast. Op het vaststellen van die tarieven heeft de OV-chipkaart geen invloed.

De heer Roemer verzoekt met zijn vierde motie de regering om geen toestemming te geven om het NVB in de Amsterdamse metro of in andere vervoersregio's uit te zetten en in ieder geval te wachten totdat er een representatieve evaluatie van de situatie in Rotterdam over langere periode is afgerond, waarbij ook de reizigersacceptatie is onderzocht. Er is een evaluatie van de invoering van de ov-chip in Rotterdam uitgevoerd. De leereffecten zijn in aanmerking genomen. Alle leereffecten worden betrokken bij de invoering van de ov-chip in Amsterdam. Ook aanneming van deze motie wil ik ontraden.

Voorzitter. Hiermee ben ik aan het eind van de beantwoording. In navolging van mevrouw Verburg wil ik de Kamer na afloop van deze avond een prettig reces wensen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar antwoorden. De stemmingen over de moties vinden plaats bij de eindstemming.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 juni 2009 over **nanotechnologie**.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Ik wil drie moties indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de SER-commissie in haar advies "Veilig omgaan met nanodeeltjes op de werkplek" stelt dat de overheid een rol heeft te vervullen om waar mogelijk de ontwikkeling van gezondheidskundig verantwoorde grenswaarden te bevorderen en een rol heeft in het laten onderzoeken of referentiewaarden voor nanodeeltjes tot de tijd dat er wel grenswaarden wetenschappelijk zijn vastgesteld als een voor de praktijk bruikbaar hulpmiddel kunnen worden ingezet;

constaterende dat de SER-commissie denkt aan inschakeling van de Gezondheidsraad, die een rol kan vervullen in de beoordeling van gezondheidsrisico's en het vaststellen van grenswaarden voor blootstelling aan nanodeeltjes op de werkplek;

van mening dat nanomaterialen bij kunnen dragen aan oplossingen voor velerlei vraagstukken van uiteenlopende aard maar dat mogelijke onzekerheid bij bedrijven, werknemers en consumenten omtrent gevolgen van het in aanraking komen met dan wel het vrijkomen van de deeltjes in het milieu kan zorgen voor maatschappelijke onrust;

derhalve van mening dat goede regelgeving een allereerste vereiste is;

verzoekt de regering, de Gezondheidsraad voor de tien meest toegepaste nanodeeltjes voor kerst 2009 grenswaarden vast te laten stellen en voor de overige stoffen referentiewaarden op te stellen tot er wel grenswaarden zijn vastgesteld,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Gesthuizen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 81 (29338).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de SER-commissie het voor nadere invulling van het voorzorgbeginsel van belang acht, in te zetten op het ontwikkelen van goede praktijken als hulpmiddel voor het bedrijfsleven en voor het identificeren van maatregelen om blootstelling te voorkomen;

constaterende dat de SER-commissie adviseert, de inspanning van de werkgever erop gericht te laten zijn, blootstelling aan nanodeeltjes te voorkomen en – in gevallen waarin blootstelling onvermijdbaar is – de blootstelling qua duur en omvang zo beperkt mogelijk te houden;

overwegende dat daarvoor inzicht nodig is in de blootstelling aan nanodeeltjes op de werkplek;

overwegende dat werknemers recht hebben op een veilige werkplek;

van mening dat nanomaterialen bij kunnen dragen aan oplossingen voor velerlei vraagstukken van uiteenlopende aard maar dat mogelijke onzekerheid bij bedrijven, werknemers en consumenten omtrent gevolgen van het in aanraking komen met dan wel het vrijkomen van de deeltjes in het milieu kan zorgen voor maatschappelijke onrust;

derhalve van mening dat goede regelgeving een allereerste vereiste is;

verzoekt de regering, naar voorstel van de SER-commissie werkgevers te verplichten een blootstellingsregistratie bij te houden voor alle typen nanodeeltjes waaronder ook de niet-oplosbare synthetische deeltjes waaraan op de werkplek blootstelling mogelijk is,

Van Gesthuizen

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Gesthuizen en Besselink. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 82 (29338).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de SER-commissie ervoor pleit dat kennis en informatie die beschikbaar is over nanodeeltjes in de Veiligheidsinformatiebladen (VIB's) wordt opgenomen en dat zij er voorts voor pleit dat, wanneer over bepaalde nanodeeltjes juist geen kennis beschikbaar is, dit expliciet in de VIB's wordt vermeld;

overwegende dat dergelijke informatie over nanodeeltjes eraan bijdraagt dat werkgevers en werknemers adequate informatie krijgen over de maatregelen die nodig zijn ter beheersing van mogelijke risico's;

van mening dat nanomaterialen bij kunnen dragen aan oplossingen voor velerlei vraagstukken van uiteenlopende aard maar dat mogelijke onzekerheid bij bedrijven, werknemers en consumenten omtrent gevolgen van het in aanraking komen met dan wel het vrijkomen van de deeltjes in het milieu kan zorgen voor maatschappelijke onrust;

derhalve van mening dat goede regelgeving een allereerste vereiste is;

verzoekt de regering, importeurs en producenten te verplichten de kennis en informatie die beschikbaar is over nanodeeltjes op te nemen in de Veiligheidsinformatiebladen en wanneer kennis en informatie over nanodeeltjes ontbreekt ook dit in de VIB's te vermelden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Gesthuizen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 83 (29338).



Mevrouw **Besselink** (PvdA): Voorzitter. Ik dien de volgende twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering heeft aangegeven dat zij onderzoek naar de effecten en risico's van nanodeeltjes noodzakelijk vindt en dat onderzoeksresultaten circa 2012 verwacht kunnen worden;

overwegende dat de ontwikkeling van en onderzoek naar nanotechnologie economisch en wetenschappelijk grote kansen met zich meebrengt voor de Nederlandse kenniseconomie;

van mening dat de ontwikkelingen en kansen rond nanotechnologie pas vol tot ontplooiing komen wanneer ook de mogelijke effecten en risico's rond nanodeeltjes scherp en zorgvuldig in beeld zijn gebracht;

van mening dat de huidige tijdlijn waarin onderzoeksresultaten verwacht kunnen worden te lang is, gelet op zorgen over risico's en de economische en wetenschappelijke ontwikkelingen;

overwegende dat Nederland ook in het risico-onderzoek een belangrijke internationale voorlopersrol kan spelen;

verzoekt de regering om met meer snelheid en urgentie aan de geplande risicoanalyses rond de nanodeeltjes te werken;

verzoekt de regering voorts om de producenten van producten met nanodeeltjes een eerste (openbare) risicoanalyse op te dragen zodat begin 2010 de eerste onderzoeken op mogelijke risico's zijn gestart,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Besselink en Gesthuizen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 84 (29338).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de SER-commissie een meldingsplicht van bedrijven die producten importeren of met nanodeeltjes werken aan hun afnemers van belang acht, opdat bedrijven in de keten weten of in producten die zij ontvangen nanodeeltjes zijn verwerkt;

overwegende dat de ontwikkeling van en onderzoek naar nanotechnologie economisch en wetenschappelijk grote kansen met zich meebrengt voor de Nederlandse kenniseconomie;

van mening dat de ontwikkelingen en kansen rond nanotechnologie pas vol tot ontplooiing komen wanneer ook de mogelijke effecten en risico's rond nanodeeltjes scherp en zorgvuldig in beeld zijn gebracht;

van mening dat zowel werknemers als consumenten recht hebben op informatie over de aanwezigheid van nanodeeltjes in de door hun bewerkte of aangeschafte producten;

verzoekt de regering om op korte termijn te reguleren dat er een meldingsplicht komt voor het gebruik van nanodeeltjes in producten en dat er een centraal onafhankelijk instituut is waar een overzicht kan worden

Besselink

verkregen van in de markt aanwezige nanohoudende producten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Besselink en Gesthuizen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 85 (29338).

Wij wachten even tot de bewindslieden beschikken over de teksten van de moties. Ik verzoek de bewindslieden, uiterst beknopt te antwoorden op de moties.

Minister **Cramer**: Voorzitter. Ik wil op twee moties reageren. De eerste is die van mevrouw Besselink en mevrouw Gesthuizen waarin de regering wordt verzocht om de producenten van producten met nanodeeltjes een eerste risicoanalyse op te dragen enzovoort. Een risicoanalyse opdragen kan eigenlijk niet. Buiten REACH kunnen we niets opdragen. We kunnen wel via REACH iets regelen, maar dat is dan op vrijwillige basis. Om te zorgen dat we binnen drie jaar de risicobeoordeling binnen REACH hebben verankerd, hebben wij wel een aantal maatregelen in gang gezet, namelijk het stappenplan dat uit drie onderdelen bestaat, waarover ik in het AO gesproken heb: eerst vingeroefeningen, dan een screeningsmodel ontwikkelen en dan verankeren in de risicobeoordelingmethodiek. Dat kunnen we wel doen, maar wij kunnen geen risicoanalyse opdragen. Daarom moet ik deze motie ontraden. Deze voegt niets toe aan het tempo en de doelstellingen die ik nu heb.

De tweede motie van mevrouw Besselink en mevrouw Gesthuizen vraagt op korte termijn te reguleren dat er een meldingsplicht komt voor nanodeeltjes in producten. Wij kunnen dat op nationaal niveau niet op korte termijn reguleren. Dat moet in EU-verband. Dit heeft te maken met het feit dat wij rekening moeten houden met WTO-regels. Als wij producten bij de grens weren, krijgen wij een probleem. Wel is het mogelijk om in de geest van deze motie actief bezig te zijn in EU-verband. Wij doen dat bijvoorbeeld bij cosmetica. Ik heb dus veel sympathie voor het idee achter de motie, maar zoals die is geformuleerd, "op korte termijn reguleren", kan ik de motie niet uitvoeren. Dat hebben we in het AO besproken. Ik moet het in EU-verband doen, maar ik ben wel samen met de collega's in Nederland bezig om zaken nu al in gang te zetten, zodat wij alles zo snel mogelijk kunnen regelen.

Minister **Donner**: Voorzitter. Mevrouw Gesthuizen heeft drie moties ingediend. De eerste is niet geheel duidelijk. Daarin staat: verzoekt de regering, de Gezondheidsraad...grenswaarden vast te stellen. Ik weet niet wie wat verzoekt en wie wat moet vaststellen. De tekst is onvolledig. Daarom weet ik niet wat ik moet doen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Het staat er heel duidelijk: verzoekt de regering, de Gezondheidsraad ... vast te laten stellen. Wat ertussen staat, is wat er wordt gevraagd.

Minister **Donner**: De versie die ik heb, heeft "vast te

laten stellen" helemaal aan het eind staan. De Gezondheidsraad stelt niets vast. Bovendien, ik heb de Gezondheidsraad een- en andermaal verzocht in hoeverre men sneller kan dan men heeft aangegeven. Deze motie verzoekt de regering om de Gezondheidsraad iets te laten doen wat deze niet doet, niet kan doen en waarvan deze al een- en andermaal heeft gezegd daar de kennis niet voor te hebben.

Als het de indiener van de motie tevreden stelt, ben ik bereid om, voor zover daarover kennis is, Het Expertise Centrum te vragen voor de stof de referentiewaarde vast te laten stellen, eventueel in een pilot samen met sociale partners. Dit is iets anders dan grenswaarden, want dit is een systeem dat wij in de wet niet kennen. Dan zouden wij de wet moeten wijzigen en dan wordt dat gedaan op basis van onvolledige kennis. Als mevrouw Gesthuizen bedoelt wat ook in het SER-advies staat, namelijk te bekijken of je referentiewaarden kunt vaststellen, dan zal ik de desbetreffende instanties verzoeken dat te doen. Ik kan de Gezondheidsraad niet verzoeken iets te doen, terwijl deze zegt dat niet te kunnen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Wellicht helpt het de minister als steun in de rug als ik mijn motie wijzig en de regering verzoek om Het Expertise Centrum de grenswaarden voor de tien meest toegepaste nanodeeltjes vast te laten stellen.

Minister **Donner**: "Grenswaarde" is een wettelijk begrip dat berust op een advies van de Gezondheidsraad. Als het erom gaat om op basis van de kennis die er is een document te laten opstellen, een handleiding, voor referentiewaarden waar men wat mee kan doen, dan kan ik ermee werken en ben ik bereid dat te doen. Anders vraagt mevrouw Gesthuizen mij iets wat ik niet kan.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Dan wijzig ik mijn motie.

Minister **Donner**: De tweede motie verzoekt de regering, naar voorstel van de SER-commissie, werkgevers te verplichten een blootstellingsregistratie bij te houden voor alle typen nanodeeltjes. Ik stel in de eerste plaats vast dat op de werkplek de RI&E geldt uit de Arbowet. Daarin moet worden vastgesteld of er risico's zijn met betrekking tot de nanodeeltjes.

In het algemeen zal ik de Gezondheidsraad vragen om een advies waaraan een registratie zal moeten voldoen om bruikbaar te zijn. Vervolgens wil ik dat agenderen in Europa. Hopelijk doe ik dat met steun van de sociale partners. Het op dit moment indienen van een registratie, waarbij wij niet weten welke risico's geregistreerd moeten worden, houdt in dat wij gaan registreren om te registreren en niet omdat wij weten wat de risico's zijn. Dat is niet zinvol, dus in die zin moet ik deze motie ontraden.

Dan kom ik op de motie waarin de regering wordt verzocht, importeurs en producenten te verplichten de kennis en informatie die beschikbaar is, in de veiligheidsinformatiebladen op te nemen. Dat is iets wat samenhangt met het REACH-systeem. Ik constateer dat er al vrijwillige afspraken zijn gemaakt door het bedrijfsleven om informatie op te nemen in de veiligheidsinformatiebladen. Het verplichten is onder andere het gevolg van het REACH-systeem. De minister van VROM heeft hierover net geantwoord, dus ik moet de motie in deze vorm ontraden.

Donner

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Volgens mij begrijpt de minister de motie over de blootstellingsregistratie verkeerd. Het doel van de motie is inderdaad het bijhouden van een blootstellingsregistratie, opdat er in de toekomst gegevens beschikbaar zijn waarop mogelijke problemen of calamiteiten te herleiden zijn. Dat is iets waar het bedrijfsleven zelf om vraagt.

Minister **Donner**: Als het bedrijfsleven er zelf om vraagt, kunnen zij het zelf doen. We moeten eerst weten welke risico's we registreren, anders wordt het registreren om het registreren.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de ministers voor hun antwoorden. De stemmingen over de moties vinden plaats bij de eindstemming.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 juni 2009 over de **samenwerkingsafspraken politie**.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Brinkman niet, maar de heer Çörüz wel. Dan geef ik het woord aan de heer Çörüz.

De heer **Çörüz** (CDA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in de plannen voor het nieuwe politiebestedel de positie van de voorzitter van de raad van korpschefs onvoldoende gewicht heeft;

overwegende dat het van groot belang is dat de professionaliteit van de politie goed tot haar recht komt, niet alleen ten aanzien van beheerstaken maar ook wat betreft veiligheid (sturing op taakuitvoering);

verzoekt de regering om met voorstellen te komen om de positie van de voorzitter van de raad van korpschefs in het nieuwe politiebestedel te versterken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Çörüz, Griffith, Van der Staaij en Anker. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 134 (29628).

Mijnheer Brinkman, u bent er. We zijn van de klok.

De heer **Brinkman** (PVV): Ik zag het, maar dan drie

kwartier te laat. Vanwege het kerstregime heb ik een lekker lange motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het korps Amsterdam-Amstelland voornemens is een project op te zetten, waarbij voor bijna 2,8 mln. (incl. btw), tien hoogopgeleide allochtonen, in twee jaar tijd, worden opleid voor een leidinggevende functie binnen het tactische veld van deze regio;

constaterende dat deze studenten tijdens deze tweejarige studie een salaris ontvangen, bijna vergelijkbaar met een schaal 10 op zijn maximumtrede en daarmee ook vergelijkbaar met schaal 11 aan het begin van zijn trede, en dat deze betaling binnen de politie gekoppeld is aan de rang van hoofdinspecteur en dat derhalve bij definitieve instroom van deze student na zijn studie, hij minimaal als hoofdinspecteur zou moeten instromen;

overwegende dat een autochtone student met een vergelijkbaar opleidingsniveau, meer dan zeven jaar langer moet worden opgeleid en moet werken om uiteindelijk ook de rang van hoofdinspecteur te verkrijgen en dat deze autochtone student tijdens zijn studie een salaris ontvangt dat netto meer dan € 1000 minder oplevert dan dat van zijn allochtone medestudent;

overwegende dat door dit project de allochtone student een korter opleidingstraject krijgt, veel hoger wordt betaald tijdens de studie en ook nog eens in een veel hogere rang en salarisschaal instroomt na zijn verkorte opleiding, en de autochtone student dermate financieel wordt achtergesteld in vergelijking met de allochtone student dat hier mogelijk sprake kan zijn van discriminatie van de autochtone student;

verzoekt de regering, uit te spreken dat dergelijke projecten niet de goedkeuring van de regering kunnen hebben en dat het niet binnen het diversiteitsbeleid past om allochtonen financieel voordeel te verschaffen bij gelijke omstandigheden in vergelijking met autochtone studenten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Brinkman. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 135 (29628).

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ik heb vijf moties, maar die zijn voor de hele dag. Dit is de vijfde.

Motie

De Kamer,