

Verburg

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Wij zullen vandaag of morgen over de moties stemmen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 juni 2009 over de **OV-chipkaart**.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Roemer, maar die zie ik niet. Dan wordt het mevrouw Van Gent.

Voorzitter: Verbeet

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Hartelijk welkom. Ik begin meteen met het oplezen van de motie, zoals het hoort.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de staatssecretaris bij het uitzetten van het NVB negen criteria hanteert, waaronder het criterium dat het OV-chipkaartsysteem in een vervoersgebied operationeel en stabiel moet zijn;

constaterende dat dat een verstandig criterium is, maar weinig precies;

overwegende dat het de duidelijkheid en transparantie van de besluitvorming ten goede zou komen als ten minste de maximaal te accepteren incomplete transacties aan een harde norm gebonden zouden zijn;

verzoekt de regering, een harde norm te bepalen voor het aantal incomplete transacties dat zij accepteert, alvorens zij het NVB in een vervoersgebied uitzet,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent en Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 299 (23645).

Ik geef het woord aan de heer Roemer. Wij dachten: wij beginnen maar vast, u komt nog wel of niet.

De heer **Roemer** (SP): Daarvoor heb ik begrip voorzitter. Laat ik ook eens een motie indienen. Ik heb er zelfs vier.

De Kamer gehoord de beraadslaging, overwegende dat het kabinet als doelstelling om een jaarlijkse treinreizigersgroei van 5% te halen ...

Heb ik nu de goede motie? Ja. Van mening dat de prijsstijgingen van treinkaartjes niet zullen bijdragen aan het behalen van deze doelstelling; constaterende dat de NS naast de gebruikelijke jaarlijkse prijsstijging vanaf

1 juli de prijzen van retourkaartjes nog eens met 2% gaat verhogen; constaterende dat de NS als reden voor deze extra prijsstijging de introductie van de OV-chipkaart aanhaalt, terwijl deze nog niet kan worden gebruikt bij veruit de meeste reizen van de NS; verzoekt ...

Ik heb volgens mij niet de goede motie, voorzitter. Ik pak even een andere lijst. Het spijt mij zeer.

De **voorzitter**: Het spijt mij ook. Ik zou zeggen two strikes out. Eerst te laat komen, dan je spullen niet op orde. Nou.

De heer **Roemer** (SP): Je moet wat doen op zo'n dag als vandaag om op te vallen.

De **voorzitter**: En het staat allemaal voor altijd in de Handelingen. Gaat uw gang.

De heer **Roemer** (SP): Nou, dit is buitengewoon mooi. Maar die motie was ook zo goed. Die wil ik graag tweemaal voorlezen. Dat zal het zijn.

De **voorzitter**: Maar het moet wel een andere zijn. Gaat uw gang.

De heer **Roemer** (SP): Maar nu richting de OV-chipkaart.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Trans Link Systems (TLS) als verantwoordelijke organisatie voor de OV-chipkaart in Nederland aantoonbaar zijn zaken als elektronische geldinstelling op orde moet hebben;

overwegende dat het wenselijk is, en in de toekomst zelfs noodzakelijk, dat de OV-chipkaart als wettig betaalmiddel door De Nederlandsche Bank gecertificeerd is;

verzoekt de regering om TLS alsnog te verplichten tot een volledige certificering door De Nederlandsche Bank als ware TLS EGI-plichtig,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 300 (23645).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de huidige OV-chipkaart grotendeels is voorzien van de Mifare Classic chip;

constaterende dat deze Mifare Classic chip veel minder

Roemer

mogelijkheden en bescherming biedt dan meer geavanceerde chips die al geruime tijd voorhanden zijn en nauwelijks meer kosten in de aanschaf;

constaterende dat ook TLS van mening is dat het belang van migreren naar een nieuwere en betere chip niet ter discussie staat;

constaterende dat door de verdere introductie van de OV-chipkaart in Nederland er steeds meer apparatuur wordt geplaatst die specifiek is toegerust op de huidige Mifare Classic chip;

constaterende dat bij een migratie naar een andere chip het overgrote deel van deze apparatuur weer moet worden vervangen of aangepast, wat aanzienlijke kosten met zich mee zou brengen;

verzoekt de regering, ervoor te zorgen dat nog dit jaar wordt gestart met het migreren naar een veiligere en meer geavanceerde chip en dat alle nieuw te plaatsen apparatuur al wordt toegerust op gebruik met de nieuwe chip,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 301 (23645).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat er harde afspraken zijn gemaakt dat de invoering van de OV-chipkaart niet mag worden gebruikt als aanleiding voor prijsstijgingen;

constaterende dat dit in een aantal vervoersregio's wel gebeurt, zoals recentelijk nog in Amsterdam;

verzoekt de regering om er zeer streng op toe te zien dat de invoering van de OV-chipkaart niet wordt gebruikt om de prijzen van de vervoersbewijzen te verhogen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 302 (23645).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het NVB in Amsterdam niet zal worden uitgezet voordat een goede evaluatie van de proef in Rotterdam is afgerond;

van mening dat de huidige evaluatie OV-chipkaart Rotterdam over een niet-representatieve periode en met een niet-representatieve populatie is uitgevoerd;

verzoekt de regering om geen toestemming te geven om het NVB in de Amsterdamse metro of in andere vervoersregio's uit te zetten en in ieder geval te wachten totdat er een representatieve evaluatie van de situatie in Rotterdam over langere periode is afgerond waarbij ook de reizigersacceptatie is onderzocht,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Roemer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 303 (23645).

De heer **Roemer** (SP): Sneller ging echt niet voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nee, ik herkende ook zo veel. De heer Van der Ham is er wel, maar heeft geen inbreng. De heer Aptroot ook niet. Dan wachten wij tot de staatssecretaris beschikt over de teksten van de moties.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Staatssecretaris **Huizinga-Heringa**: Voorzitter. In de motie van mevrouw Van Gent wordt de regering verzocht om een harde norm te bepalen voor het aantal incomplete transacties dat zij accepteert, alvorens het NVB in een vervoersgebied uit te zetten. Wij hebben hierover met elkaar gesproken in het AO. Ik toets of er een stabiel en operationeel OV-chipkaartsysteem is. Daarvoor heb ik een aantal parameters, waarvan het aantal incomplete transacties er één is. Als wij één parameter uit het stelsel halen en die absoluut maken, dan zullen wij niet komen tot een werkelijk oordeel over de vraag of het systeem stabiel of operabel is. Dat moet nu juist worden beoordeeld aan de hand van het hele samenstel. Daarom denk ik dat het hard maken van dit ene element de beoordeling van het ov-chipsysteem eerder lastiger zal maken dan betrouwbaarder. Daarom ontraad ik het aannemen van deze motie.

Dan ligt er een motie van de heer Roemer, waarin de regering wordt verzocht om TLS alsnog te verplichten tot een volledige certificering door De Nederlandsche Bank, als ware TLS EGI-plichtig. De Europese regelgeving heeft gezegd dat TLS niet EGI-plichtig is. Ik voel er niet voor om mijn kop op de Europese regelgeving te zetten. Daarbij pleegt De Nederlandsche Bank degenen die niet EGI-plichtig zijn, daarvoor ook niet te certificeren. Ik ontraad daarom het aannemen van deze motie.

Dan heeft de heer Roemer een motie ingediend waarin hij de regering verzoekt om ervoor te zorgen dat nog dit jaar wordt gestart met het migreren naar een veiliger en geavanceerdere chip. Verder wordt gevraagd om alle nieuw te plaatsen apparatuur nu al toe te rusten op het gebruik met de nieuwe chip. U weet ook dat TLS een migratieplan heeft gemaakt en dat dat plan erin voorziet om in het geval van fraude te kunnen migreren naar een nieuwe chip. Het is niet nodig om dat direct te doen. Daarnaast is het goed om te bedenken dat het risico van

Huizinga-Heringa

fraude volledig voor de bedrijven is en niet voor de reiziger. Aanneming van deze motie wil ik ontraden.

Met zijn derde motie verzoekt de heer Roemer de regering om er zeer streng op toe te zien dat de invoering van de OV-chipkaart niet wordt gebruikt om de prijzen van de vervoersbewijzen te verhogen. De prijzen van de vervoersbewijzen worden nu nog door mij vastgesteld. Ik stel dus de prijs van de strippenkaart vast. Op het vaststellen van die tarieven heeft de OV-chipkaart geen invloed.

De heer Roemer verzoekt met zijn vierde motie de regering om geen toestemming te geven om het NVB in de Amsterdamse metro of in andere vervoersregio's uit te zetten en in ieder geval te wachten totdat er een representatieve evaluatie van de situatie in Rotterdam over langere periode is afgerond, waarbij ook de reizigersacceptatie is onderzocht. Er is een evaluatie van de invoering van de ov-chip in Rotterdam uitgevoerd. De leereffecten zijn in aanmerking genomen. Alle leereffecten worden betrokken bij de invoering van de ov-chip in Amsterdam. Ook aanneming van deze motie wil ik ontraden.

Voorzitter. Hiermee ben ik aan het eind van de beantwoording. In navolging van mevrouw Verburg wil ik de Kamer na afloop van deze avond een prettig reces wensen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar antwoorden. De stemmingen over de moties vinden plaats bij de eindstemming.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 juni 2009 over **nanotechnologie**.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Ik wil drie moties indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de SER-commissie in haar advies "Veilig omgaan met nanodeeltjes op de werkplek" stelt dat de overheid een rol heeft te vervullen om waar mogelijk de ontwikkeling van gezondheidskundig verantwoorde grenswaarden te bevorderen en een rol heeft in het laten onderzoeken of referentiewaarden voor nanodeeltjes tot de tijd dat er wel grenswaarden wetenschappelijk zijn vastgesteld als een voor de praktijk bruikbaar hulpmiddel kunnen worden ingezet;

constaterende dat de SER-commissie denkt aan inschakeling van de Gezondheidsraad, die een rol kan vervullen in de beoordeling van gezondheidsrisico's en het vaststellen van grenswaarden voor blootstelling aan nanodeeltjes op de werkplek;

van mening dat nanomaterialen bij kunnen dragen aan oplossingen voor velerlei vraagstukken van uiteenlopende aard maar dat mogelijke onzekerheid bij bedrijven, werknemers en consumenten omtrent gevolgen van het in aanraking komen met dan wel het vrijkomen van de deeltjes in het milieu kan zorgen voor maatschappelijke onrust;

derhalve van mening dat goede regelgeving een allereerste vereiste is;

verzoekt de regering, de Gezondheidsraad voor de tien meest toegepaste nanodeeltjes voor kerst 2009 grenswaarden vast te laten stellen en voor de overige stoffen referentiewaarden op te stellen tot er wel grenswaarden zijn vastgesteld,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Gesthuizen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 81 (29338).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de SER-commissie het voor nadere invulling van het voorzorgbeginsel van belang acht, in te zetten op het ontwikkelen van goede praktijken als hulpmiddel voor het bedrijfsleven en voor het identificeren van maatregelen om blootstelling te voorkomen;

constaterende dat de SER-commissie adviseert, de inspanning van de werkgever erop gericht te laten zijn, blootstelling aan nanodeeltjes te voorkomen en – in gevallen waarin blootstelling onvermijdbaar is – de blootstelling qua duur en omvang zo beperkt mogelijk te houden;

overwegende dat daarvoor inzicht nodig is in de blootstelling aan nanodeeltjes op de werkplek;

overwegende dat werknemers recht hebben op een veilige werkplek;

van mening dat nanomaterialen bij kunnen dragen aan oplossingen voor velerlei vraagstukken van uiteenlopende aard maar dat mogelijke onzekerheid bij bedrijven, werknemers en consumenten omtrent gevolgen van het in aanraking komen met dan wel het vrijkomen van de deeltjes in het milieu kan zorgen voor maatschappelijke onrust;

derhalve van mening dat goede regelgeving een allereerste vereiste is;

verzoekt de regering, naar voorstel van de SER-commissie werkgevers te verplichten een blootstellingsregistratie bij te houden voor alle typen nanodeeltjes waaronder ook de niet-oplosbare synthetische deeltjes waaraan op de werkplek blootstelling mogelijk is,