
Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 3 juni 2009 over **aanwijzingsbesluiten Natura 2000**.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik dien twee moties in naar aanleiding van een eerder overleg over Natura 2000.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de instandhoudingsdoelen zoals geformuleerd in de conceptaanwijzingsbesluiten voor Natura 2000-gebieden te weinig houvast bieden voor het opstellen van de beheerplannen, omdat een kwalitatieve en/of kwantitatieve formulering van de doelen in veel gevallen ontbreekt, evenals een einddatum waarop de doelen moeten zijn bereikt;

verzoekt de regering, de instandhoudingsdoelen op deze punten te concretiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Ouwehand, Dibi en Van der Ham. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 174 (31700-XIV).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Habitatrichtlijn (artikel 6, lid 2) spreekt van een verbod op verslechtering van de natuurkwaliteit;

constaterende dat overschrijding van de kritische depositiewaarde van een verzuringgevoelig Natura 2000-gebied leidt tot een verslechtering van de natuurwaarden in het betreffende gebied;

constaterende dat het voorliggende kabinetsbeleid nog jarenlange overschrijding van de kritische depositiewaarden met zich meebrengt;

verzoekt de regering:

- het verslechteringverbod van artikel 6, lid 2, van de Habitatrichtlijn na te leven;
- via generiek beleid te komen tot minimaal een halvering van de ammoniakdepositie;
- de Kamer hierover voor Prinsjesdag te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden

Ouwehand en Dibi. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 175 (31700-XIV).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Verburg**: Voorzitter. Ik heb twee moties, die beide zijn ingediend door mevrouw Ouwehand. In de eerste wordt de regering verzocht om de instandhoudingsdoelen op deze punten te concretiseren. Deze motie is overbodig, aangezien dat gebeurt in de beheerplannen. Ik ontraad dan ook deze motie.

In de tweede motie wordt de regering verzocht het verslechteringverbod van artikel 6, lid 2 van de Habitatrichtlijn na te leven, via generiek beleid te komen tot minimaal een halvering van de ammoniakdepositie en de Kamer hierover voor Prinsjesdag te informeren. Ik verwijs mevrouw Ouwehand graag naar het advies van de groep Huis. In combinatie met de andere elementen van het dictum ontraad ik deze motie.

Ik heb de behoefte om even terug te komen op de motie-Dibi (31700-XIV, nr. 173) die is ingediend tijdens het VAO Beheerplannen Natura 2000. Die motie heb ik onvoldoende zorgvuldig kunnen lezen. Het dictum daarvan luidt: "verzoekt de regering niet over te gaan tot het op voorhand verlenen van toestemming (via vergunning of beheerplan) aan bedrijven ..." Ik heb eerder gezegd dat ik dit als ondersteuning van het beleid beschouw, maar na nadere zorgvuldigere lezing ontraad ik deze motie.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik heb een punt van orde. Ik heb dit niet eerder meegemaakt. Daarom wil ik u een vraag stellen, voorzitter. Kan een minister in een ander VAO terugkomen op het oordeel over een motie dat zij heeft gegeven in een vorig VAO. Wat is de gangbare praktijk dan?

De **voorzitter**: Als de minister de motie onzorgvuldig heeft gelezen, staat het haar vrij om haar oordeel over een motie te wijzigen, net zoals het u vrij staat om een motie te wijzigen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Wij zullen vandaag of morgen stemmen over de ingediende moties.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 juni 2009 over **de Landbouw- en Visserijraad**.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Mijn eerste motie betreft het verbod op de legbatterij. Zij luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,