

Verburg

overeen met de keuze die wij maken. Ik heb gezegd waarom we die keuze niet maken. De motie van Snijder, Weekers en Van Velzen ontraad ik eveneens, omdat we als locatie voor een steunpunt in het zuiden hebben gekozen voor Horst. Daar zullen wij een trainings- en opleidingscentrum vestigen.

Ik kom op de motie van de heer Atsma, die mede namens de heer Waalkens is ingediend. Vorige week hebben wij uitvoerig gesproken over die huisvestingslocatie en ik heb aangegeven dat ik oog en oor heb voor de werkgelegenheid in de zuidelijke regio, in de regio Parkstad. Ik heb de Kamer aangegeven dat ik desgevraagd graag bereid ben om bij toekomstige stappen het belang van de werkgelegenheid in de regio Parkstad nadrukkelijk onder de aandacht van de collega's te brengen. In het bijzonder zou ik die onder de aandacht van de minister van Binnenlandse Zaken brengen. Dat heb ik inmiddels gedaan. Ik zie nu deze motie als ondersteuning van het beleid. Ik zou ook kunnen zeggen: het oordeel erover is aan de Kamer.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Van Velzen wil interrumperen, maar zij heeft de motie niet ingediend.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Dat is correct. Ik wil de minister het volgende vragen. Als zij mijn motie en die van de leden Atsma en Waalkens met elkaar vergelijkt, zal zij zien dat zij amper verschillen. De coalitiepartijen zijn een ietsje pietsje voorzichtiger. Dan kom ik toch tot de conclusie dat de minister aanneming van mijn motie ontraadt, omdat die door de oppositie is ingediend. Dat geeft mij een enigszins vies gevoel. Kan zij dat gevoel bij mij wegnemen?

Minister **Verburg**: Voorzitter. Ik ga niet over de gevoelens van mevrouw Van Velzen. Ik geef mijn oordeel. Zij zegt dat haar motie dezelfde is als die van de heer Atsma. Dat oordeel laat ik graag voor haar rekening. Misschien sluit zij zich, wat de motie betreft, aan bij de heren Atsma en Waalkens. Ook dat laat ik graag aan haar om te bepalen. Dat zou een zorgvuldige overweging kunnen zijn, maar dat laat ik geheel aan haar. Ik heb mijn oordeel gegeven.

Met motie nr. 6 verzoekt mevrouw Thieme de regering om stringent toezicht uit te oefenen op het onthouden van medische hulp aan ernstig zieke landbouwdieren. Vorige week heb ik in het algemeen overleg tegen mevrouw Thieme gezegd dat dit punt nadrukkelijk de aandacht van de inspectiedienst heeft. Ik heb echter geen signalen ontvangen waaruit blijkt dat er op grote schaal problemen zouden zijn. Mochten die er wel zijn, dan krijg ik graag namen en rugnummers. Ik nodig mevrouw Thieme uit om die te geven. Iedereen mag die geven. Echter, het lijkt mij niet verstandig om op grond van wat hier staat het beleid te veranderen. Daarom ontraad ik aanneming van deze motie.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. De minister nodigt mij uit om namen en rugnummers te noemen. In de afgelopen maand zijn er door varkenshouders diverse interviews gegeven over het feit dat zij de hulp van dierenartsen niet inroepen omdat dat te duur zou zijn. Onder anderen is dit gezegd door LTO vakgroepvoorzitter Annechien ten Have.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

Mevrouw **Thieme** (PvdD): De minister wilde namen en rugnummers. Ik geef die bij dezen. Als zelfs de voorzitter van de LTO vakgroep varkenshouderij zegt dat de hulp van artsen niet wordt ingeroepen, is er structureel iets mis. Mij lijkt dan ook dat de minister met haar beleid er een tandje bij moet doen.

Minister **Verburg**: Er zijn spelregels. Als dierenhouders zich daar niet aan houden, zijn zij in overtreding. Als zij in overtreding zijn, volgt handhaving. Er geldt voor niemand een uitzondering, voorzitter of geen voorzitter.

Voorzitter. Hiermee heb ik gereageerd op alle ingediende moties.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Vanavond zullen wij stemmen over de ingediende moties.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 13.15 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 juni 2009 over **de uitvoering van de Nota Ruimte**.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik voeg mij helemaal naar het kerstregime en dien meteen een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het "Locatiebeleid voor bedrijven en voorzieningen" uit de Nota Ruimte, waarin wordt gesteld dat "aan nieuwe en zo mogelijk ook aan bestaande bedrijven en voorzieningen met arbeids- en bezoekersintensieve functies, ruimte wordt geboden op locaties bij voorkeur in de nabijheid van openbaarvervoersknooppunten en met een goede aansluiting op (bestaande) verkeers- en vervoersverbindingen", niet overal even goed werkt;

constaterende dat in de periode 1996-2005 de afstand van arbeidsplaatsen tot haltes van trein en metro toenam, terwijl de afstand van arbeidsplaatsen tot afslagen van autosnelwegen juist afnam;

overwegende dat deze concentratie van arbeidsplaatsen bij snelwegen leidt tot toename van het autoverkeer en afname van het potentieel aan reizigers voor het openbaar vervoer;

constaterende dat dit uit het oogpunt van ruimtegebruik, mobiliteit en milieu geen duurzame ontwikkeling is en dat er kansen voor verdichting rond openbaarvervoerhaltes en stations onbenut blijven;

verzoekt de regering, met voorstellen te komen om

Van Gent

arbeids- en bezoekersintensieve kantoorfuncties en voorzieningen rond haltes van openbaar vervoer te bundelen en te voorkomen dat dergelijke functies en voorzieningen zich vestigen op locaties zonder goede ov-ontsluiting en deze voorstellen te verankeren in het beleid, via opname in de AMvB ruimte, de agenda Mooi Nederland en de verstedelijkingsafspraken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent, Linhard, Roefs en Wiegman-van Meppelen Scheppink. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 239 (29435).

De heer **Van Heugten** (CDA): Voorzitter. Heeft voor de indieners de uitvoering van deze motie voorrang op de herstructurering van bestaande locaties voor kantoren en arbeidsintensieve functies? Het is mogelijk dat die locaties herontwikkeld moeten worden, maar toevallig niet goed ontsloten zijn met openbaar vervoer, maar wel gelegen zijn bij een afslag van een snelweg. Welke prioriteitsstelling geldt voor de indieners?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Mij lijkt dat men bij herontwikkeling dient te letten op de ontsluiting van het bedrijventerrein. Als dat alleen met auto's bereikbaar zou zijn, zou men heel goed moeten nagaan wat er gedaan moet worden. Men kan ervoor zorgen dat er een bus of een andere ov-voorziening naar het bedrijventerrein gaat. Dat lijkt mij sowieso slim. Ik mag aannemen dat u dat ook vindt. Je moet dus een goede afweging maken en volgens mij kunnen de verschillende voorzieningen tegelijkertijd worden gerealiseerd.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Voorzitter. Wij hebben het in de debatten met de minister al vaker gehad over grondposities en over het realiseren van ruimtelijke doelstellingen ten behoeve van het algemeen belang. Ik dien op dit punt de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het budget voor de Nota Ruimte moet worden ingezet voor ruimtelijkeontwikkelingsprojecten van nationaal belang;

overwegende dat de realisatie en de kosten van deze projecten mede worden bepaald door de strategisch ingenomen grondposities van projectontwikkelaars en speculanten;

verzoekt de regering, voor het eind van dit jaar in kaart te brengen hoe en door wie de grondposities zijn ingenomen bij alle projecten die gefinancierd worden uit het budget Nota Ruimte,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Leeuwen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 240 (29435).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Cramer**: Voorzitter. Op de motie van mevrouw Van Gent, mevrouw Linhard, mevrouw Roefs en mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink wil ik de volgende toelichting geven. In principe sta ik zeer sympathiek tegenover deze motie. Enige twijfels heb ik echter bij de zinsnede waarmee wordt gesproken over de opname in de AMvB ruimte. Wij zijn bezig met het vormgeven van die AMvB. De eerste tranche is geformuleerd. Daarover is de Kamer ook geïnformeerd. Met de tweede tranche zijn wij bezig. Wij zouden moeten nagaan of het voorstel van de leden zo geformuleerd kan worden dat het het beoogde effect heeft.

Ik wijs erop dat wij steeds meer toewerken naar gebiedsagenda's. Met het MIRT, Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport, proberen wij tot integratie te komen en niet alleen te letten op de infrastructuur, maar ook op de ruimtelijke ontwikkeling. Het aspect van het ov is bij alle gebiedsagenda's heel duidelijk op een integrale manier verankerd in de ruimtelijke ontwikkeling. Om die verankering vragen wij ook nadrukkelijk bij de verschillende regio's. In die zin wordt dit aspect wel degelijk bij het beleid betrokken. Op dit moment kan ik echter nog niet een keiharde toezegging doen voor een wettelijke verankering op een zeer strikte manier. Het beoogde zou wat mij betreft ook passen bij de agenda Mooi landschap, waarmee wij een aantal aspecten hebben geformuleerd, maar het past het meest bij de systematiek die wij met de gebiedsagenda's in de praktijk brengen. Bij de verstedelijkingsafspraken, die ook onderdeel zijn van het proces voor het opstellen van gebiedsagenda's, kan dit punt wel degelijk betrokken worden. Dus ik sta sympathiek tegenover deze motie, maar met enig voorbehoud ten aanzien van de opname in de AMvB. Omdat ik sympathiek tegenover de motie sta, laat ik het oordeel erover aan de Kamer.

De heer Van Leeuwen vraagt met zijn motie om "voor het eind van dit jaar in kaart te brengen hoe de en door wie de grondposities zijn ingenomen bij alle projecten die gefinancierd worden uit het budget Nota Ruimte". Bij de selectie van deze 23 Nota Ruimteprojecten heeft de vraag of de grondpositie van de overheid of van private partijen was geen rol gespeeld. Deze projecten zijn nu in voorbereiding of al in uitvoering. Om de reden dat het er verder niet toe doet, moet ik aanneming van deze motie ontraden.

De heer **Van Leeuwen** (SP): Dat bevreedt mij. Het doet er wel toe. Zeker nu zien wij dat er bij veel projecten vertraging optreedt vanwege die grondposities. Het blijft dus een rol spelen door het hele traject heen. Ik denk dat het voor de Kamer relevant is om te weten hoe het zit. Wij moeten het er een keer over hebben. Wij weten niet eens waar wij het over hebben.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

De heer **Van Leeuwen** (SP): Ik wil dat de minister de

Cramer

motie overneemt, dan hoef ik die niet in stemming te brengen.

Minister **Cramer**: Het punt dat de heer Van Leeuwen naar voren brengt, moet ik ontkennen. Zo'n grote rol hebben grondposities niet gespeeld. Daarom vind ik in dit verband uw motie niet relevant. Op uw verzoek hebben wij al eerder gesproken over de mogelijkheid om de grondposities in kaart te brengen in heel Nederland. Daar hebben wij het Kadaster ook bij betrokken. Dat heeft een rapport opgeleverd, waaruit blijkt hoe moeilijk het is om dat allemaal in kaart te brengen. Daar hebben wij op een ander moment al over van gedachten gewisseld. Ik blijf dus bij mijn standpunt dat ik aanname van deze motie moet ontraden.

De heer **Van Heugten** (CDA): Ik heb een vraag over de motie van het lid Van Gent c.s. Nu het antwoord van de regering gekomen is, vraag ik de indieners of zij van plan zijn om de motie te wijzigen. Het gaat mij met name om het onderdeel AMvB Ruimte. Willen zij dat uit de motie weglaten? Dan zou de motie gewoon overgenomen kunnen worden.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Het antwoord op die vraag is nee. De minister heeft aangegeven te aarzelen. In mijn motie staat duidelijk "verzoekt de regering, met voorstellen te komen". De minister laat het oordeel over aan de Kamer. Ik zie dus geen enkele reden om dat te doen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De moties zullen op de agenda worden gezet en dan wordt er vanavond over gestemd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 juli 2009 over **het vernieuwde beleidskader gemeentelijke herindeling**.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ik zou de volgende moties willen indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het beleidskader gemeentelijke herindelingen ervan blijft uitgaan dat gemeentelijke herindelingen "van onderop" dienen plaats te vinden;

constaterende dat de hiermee verbonden "terughoudendheid" niet altijd zichtbaar is in het optreden van provincies;

overwegende dat in de Wet algemene regels herindelingen (Wet ARHI) regels zijn vervat die uitgaan van een proces dat meer van "bovenaf" wordt gestuurd;

verzoekt de regering, te onderzoeken of de Wet ARHI in dit licht aanpassing behoeft en daarbij specifiek te bezien:

- of de mogelijkheid van een door het Rijk geïnitieerde herindeling kan vervallen (artikel 12);
- of het mogelijk en wenselijk is om nadere wettelijke voorwaarden te stellen aan de rol van de provincies bij herindeling;

verzoekt de regering tevens, de Kamer daarover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Staaij. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (28750).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het beleidskader terecht afwijst dat louter het inwoneraantal van een gemeente als argumentatie voor herindeling wordt gehanteerd;

overwegende dat een gemeente die daadwerkelijk bestuurskrachtig blijft optreden er ook van uit moet kunnen gaan dat deze gemeente zelfstandig kan blijven voortbestaan;

verzoekt de regering, expliciet als uitgangspunt in het beleidskader op te nemen dat, ongeacht het inwoneraantal, een gemeente niet gedwongen kan worden tot herindeling, wanneer concrete bestuurlijke knelpunten dit uiterste middel van een herindeling niet rechtvaardigen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Staaij. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 9 (28750).

Ik kijk even naar de andere aanwezigen. De heer Brinkman en de heer Anker zouden nog spreken. De heer Anker had aangekondigd dat hij bij de radio zat. Ik heb op hem gewacht. Hij mocht als laatste spreken, maar hij is er nog niet. Ik zie dat de staatssecretaris nog niet alle moties heeft. Dan wachten wij even totdat zij alle moties heeft.

Inmiddels zie ik dat de heer Anker is gearriveerd. Ik bied de staatssecretaris mijn excuses aan, want ik had eigenlijk al min of meer toegezegd dat zij het woord zou krijgen. Ik geef de heer Anker nog even de gelegenheid om een motie in te dienen.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik heb mijzelf natuurlijk volledig gediskwalificeerd voor wat voor hoffelijkheidstroofe dan ook, nu ik zo laat binnen kom