

Verburg

ling van de sociaaleconomische criteria voor ggo's, totdat het proces dat hieraan ten grondslag ligt, voldoet aan voornoemde voorwaarden. Tijdens de debatten over ggo's kan iedereen meespreken. Ik zeg nog maar eens voor deze microfoon dat ik iedereen uitnodig om over ggo's mee te discussiëren, omdat ik het van groot maatschappelijk belang vind dat iedereen dat ook doet. Die uitnodiging kan niet vaak genoeg worden herhaald. Dat is echter iets anders dan zeggen dat wij helemaal gaan stoppen met alles. Wij hebben het EU-traject zelf voorgesteld en wij gaan geen pas op de plaats maken. Ik roep iedereen op mee te doen met de discussie en ontraad deze motie.

De tweede motie van mevrouw Ouweland verzoekt de regering, voorstellen te doen voor de definitie van duurzame landbouw. Hoe vaak moet ik dat nu nog doen? Wat mij betreft, zit in duurzame landbouw de term "verduurzaming" en dat is afgeleid van een werkwoord. Dat betekent dat wij daar nooit mee klaar zijn. Er dienen zich steeds weer nieuwe mogelijkheden aan, maar voor mij is duidelijk dat duurzame landbouw een landbouw is die zich ontwikkelt en steeds inspeelt op nieuwe verduurzamingsmogelijkheden op het gebied van biologische of grootschalige landbouw. Verduurzaming van landbouw houdt rekening met people, planet and profit en zoekt daarin een zorgvuldige balans. Ik zet daar voortdurend op in en om die reden ontraad ik ook deze motie.

De derde motie is ingediend door de heer Polderman. Ik heb problemen met deze motie, omdat de overwegingen en constatering niet kloppen. De heer Polderman doet onrecht aan het feit dat wij verschillende ontwikkelingen naast elkaar stimuleren en hij weet dat ik alle vormen van veredeling en van nieuwe toepasbare technieken ook stimuleer en naast elkaar zie. Ik zie dat ze onderling van elkaar kunnen leren. Kruisbestuiving is in dit opzicht een gevoelig woord, maar als het gaat om kennis en knowhow, vind ik zijn constatering echt te negatief. Hij verzoekt de regering, een analyse te maken die moet leiden tot een weg van alternatieven. Ik ben graag bereid alle alternatieven te bekijken, maar wel naast elkaar. Een zorgvuldig gekozen pakket kan niet alleen onze eigen landbouw vooruit helpen, maar ook de Europese landbouw en de ontwikkelingslandbouw, waarbij de vrijheid van keuze voor zowel de consument als de producent voor mij klip-en-klaar moet zijn. Om deze reden heb ik grote aarzelingen over deze motie en vind hem overbodig. Wat in het dictum staat, doe ik al.

Daarmee heb ik alle moties behandeld en van een beoordeling voorzien.

De heer **Polderman** (SP): De minister zegt dat met name de overwegingen te kort door de bocht zijn. Ik heb echter niets negatiefs gezegd in de overwegingen. Ik constateer alleen dat er andere technieken zijn en ik vraag de minister om een analyse. Zo negatief is dat toch niet?

Minister **Verburg**: Dat klopt, maar u gaat ervan uit dat wij betere en preciezere resultaten kunnen boeken met technieken die wij reeds voorhanden hebben dan wat met de ggo's tot nu bereikt is. Bij ggo's gaat het om een techniek die voluit in ontwikkeling is. Ik vind dat wij het een en het ander moeten doen. Dat is ook wat ik doe. Als u zegt: doe dat dan naast elkaar, dan is deze motie overbodig, want dat doe ik al.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 25 juni 2009 over **VWA/AID/PD**.

□

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Wij hebben een algemeen overleg gehad over het transport van levend vee. Daaruit komt toch de vraag naar voren of het beleid werkt, of er sprake is van goede handhaving op overtredingen en of er effectieve sancties zijn. Tijdens het debat hebben wij daarvan opnieuw geen helder beeld gekregen. Vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de diertransporten gevoelig zijn gebleken voor overtredingen die het dierenwelzijn aantasten;

overwegende dat de aard en omvang van overtredingen bij diertransporten ondanks eerdere verzoeken vanuit de Kamer niet inzichtelijk zijn en centraal bijgehouden zouden moeten worden;

verzoekt de regering, jaarlijks een overzicht te geven van:

1. de aantallen overtredingen;
2. de aard van de overtredingen;
3. de hoeveelheid overtredingen die zijn doorgegeven aan het Openbaar Ministerie;
4. de opgelegde sancties aan vervoerders van levende dieren met betrekking tot veterinaire overtredingen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 263 (26991).

Mevrouw **Van Velzen** (SP): De laatste dag voor het reces is altijd een min of feestelijke dag, waarop wij lang in elkaars gezelschap mogen zijn. Ik wil deze feestvreugde verlengen naar Limburg, zodat ook de mensen in Kerkrade reden tot feest zullen hebben. Vandaar de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de AID, VWA en PD gaan fuseren en dat daardoor onder andere het AID-hoofdkantoor in Kerkrade opgeheven zal worden;

Van Velzen

constaterende dat de Kamer meerdere malen heeft uitgesproken dat ten behoeve van de werkgelegenheidsvoorziening het AID-hoofdkantoor voor Zuid-Limburg behouden moet blijven;

constaterende dat het voornemen om een opleidingscentrum van de VWA te vestigen slechts een doekje voor het bloeden is en niet tegemoetkomt aan het verlies van werkgelegenheid in Zuid-Limburg;

verzoekt de regering om, indien het kantoor in Kerkrade sluit, de verloren banen in Zuid-Limburg te compenseren met soortgelijk werk in deze regio,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 264 (26991).

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. De fractie van de VVD zal een andere motie indienen, die ervoor pleit om de faciliteit in Kerkrade gewoon in ere te houden. Als die het haalt, zie ik alle redenen om mijn motie aan te houden. Dus de volgorde van de stemmingen moet via de Griffie nog even worden aangepast.

De **voorzitter**: Dat kunnen wij gaan regelen.

De heer **Graus** (PVV): Voorzitter. Dank aan de SP voor de steun aan mijn eigen Zuid-Limburg. Morgen is het precies een jaar geleden dat mijn motie ten behoeve van de bouw van de AID werd ingediend en aangenomen, maar die motie is nog steeds niet uitgevoerd. Vandaar dat ik de volgende motie indien. Ik reken weer op steun van de Kamer, want anders zou iedereen 180 graden gedraaid zijn.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering de door de Kamer aangenomen motie-Graus (26991, nr. 216), ingediend op 3 juli 2008, waarin de regering wordt verzocht het AID-hoofdkantoor voor Zuid-Limburg te behouden, weigert uit te voeren;

voorts constaterende dat met name Parkstad Limburg te kampen heeft en krijgt met een achtergestelde economische positie en bovengemiddelde bevolkingskrimp;

verzoekt de regering, geen werkgelegenheid uit deze regio te halen en, indien dit onverhoopt toch gaat gebeuren, vooraf compenserende maatregelen te treffen door het scheppen van een minimaal gelijkwaardig aantal arbeidsplaatsen en/of gelijkwaardige vervangende functies in Parkstad Limburg,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Graus. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 265 (26991).

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. De posities over de toekomstige ontwikkelingen rondom de fusie van de VWA, de AID en de PD zijn helder. De CDA-fractie heeft zich de afgelopen maanden duidelijk uitgesproken. Wij hebben aangegeven dat wat ons betreft de compensatie in het zuidelijke deel van Limburg nog onvoldoende is. Daarom dien ik mede namens mijn collega Waalkens de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat door de fusie van de VWA, de AID en de PD en door de opgelegde personele taakstelling honderden fte's zullen verdwijnen;

overwegende dat met name Zuid-Limburg door het opheffen en verdwijnen van het AID-hoofdkantoor te Kerkrade onevenredig zwaar wordt getroffen;

overwegende dat binnen de werkorganisatie van de nieuwe VWA deze regio onvoldoende compensatie voor het verlies van hoogwaardige werkgelegenheid kan worden geboden;

van oordeel dat bij toekomstige reorganisaties en ontwikkelingen bij rijksdiensten nadrukkelijk gekeken moet worden naar het creëren van hoogwaardige werkgelegenheid in de regio Parkstad en de compensatie in de tijd parallel moet lopen aan het vertrek van hoogwaardige werkgelegenheid;

verzoekt de regering, de Kamer hierover binnen een jaar te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Atsma en Waalkens. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 266 (26991).

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Mag ik concluderen dat de heer Atsma, als hij een dergelijke motie indient, de mijne ook zal steunen, gezien het feit dat de strekking redelijk overeenkomt?

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Collega Waalkens en ik hebben ons bij het opstellen van deze motie de afgelopen dagen gebaseerd op de inbreng tijdens de verschillende algemene overleggen. Wij hadden niet de indruk dat de intenties die wij in deze motie uitspreken ook door u zouden worden gedeeld, mevrouw Van Velzen. U zegt dat u een vergelijkbare motie hebt. Ik heb haar wel gehoord, maar moet haar nog even scherp

Atsma

onder ogen zien. Ik zou mij kunnen voorstellen dat u zich straks bij de stemmingen schaart aan de zijde van de fracties van de Partij van de Arbeid en het CDA.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Wel even redelijk blijven, ik vroeg of u mijn motie steunt.

De heer **Atsma** (CDA): Ik moet haar eerst even lezen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Goed.

De heer **Graus** (PVV): Hetzelfde geldt voor mij. Ik heb vorig jaar in dezelfde warme zaal een motie ingediend. De CDA-fractie steunde de motie voor behoud van het AID-hoofdkantoor. Zij draaide een paar weken later 180° ...

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

De heer **Graus** (PVV): Dezelfde als de vraag van mevrouw Van Velzen. Ik ga ervan uit dat zowel de motie van de SP-fractie als de motie van de PVV-fractie nu ook daadwerkelijk gesteund wordt door de CDA-fractie.

De heer **Atsma** (CDA): Als dat betekent dat de PVV-fractie afstand neemt van het behoud van het hoofdkantoor van de AID in Kerkrade, zullen wij met overtuiging en vol inzet naar de strekking van de motie van de heer Graus kijken.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): Voorzitter. Mijn motie spreekt voor zich. Ik denk dat onze motie, die mede ondertekend is door de SP-fractie, in dit geval het concreetst is.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de voorgenomen fusie van de VWA, de AID en de PD in 2011 leidt tot een nieuwe autoriteit;

overwegende dat ten aanzien van de vestigingsplaatsen van deze nieuwe autoriteit een goede regionale spreiding wenselijk en noodzakelijk is;

overwegende dat in het thans voorliggende voorstel de regio Limburg, en dan met name de regio Parkstad, als vestigingsplaats buiten beeld blijft;

overwegende dat de economische vooruitzichten van de regio Parkstad en de vooruitzichten voor de werkgelegenheid in die regio verontrustend zijn;

verzoekt de regering, evenals in Noord-Nederland is gebeurd, de huidige locatie Kerkrade te laten functioneren als steunpunt van Zuid-Nederland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden

Snijder-Hazelhoff, Weekers en Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 267 (26991).

De heer **Waalkens** (PvdA): Voorzitter. Ik heb mij laten inschrijven voor dit VAO omdat ik mede-indiener ben van de motie die de heer Atsma heeft ingeleverd. De Partij van de Arbeid roept in deze motie samen met het CDA op om compensatie te creëren die in tijd parallel loopt aan het vertrek van de AID. Wij roepen het kabinet ertoe op dat die compensatie in kwalitatieve zin en in kwantitatieve zin geregeld wordt.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. Afgelopen maand werden wij opgeschrikt door cijfers van het destructiebedrijf Rendac. Jaarlijks sterven 5 miljoen biggen en zeugen voortijdig op de bedrijven. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat varkenshouders in de media aangeven uit kostenoverwegingen geen dierenarts te hulp te roepen als zij op hun bedrijven te maken hebben met ernstig zieke dieren;

constaterende dat zelfzorg door veehouders tevens een bedreiging voor de volksgezondheid kan inhouden als gevolg van niet tijdige onderkenning en/of melding van besmettelijke veeziekten;

constaterende dat de minister heeft aangegeven dat het er niet bij halen van een dierenarts in strijd is met de artikelen 36 en 37 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren;

verzoekt de regering, stringent toezicht uit te oefenen op het onthouden van medische hulp aan ernstig zieke landbouwdieren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Thieme en Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 268 (26991).

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Verburg**: Voorzitter. Ik dank de leden voor de ingediende moties. Korthedshalve zal ik ingaan op alle moties zonder nader commentaar, mij aanpassend aan het kerstregime.

De eerste motie is die van mevrouw Van Velzen. Zij verzoekt om jaarlijks een overzicht te geven van de



Mevrouw Snijder-Hazelhoff (VVD)

© M. Sablerolle – Gouda

aantallen overtredingen, de aard van de overtredingen, de hoeveelheid overtredingen die zijn doorgegeven aan het Openbaar Ministerie en de opgelegde sancties aan vervoerders van levende dieren met betrekking tot veterinaire overtredingen. Tijdens het algemeen overleg heb ik aangegeven dat ik jaarlijks een overzicht zal verstrekken. Daarmee is het eerste deel van de motie overbodig. Wat betreft het vierde punt van het dictum: dat kan ik niet doen, omdat via het Openbaar Ministerie die zaken lopen. Dat betekent dat ik deze motie in zijn totaliteit ontraad.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Het dictum van de motie is niet gericht aan de minister maar aan de regering. De regering kan dit wel degelijk doen. Daarom vraag ik de minister om toch nog één keer naar deze motie te kijken en dan een oordeel te geven namens het kabinet, buiten de visie van LNV om.

Minister **Verburg**: Ik handhaaf mijn advies. Ik ontraad aanneming van deze motie. Daaraan voegt de laatste opmerking niets toe. Natuurlijk reageer ik op deze motie namens het kabinet. Dat lijkt me duidelijk.

Vervolgens behandel ik drie moties tegelijk: de motie-Van Velzen, de motie-Graus en de motie die is ingediend door mevrouw Snijder-Hazelhoff. Deze moties zien alle op Kerkrade. De fusie van de drie partners die samen de nieuwe Voedsel en Waren Autoriteit gaan vormen, de Algemene Inspectiedienst, de Plantenziektekundige Dienst en de huidige Voedsel en Waren Autoriteit, moet ook leiden tot een landelijke vermindering van personeel van 500 fte's, alsmede tot een besparing van 50 mln. in 2011. Deze opdracht is aan ons opgelegd. Wij willen er ook handen en voeten aan geven. Daarvoor is centrale huisvesting van bedrijfsvoering, ondersteuning en management in het hoofdkantoor noodzakelijk. Het kantoor van de AID in Kerkrade kan daardoor niet openblijven. Evenmin kunnen en zullen we in Kerkrade een steunpunt openen. Het is de Kamer bekend dat ik daarvoor Horst in gedachten heb, waar ik een trainingscentrum wil vestigen. Ik ontraad daarom alle drie moties.

De heer **Graus** (PVV): De minister zegt altijd: het kan

niet. Maar de minister wil niet. Alles kan. We kunnen schapen klonen. We kunnen alles. Maar het verhaal is dat de minister niet wil. Ook wat de minister zegt over de infrastructuur is allemaal onzin. In Heerlen stond namelijk de politieschool, waarin een opleidingsinstituut zou kunnen worden gevestigd. De minister wil dat de AID internationaliseert.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

De heer **Graus** (PVV): Ik vraag de minister om de moties niet te ontraden. Ik vind dat de minister aan iedereen het advies moet geven om voor de motie te stemmen. Ook de minister zou steun moeten geven aan de motie. De regering heeft uiteindelijk beloofd dat Limburg niet onevenredig hard zou worden aangepakt. Dat is al beloofd na sluiting van de mijnen. Maar alles wordt uit Limburg weggehaald. De politieschool is weg, het CBS gaat dadelijk ook nog. Limburg is iedere keer de dupe. In Limburg wordt alles weggehaald. Let op mijn woorden. Dat laten wij gewoon niet toe.

Minister **Verburg**: In het algemeen overleg hebben wij hierover nadrukkelijk van gedachten gewisseld. Ik ken de heer Graus in zijn aandacht en belangstelling voor Limburg. Ook ik heb aandacht voor Limburg. Ik kom zo nog te spreken over de motie die is ingediend door de heer Atsma, mede namens de heer Waalkens en misschien, naar later blijkt, namens nog meer vertegenwoordigers in deze Kamer. Maar op grond van onze opdracht en taakstelling is het voor ons niet mogelijk om het hoofdkantoor van de Algemene Inspectiedienst in Kerkrade te laten.

Mevrouw **Snijder-Hazelhoff** (VVD): De redenatie van de minister bij de afwijzing van mijn motie is heel vreemd. Ik heb heel nadrukkelijk in lijn met wat de minister in Noord-Nederland wel kan compenseren, gehandeld. Ik vraag de minister om daarop expliciet in te gaan. Het is vreemd dat de minister in Noord-Nederland kan wat zij in Limburg niet kan. Het gaat niet om het hoofdkantoor van de AID. Het gaat om dezelfde formule die de minister in Noord-Nederland heeft toegepast. Ik vind het heel vreemd dat de minister alle drie moties over een kam scheert.

Minister **Verburg**: Laten we afspreken dat we het net zo doen als anders. De Kamer gaat over de moties die zij indient en ik ga over mijn antwoorden, die ik namens het kabinet geef. Als we dat met elkaar kunnen afspreken, ben ik helemaal geholpen en klaart mijn humeur geweldig op.

De heer **Graus** (PVV): Ik ben ook tegen over een kam scheren. Ik heb na een jaar de moed opgegeven wat betreft het hoofdkantoor. In mijn motie vraag ik het kabinet om te zorgen voor compenserende gelijkwaardige werkgelegenheid, nu het hoofdkantoor weggaat. Dat is iets heel anders. Mijn motie mag dus niet over een kam worden geschoren met moties waarin wordt gevraagd om een bij- of steunkantoor voor de AID. Ik vraag om gelijkwaardige werkgelegenheid.

Minister **Verburg**: Ik heb gesproken over de moties van Van Velzen, Graus en Snijder. De keuze die in de moties van Van Velzen en Graus wordt gemaakt, komt niet

Verburg

overeen met de keuze die wij maken. Ik heb gezegd waarom we die keuze niet maken. De motie van Snijder, Weekers en Van Velzen ontraad ik eveneens, omdat we als locatie voor een steunpunt in het zuiden hebben gekozen voor Horst. Daar zullen wij een trainings- en opleidingscentrum vestigen.

Ik kom op de motie van de heer Atsma, die mede namens de heer Waalkens is ingediend. Vorige week hebben wij uitvoerig gesproken over die huisvestingslocatie en ik heb aangegeven dat ik oog en oor heb voor de werkgelegenheid in de zuidelijke regio, in de regio Parkstad. Ik heb de Kamer aangegeven dat ik desgevraagd graag bereid ben om bij toekomstige stappen het belang van de werkgelegenheid in de regio Parkstad nadrukkelijk onder de aandacht van de collega's te brengen. In het bijzonder zou ik die onder de aandacht van de minister van Binnenlandse Zaken brengen. Dat heb ik inmiddels gedaan. Ik zie nu deze motie als ondersteuning van het beleid. Ik zou ook kunnen zeggen: het oordeel erover is aan de Kamer.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Van Velzen wil interrumperen, maar zij heeft de motie niet ingediend.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Dat is correct. Ik wil de minister het volgende vragen. Als zij mijn motie en die van de leden Atsma en Waalkens met elkaar vergelijkt, zal zij zien dat zij amper verschillen. De coalitiepartijen zijn een ietsje pietsje voorzichtiger. Dan kom ik toch tot de conclusie dat de minister aanneming van mijn motie ontraadt, omdat die door de oppositie is ingediend. Dat geeft mij een enigszins vies gevoel. Kan zij dat gevoel bij mij wegnemen?

Minister **Verburg**: Voorzitter. Ik ga niet over de gevoelens van mevrouw Van Velzen. Ik geef mijn oordeel. Zij zegt dat haar motie dezelfde is als die van de heer Atsma. Dat oordeel laat ik graag voor haar rekening. Misschien sluit zij zich, wat de motie betreft, aan bij de heren Atsma en Waalkens. Ook dat laat ik graag aan haar om te bepalen. Dat zou een zorgvuldige overweging kunnen zijn, maar dat laat ik geheel aan haar. Ik heb mijn oordeel gegeven.

Met motie nr. 6 verzoekt mevrouw Thieme de regering om stringent toezicht uit te oefenen op het onthouden van medische hulp aan ernstig zieke landbouwdieren. Vorige week heb ik in het algemeen overleg tegen mevrouw Thieme gezegd dat dit punt nadrukkelijk de aandacht van de inspectiedienst heeft. Ik heb echter geen signalen ontvangen waaruit blijkt dat er op grote schaal problemen zouden zijn. Mochten die er wel zijn, dan krijg ik graag namen en rugnummers. Ik nodig mevrouw Thieme uit om die te geven. Iedereen mag die geven. Echter, het lijkt mij niet verstandig om op grond van wat hier staat het beleid te veranderen. Daarom ontraad ik aanneming van deze motie.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): Voorzitter. De minister nodigt mij uit om namen en rugnummers te noemen. In de afgelopen maand zijn er door varkenshouders diverse interviews gegeven over het feit dat zij de hulp van dierenartsen niet inroepen omdat dat te duur zou zijn. Onder anderen is dit gezegd door LTO vakgroepvoorzitter Annechien ten Have.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag?

Mevrouw **Thieme** (PvdD): De minister wilde namen en rugnummers. Ik geef die bij dezen. Als zelfs de voorzitter van de LTO vakgroep varkenshouderij zegt dat de hulp van artsen niet wordt ingeroepen, is er structureel iets mis. Mij lijkt dan ook dat de minister met haar beleid er een tandje bij moet doen.

Minister **Verburg**: Er zijn spelregels. Als dierhouders zich daar niet aan houden, zijn zij in overtreding. Als zij in overtreding zijn, volgt handhaving. Er geldt voor niemand een uitzondering, voorzitter of geen voorzitter.

Voorzitter. Hiermee heb ik gereageerd op alle ingediende moties.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Vanavond zullen wij stemmen over de ingediende moties.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 13.15 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 2 juni 2009 over **de uitvoering van de Nota Ruimte**.

□

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik voeg mij helemaal naar het kerstregime en dien meteen een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het "Locatiebeleid voor bedrijven en voorzieningen" uit de Nota Ruimte, waarin wordt gesteld dat "aan nieuwe en zo mogelijk ook aan bestaande bedrijven en voorzieningen met arbeids- en bezoekersintensieve functies, ruimte wordt geboden op locaties bij voorkeur in de nabijheid van openbaarvervoersknooppunten en met een goede aansluiting op (bestaande) verkeers- en vervoersverbindingen", niet overal even goed werkt;

constaterende dat in de periode 1996-2005 de afstand van arbeidsplaatsen tot haltes van trein en metro toenam, terwijl de afstand van arbeidsplaatsen tot afslagen van autosnelwegen juist afnam;

overwegende dat deze concentratie van arbeidsplaatsen bij snelwegen leidt tot toename van het autoverkeer en afname van het potentieel aan reizigers voor het openbaar vervoer;

constaterende dat dit uit het oogpunt van ruimtegebruik, mobiliteit en milieu geen duurzame ontwikkeling is en dat er kansen voor verdichting rond openbaarvervoerhaltes en stations onbenut blijven;

verzoekt de regering, met voorstellen te komen om