

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik stel voor, de slotwetten over 2008, te weten de hoofdstukken I tot en met XVIII en de fondsen A tot en met G (31924), zonder stemming aan te nemen.

Voorts stel ik voor, de bij de jaarverslagen over het jaar 2008 van de ministeries en fondsen behorende rapporten van de Algemene Rekenkamer voor kennisgeving aan te nemen en, mede gezien het gisteren ontvangen schriftelijk advies van de commissie voor de Rijksuitgaven, de desbetreffende ministers decharge te verlenen voor het door hen gevoerde financiële beheer.

Ten slotte stel ik voor, de suppletore begrotingen samenhangende met de Voorjaarsnota voor het jaar 2009 waarvoor zich geen sprekers hebben gemeld en waarop geen amendementen zijn ingediend, te weten de hoofdstukken IIA tot en met XI, XIII tot en met XVIII en de fondsen A tot en met G (31965), zonder stemming aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wij kunnen nu beginnen aan de eerste van een lange reeks VAO's. Ik herhaal nog maar eens dat er alleen maar moties kunnen worden ingediend en dat de bewindslieden er slechts kort op mogen reageren, zodat wij ieder kwartier een nieuw VAO kunnen doen. Het gaat lukken!

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 juni 2009 over **AWBZ-dossiers**.

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. Ik heb de volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat mensen die intensieve thuiszorg ontvangen te maken krijgen met herindicaties;

van mening dat intensieve thuiszorg niet lichtzinnig wordt geïndiceerd;

constaterende dat de Kamer voorbeelden bereiken dat mensen na een herindicatie (veel) zorguren verliezen;

van mening dat bij een herindicatie altijd moet worden gekeken naar de omstandigheden van de mensen die intensieve thuiszorg nodig hebben;

constaterende dat het CIZ tot huisbezoek kan overgaan, maar dit niet verplicht is te doen;

verzoekt de regering, het CIZ opdracht te geven bij een herindicatie voor intensieve thuiszorg op huisbezoek te gaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid

Leijten. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 317 (26631).

Staatssecretaris **Bussemaker**: Voorzitter. Ik ontraad aanvaarding van deze motie. Bovendien hebben wij er uitgebreid met elkaar over gediscussieerd dat het CIZ in voorkomende gevallen inderdaad een huisbezoek moet kunnen afleggen, maar dat dit niet altijd nodig is. Dat hangt af van de hoeveelheid informatie die het CIZ al heeft over de desbetreffende cliënt. Als er al een dossier is en wanneer daaruit een en ander afgeleid kan worden, is het dus niet nodig.

De vraag of mensen het willen, speelt ook een rol. Door mensen die bijvoorbeeld palliatieve zorg nodig hebben, omdat zij in een terminale fase zijn, wordt het soms als zeer belastend ervaren als het CIZ op huisbezoek komt. In dat opzicht moet dus echt maatwerk geleverd worden. Uit dat oogpunt ontraad ik aanvaarding van deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemming over de motie wordt betrokken bij de eindstemming.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 18 juni 2009 over **de toekomst van de AWBZ**.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Mevrouw de voorzitter. De volgende motie leg ik aan de Kamer voor.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regering meermalen heeft uitgesproken te willen komen tot een "glasheldere AWBZ-polis", die onbetwistbare zorg garandeert en niet-gewenst gebruik voorkomt;

constaterende dat de SER in zijn advies over de toekomst van de AWBZ stelt dat het van groot belang is dat er een "glasheldere AWBZ-polis" komt waarin de aanspraken op langdurige zorg duidelijk zijn beschreven;

overwegende dat de regering echter in het algemeen overleg over de toekomst van de AWBZ heeft aangegeven, in deze kabinetsperiode daartoe geen nieuwe voorstellen te zullen doen;

verzoekt de regering, samen met de cliënten- en ouderenorganisaties en vertegenwoordigers van zorgaanbieders, zorgverzekeraars en beroepsverenigingen voor de behandeling van de begroting VWS voor het jaar 2010 een stappenplan op te stellen

Jan de Vries

dat nog vóór 2012 moet leiden tot een "glasheldere AWBZ-polis",

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jan de Vries, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wolbert, Van Miltenburg, Van der Vlies en Koşer Kaya. Zij krijgt nr. 82 (30597).

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. De volgende twee moties worden door mij ingediend.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de kwaliteit van de thuiszorg niet te controleren is door de inspectie bij nieuwe toetreders;

constaterende dat goede thuiszorgorganisaties lijden onder nieuwe toetreders die geen opgeleid personeel in dienst hebben;

van mening dat een nieuwe aanbieder die goede thuiszorg wil gaan verlenen niets te verbergen moet hebben;

verzoekt de regering, de voor- en nadelen van een vergunningstelsel voor thuiszorgaanbieders uit te werken en aan de Kamer te sturen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Leijten. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 83 (30597).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de staatssecretaris gaat onderzoeken of zorgverzekeraars de functie van zorginkoop in de AWBZ kunnen overnemen;

constaterende dat er nog vele vragen zijn of dat onder goede voorwaarden kan;

constaterende dat er enkel wordt onderzocht of de rol van de zorgkantoren kan worden overgenomen door zorgverzekeraars;

van mening dat de Kamer ook alternatieven voor deze route moet kunnen overwegen;

verzoekt de regering, alternatieven voor de zorginkoop te presenteren aan de Kamer voor het einde van het jaar,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Leijten. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 84 (30597).

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in de Kamer veelvuldig wordt gediscussieerd over indicatiestelling en de rol van het CIZ;

overwegende dat onduidelijk is hoe het CIZ er in de toekomst uiteindelijk uit moet zien en nieuwe projecten en initiatieven daarom niet getoetst kunnen worden;

verzoekt de regering, de Kamer voor 1 oktober 2009 een notitie te zenden met de visie op de toekomst van het CIZ, waarin helder staat aangegeven:

- welke (eind)doelen worden beoogd ten aanzien van de uiteindelijke omvang, de reikwijdte en de rechtspositie van het CIZ;
- welke invulling van rollen van de verschillende actoren wordt beoogd;
- op welke wijze de samenwerking en afstemming met gemeenten op het gebied van de Wmo, de samenwerking met andere indicatieorganen zoals op het gebied van WWB en onderwijs en de positie van professionals die mogen indiceren, zullen worden vormgegeven;
- welk tijdpad wordt gehanteerd;
- in hoeverre er draagvlak is voor deze voornemens,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Wolbert. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 85 (30597).

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het CIZ een log, bureaucratisch en duur orgaan is dat niet naar behoren functioneert;

Agema

constaterende dat foute indicaties met ernstige gevolgen voor de cliënt daarvan het gevolg zijn;

verzoekt de regering, het CIZ af te schaffen en de indicatiestelling weer over te laten aan het veld,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Agema. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 86 (30597).

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het kabinet voornemens is zorgverzekeraars de AWBZ te laten uitvoeren voor eigen verzekerden;

constaterende dat de randvoorwaarden aan de hand waarvan het kabinet in juli 2010 een "go/no go"-beslissing neemt, geen toetsing bevatten op de publieke zorgbelangen van kwaliteit, betaalbaarheid en toegankelijkheid;

van mening dat veranderingen in de uitvoering van de AWBZ alleen gewenst zijn als deze een positieve bijdrage leveren aan de publieke zorgbelangen;

verzoekt de regering, een zorgvuldige analyse te maken van de effecten die uitvoering door zorgverzekeraars heeft op de publieke zorgbelangen en de Kamer daar tijdig voor 1 juli 2010 over te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Sap. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 87 (30597).

Staatssecretaris **Bussemaker**: Voorzitter. Het oordeel over de motie van de heer De Vries over het stappenplan voor de glasheldere polis laat ik aan de Kamer over. Ik ben het eens met de heer De Vries en anderen dat het van belang is dat de aanspraken die onder de AWBZ vallen duidelijk moeten worden. Ik maak een kanttekening bij de overweging dat de regering in het algemeen overleg over de toekomst van de AWBZ heeft aangegeven tijdens deze kabinetsperiode daartoe geen nieuwe voorstellen te zullen doen. Ik heb geprobeerd aan te geven dat de glasheldere polis een continu proces is. Ik wil overigens liever spreken over de glasheldere aanspraken. Wij hebben zelf de term "glasheldere polis gebruikt", maar die term past meer bij de Zorg-

verzekeringwet. De AWBZ is in feite zelf de polis. Dat neemt niet weg dat voor iedereen duidelijk moet zijn wat onder de AWBZ valt en wat niet.

Wij maken verschillende stappen, zoals de pakketmaatregelen, de overheveling van de revalidatie, de operatie heroriëntatie hulpmiddelen tussen Zorgverzekeringwet, AWBZ en Wmo en de afbakening met onderwijs, jeugdzorg en Sociale Zaken. Ik denk daarbij ook aan de motie van mevrouw Van Miltenburg. Specifiek ten aanzien van de jeugdzorg denk ik ook aan de relatie met de evaluatie van de jeugdzorg en de LVG. Kortom, als ik het zo mag opvatten dat ik de Kamer over al deze stappen, die passen in een continu proces, nog apart en integraal bericht, zodat de Kamer weet welke stappen worden gezet, dan laat ik het oordeel over deze motie graag aan de Kamer over.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Begrijp ik het goed dat de staatssecretaris zegt dat zij nog niet een stap verder gaat dan de reeds ingezette stappen en dat zij dus niet wil overwegen met al die organisaties of het ook nodig is voor die glasheldere polis om nog een stap verder te gaan?

Staatssecretaris **Bussemaker**: Als dat nodig zou zijn, ben ik daartoe bereid, maar ik heb anderhalf jaar geleden niet voor niets aan de SER om een uitgebreid advies gevraagd. De SER heeft aangegeven dat de afbakening van de aanspraken op de AWBZ duidelijker moeten zijn. Daarmee zijn wij nu bezig. Ik houd wel vast aan het uitgangspunt dat de AWBZ er voor iedereen is die zware en langdurige zorg nodig heeft. Dus vat dit niet op als een heel nieuwe discussie, die wij immers al naar aanleiding van het SER-advies hebben gevoerd. U weet net zo goed als ik dat dit een moeilijk proces is en dat de AWBZ vaak moeilijk af te bakenen is. Het kan best zijn dat zich nog problemen voordoen die wij nu nog niet kennen. Dan nemen wij die absoluut mee.

In de motie van mevrouw Leijten wordt mij gevraagd, de voor- en nadelen van een vergunningstelsel voor thuiszorgaanbieders uit te werken en aan de Kamer te sturen. Daar ben ik geen voorstander van. Wij hebben er in het algemeen overleg uitgebreid met elkaar over gesproken waarom indertijd het centraal vergunningstelsel is afgeschaft, vanwege de administratieve belasting, het gebrek aan innovatie en het feit dat het een papieren toets is. Wij hebben toen ook geconstateerd dat er wel een probleem is rond de kwaliteit. Op dat punt zijn wij bezig met de Wet cliëntenrechten zorg. Ik ben dus graag bereid om opnieuw met de Kamer te bespreken hoe wij de kwaliteit bij nieuwe aanbieders kunnen garanderen, maar ik wil niet een stap terug zetten door een onderzoek te doen waarvan wij nu al op hoofdlijnen weten dat het geen adequate oplossing is.

Mevrouw Leijten verzoekt de regering voorts bij motie, alternatieven voor de overheveling naar zorgverzekeraars te presenteren. Die motie acht ik overbodig, want in mijn mijn brief over de motie-Wiegman-van Meppelen Scheppink ben ik, op nadrukkelijk verzoek van uw Kamer, ingegaan op overwegingen die ten grondslag lagen aan dit besluit. Wij hebben gezegd dat wij dit besluit met een aantal randvoorwaarden nu verder willen uitwerken.

Ik kom bij de motie van mevrouw Wolbert over het CIZ, waarin mij wordt verzocht een notitie te zenden met een visie op de toekomst van het CIZ. Ik snap de behoefte daaraan en ook de punten die hier genoemd

Bussemaker

zijn. Die deel ik ook voor een belangrijk deel. Wat mij betreft, zou het dan ook moeten gaan om een meer integrale werkwijze en om een afstemming van de indicatieprocessen met bijvoorbeeld de Wmo, maar ook met het UWV. Ik heb u eerder verteld dat ik zeer gecharmeerd ben van de pilots die lopen, waarbij echt sprake is van een integrale indicatiestelling en waarbij de cliënt maar één keer met een indicatieorgaan te maken heeft. Dat vind ik vanuit het cliëntenperspectief zeer waardevol. Ik ben ook bezig om met het CIZ naar een aantal scenario's te kijken over de toekomstige positie van het CIZ. Ik kan met het oog daarop niet voldoen aan de wens om die notitie te zenden voor 1 oktober 2009. Ik ben bereid om het oordeel over deze motie aan de Kamer over te laten, maar ik maak wel de kanttekening dat zo'n notitie met het oog op de toekomstscenario's die nu worden ontwikkeld niet voor het begin van volgend jaar bij u kan zijn.

De motie van mevrouw Agema ontraad ik, want er zijn goede redenen geweest om die indicatiestelling landelijk te doen, uit overwegingen die met name ook cliënten steeds benadrukken: de indicatiestelling moet objectief zijn en niet afhankelijk van de willekeur van professionals. Ik ben dus graag bereid om te kijken hoe wij de werkwijze van het CIZ kunnen verbeteren, met minder bureaucratie en met meer ruimte voor professionals, dichterbij de cliënt, maar niet door het afschaffen van het CIZ.

Mevrouw Sap vraagt in haar motie om bij de analyse van de effecten die uitvoering door zorgverzekeraars hebben publieke zorgbelangen mee te nemen. Die motie acht ik overbodig. In de criteria die ik de Kamer heb gestuurd, staan de overwegingen van kwaliteit zeer nadrukkelijk genoemd; dus juist die publieke belangen. Als die geen verbeteringen zouden betekenen, dan zou mevrouw Sap gelijk hebben, want dan zou dat geen stap in de goede richting zijn. Ik heb al aangegeven dat die overwegingen onder andere te maken hebben met de borging dat de AWBZ toegankelijk blijft voor de groepen voor wie die is bedoeld en dat de kwaliteit op orde blijft. Ook moet duidelijk zijn wat de voordelen zijn en waar potentiële nadelen liggen, want die moeten worden weggenomen. Ik acht deze motie dus overbodig.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik dank de staatssecretaris voor haar oordeel over de moties.

Wij zullen bij de eindstemmingen vanavond over de moties stemmen.

De vergadering wordt van 09.52 uur tot 10.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 juni 2009 over **interlandelijke adopties**.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik dien de volgende twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het in het belang van het kind kan zijn om middels interlandelijke adoptie te kunnen worden geplaatst in een kansrijk en liefdevol hetero- of homo-gezin in een ander land;

overwegende dat de regering met de Kamer van mening is dat met name jonge kinderen met een Afro-Amerikaanse achtergrond oververtegenwoordigd zijn in de Amerikaanse pleegzorg en dat plaatsing in een kansrijk en liefdevol gezin in de Verenigde Staten vaak langer duurt;

overwegende dat aanvullende eisen aan adoptie vanuit de VS daarom niet noodzakelijk zijn;

overwegende dat de regering de Kamer heeft toegezegd dat de mogelijkheid om via deelbemiddeling te kunnen adopteren in stand wordt gehouden voor de houders van een beginseltoestemming van zowel voor als na 1 april 2008;

constaterende dat het Haags Adoptieverdrag bepaalt dat het in beginsel aan het land van herkomst is om te bepalen of een kind in dat land geplaatst kan worden en of er aan het in dit verdrag neergelegde subsidiariteitsbeginsel is voldaan;

verzoekt de regering, de houders van een beginseltoestemming en de vergunninghouder Stichting Kind en Toekomst een brief te sturen waarin wordt aangegeven dat de aanvullende eisen aan adoptie uit de VS zoals geformuleerd in de brief van 22 april 2009, verband houdende met de leeftijd van adoptiekinderen van kinderen van vijf jaar en ouder, kinderen die zijn opgenomen in het Amerikaanse pleegzorgsysteem en kinderen waarbij sprake is van bijzondere omstandigheden, niet zal worden toegepast en dat de mogelijkheid om via deelbemiddeling te kunnen adopteren in stand wordt gehouden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Pechtold en Teeven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 15 (31265).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de minister van Justitie in overleg met de Kamer heeft toegezegd dat voor interlandelijke adoptie uit de Verenigde Staten zo spoedig mogelijk een tweede vergunninghouder zal worden toegelaten;