

Rouvoet

bereid om de Kamer zo snel mogelijk de planning te laten weten.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Dan trek ik mijn motie in.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Langkamp (31015, nr. 42) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Minister **Rouvoet**: Ik ben mevrouw Langkamp daar erkentelijk voor.

Mevrouw Langkamp verzoekt in haar motie op stuk nr. 43 de regering om professionals en het Tuchtcollege zo snel mogelijk erover te informeren dat het niet in strijd is met de wet om zonder toestemming van beide ouders een door kindermishandeling getraumatiseerd kind in behandeling te nemen. Ik voer die motie graag uit. Ik heb het belang ervan aangegeven. Ik denk dat aanvaarding van de motie de eerste aanzet is om breder bekend te maken dat het toestemmingsvereiste van beide ouders doorbroken kan worden, als dat in het belang van het kind is en uitstel onverantwoord is.

De **voorzitter**: Mevrouw Langkamp, trekt u de motie in na deze toezegging?

Mevrouw **Langkamp** (SP): Ik laat de motie gewoon in stemming komen.

Mevrouw **Agema** (PVV): In reactie op de eerste motie zei de minister dat al veel onderzoek is gedaan naar de totstandkoming van zorg en naar de vraag of zorg al dan niet terecht wordt gegeven. Kan hij de Kamer daarvan een overzicht sturen, zodat zij dat kan gebruiken bij de evaluatie van de Wet op de jeugdzorg?

Minister **Rouvoet**: Ik ben altijd bereid om nog eens op een rijtje te zetten wat er allemaal is, maar bij mijn weten heeft de destijds Kamer zelf in de BOR-notitie over het onderzoek precies opgesomd wat er allemaal al ligt in het kader van het debat dat wij volgend jaar voeren. Misschien mag ik eenvoudigheidshalve verwijzen naar het eigen overzicht van de Kamer, waarin precies geïnventariseerd is wat er al beschikbaar is aan onderzoeken? Het lijkt mij niet zinvol om dat over te schrijven in een brief. Dat lijkt mij dubbel werk.

Mevrouw **Agema** (PVV): Nee, want de reactie van de minister op mijn motie is dat er al zo veel onderzoek is gedaan naar de totstandkoming. Ik verwacht dan ook van hem dat hij aangeeft waar en hoe, zodat de Kamer dat kan betrekken bij de evaluatie van de Wet op de jeugdzorg.

Minister **Rouvoet**: Ik heb de Kamer uitgebreid geïnformeerd over wat er allemaal al is en wat wij bij de evaluatie gaan doen. Er is door de Kamer zelf een uitputtend overzicht van alle onderzoeken opgesteld. Het lijkt mij toereikend om daarnaar te verwijzen.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Ik heb nog even nagedacht over de motie over het AMK. Als de minister bereid is, de Kamer zo snel mogelijk te informeren over de vraag of onderzoek naar deze onderwerpen kan worden gedaan, zodat dit kan worden

betrokken bij de evaluatie van de Wet op de jeugdzorg, dan trek ik de motie alsnog in.

Minister **Rouvoet**: Ik zal de Kamer direct na het gesprek met de inspectie informeren over de uitkomsten ervan.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Dezentjé Hamming-Bluemink (31015, nr. 41) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij stemmen morgenavond aan het einde van de vergadering over de ingediende moties.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 10 juni 2009 over **maatschappelijke opvang/zwerfjongeren**.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Voorzitter. Ik dien drie moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er wel duidelijkheid is over de herverdeling van de doeluitkering maatschappelijke opvang, maar niet over de mogelijkheid tot realisering van de ambities in de stedelijke kompassen;

overwegende dat de staatssecretaris met de grote vier de tweede fase van het plan maatschappelijke opvang ingaat terwijl de overige centrumgemeenten nog geen helderheid hebben over wat er gebeurt met de eerste fase van hun stedelijke kompassen;

verzoekt de regering, op korte termijn helderheid te verstrekken of en in hoeverre er nog mogelijkheden zijn om de oorspronkelijke doelstelling en ambities in de stedelijke kompassen te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Joldersma, Van Miltenburg, Wiegman-van Meppelen Scheppink, De Roos-Consemulder en Sap. Zij krijgt nr. 37 (29325).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat gemeenten jarenlang zelf de lasten hebben gedragen van de daklozenvoorzieningen die nu in de grensstrook staan voor financiering via andere wettelijke kaders;

Joldersma

overwegende dat gemeenten voor deze extra kosten in het nieuwe verdeelmodel niet worden beloofd;

overwegende dat de gemeente de rekening moet blijven betalen wanneer het onverhoopt niet mocht lukken, deze voorzieningen via andere wettelijke kaders te financieren;

overwegende dat het onwenselijk is dat de herverdeling maatschappelijke opvang ertoe leidt dat goede voorzieningen voor daklozen moeten sluiten;

verzoekt de regering, te regelen dat zolang voorzieningen in de grensstrook onverhoopt niet via andere wettelijke kaders zijn te financieren, de betreffende gelden niet voor herverdeling in aanmerking komen en rechtstreeks naar de betreffende gemeente blijven gaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Joldersma, Van Miltenburg, Wiegman-van Meppelen Scheppink, De Roos-Consemulder en Sap.

Zij krijgt nr. 38 (29325).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat met name de regio's Friesland, Gelderland en Zeeland worden getroffen door de herverdeling;

overwegende dat het onwenselijk is, goede voorzieningen voor daklozen te sluiten;

overwegende dat de regering bereid is, omissies uit het verdelingsmodel weg te nemen en openstaat voor verbeteringen van het model;

verzoekt de regering, een nadere analyse te laten maken van de situatie in de zwaarst getroffen regio's en aan te geven welke verbeteringen in het model dan wel in de herverdelingseffecten zijn te bereiken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Joldersma, Van Miltenburg, Wiegman-van Meppelen Scheppink, De Roos-Consemulder en Sap.

Zij krijgt nr. 39 (29325).

Mevrouw **Wolbert** (PvdA): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in de opvangsector 458 mln. per jaar gefinancierd wordt via gemeenten, waarvan gemeenten 178 mln. uit eigen begrotingen financieren;

overwegende dat onderzoeksbureau Cebeon veronderstelt dat van de 178 mln. die gemeenten financieren 38 mln. gefinancierd zou behoren te worden uit de AWBZ, de Zorgverzekeringswet of de Wet op de jeugdzorg;

van mening dat gemeenten dit niet zelf behoren te financieren en hun middelen veel effectiever kunnen inzetten voor andere doeleinden die wel onder de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) vallen;

overwegende dat gemeenten voor de inkomsten voor maatschappelijke opvang afhankelijk zijn van het inkoopgedrag van zorgkantoren, zorgverzekeraars en provincies;

overwegende dat in het Stedelijk Kompas maatschappelijke opvang en de samenwerking met gemeenten genoemd staan als specifieke thema's in de Zorginkoop 2009-2010 (de gezamenlijke leidraad voor de zorgkantoren) onder voorwaarde dat VWS hiervoor voldoende middelen beschikbaar stelt;

verzoekt de regering, maximale druk uit te oefenen op de zorgkantoren om voor de doelgroep van het Stedelijk Kompas de Zorginkoop uit te voeren en ervoor te zorgen dat voorzieningen op de grensstrook uit het juiste wettelijk kader worden gefinancierd;

verzoekt de regering tevens, de Kamer jaarlijks te informeren over de voortgang in de Voortgangsrapportage maatschappelijke opvang en daarbij tevens aan te geven op welke wijze geregeld is dat voorzieningen op de grensstrook uit het juiste wettelijk kader worden gefinancierd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Wolbert, Joldersma, Sap, De Roos-Consemulder en Van Miltenburg.

Zij krijgt nr. 40 (29325).

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de herverdeling van de middelen voor maatschappelijke opvang grote gevolgen zal hebben voor de daklozenvoorzieningen in de gemeenten die door de herverdeling middelen verliezen (nadeelgemeenten);

overwegende dat het onwenselijk is, goede voorzieningen van daklozen te sluiten;

Sap

overwegende dat structureel middelen vrijkomen door het overhevelen van een deel van de daklozenvoorzieningen naar andere wettelijke kaders (grensstrookmiddelen);

verzoekt de regering, de vrijkomende grensstrookmiddelen niet her te verdelen via het nieuwe verdeelmodel, maar deze allereerst in te zetten om het financiële nadeel van de nadeelgemeenten op te heffen of te minimaliseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Sap en De Roos-Consemulder. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 41 (29325).

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

□

Staatssecretaris **Bussemaker**: Voorzitter. De eerste motie van mevrouw Joldersma c.s. verzoekt de regering om op korte termijn helderheid te verstrekken of en, zo ja, in hoeverre er mogelijkheden zijn om de oorspronkelijke doelstellingen en ambities in de stedelijke compassen te realiseren. Dat lijkt mij terecht. Wij hebben in het debat met elkaar van gedachten gewisseld om de gemeenten duidelijkheid te geven, zodat zij weten waar zij aan toe zijn en hoe zij die stedelijke compassen moeten vormgeven. De motie sluit naar mijn idee ook aan bij de brief die ik aan de gemeenten heb gestuurd over de middelen die beschikbaar zijn voor de maatschappelijke opvang. Wij hebben ook vastgesteld dat voor de Oggz en het verslavingsbeleid vanaf 1 januari een decentralisatieuitkering wordt verstrekt aan de 43 centrumgemeenten. Dit sluit aan bij het decentralisatievoorstel van de commissie-d'Hondt. Natuurlijk ben ik bereid om gemeenten zo goed als maar enigszins kan duidelijkheid te geven. Naar mijn idee doen wij dat al. Ik heb eerder gezegd dat ik altijd bereid ben om de verdeelsleutel bij te stellen als dat nodig is. Ik heb de gemeenten gevraagd om mij voor 1 september daarover te informeren. Gezien die afspraak met de gemeenten denk ik dat ik kan voldoen aan wat in deze motie wordt gevraagd en beschouw ik haar als steun van het beleid om te komen tot goede en realistische prestatieafspraken met de gemeenten.

De **voorzitter**: Is dit voor mevrouw Joldersma aanleiding om haar motie in te trekken? Dat is niet het geval.

Staatssecretaris **Bussemaker**: De tweede motie van mevrouw Joldersma verzoekt de regering te regelen dat, zolang voorzieningen in de grensstrook onverhoopt niet via andere wettelijke kaders zijn te financieren, de betreffende gelden niet voor herverdeling in aanmerking komen en rechtstreeks naar de betreffende gemeenten gaan. De crux ligt hier bij de vraag wanneer er sprake is van "onverhoopt". Wat is er aan de hand als dit niet kan? Mijn doelstelling is om de gemeenten om voor de AWBZ, de Zorgverzekeringswet of wellicht de Jeugdzorg te stimuleren om gebruik te maken van de middelen die zij nu uittrekken voor de betaling van de maatschappelijke opvang die eigenlijk niet op hun domein ligt, maar

elders. De vraag is wanneer dit niet meer kan. Mijn uitgangspunt is dat als dit "onverhoopt" te wijten is aan bijvoorbeeld de AWBZ-middelen, de gemeenten daar niet de dupe van mogen worden. Als de gemeenten echter achterover zouden leunen met deze motie in het vooruitzicht, dan valt hun wel iets te verwijten, want dan zouden zij niets doen en zouden andere gemeenten die veel initiatief nemen, actief zijn en hun verantwoordelijkheid nemen voor de maatschappelijke opvang daar de dupe van kunnen worden. Dit wil ik te allen tijde vermijden.

Kort gezegd, als het aan de gemeente te wijten is, dan kan het niet zo zijn dat andere gemeenten daardoor benadeeld worden, want dat geld kan dan niet naar de gemeenten gaan die juist initiatief tonen. Dit wil wel zeggen dat ik bereid ben om te volgen wat gemeenten doen om voorzieningen in de grensstrook ook via andere wettelijke kaders gefinancierd te krijgen. Ik zal daar alles aan doen. Als ik de motie zo mag begrijpen, heb ik er geen problemen mee om te zorgen dat de andere kaders, AWBZ of anderszins, daarin hun verantwoordelijkheid nemen. En als ik de motie zo mag begrijpen dat die alleen betrekking heeft op gemeenten die niets te verwijten valt als het niet is gelukt om een voorziening via een ander wettelijk kader gefinancierd te krijgen – wij hebben een taskforce om dat te kunnen beoordelen – dan laat ik het oordeel over de motie over aan de Kamer. Als de indieners nadrukkelijk bedoelen dat ik niets mag doen bij gemeenten die zelf geen initiatief nemen, dan ontraad ik aanneming van deze motie ten stelligste.

In de derde motie van mevrouw Joldersma wordt de regering verzocht, een nadere analyse te laten maken van de situatie in de zwaarst getroffen regio's en aan te geven welke verbeteringen in het model dan wel in de herverdelingseffecten zijn te bereiken. Aanneming van deze motie ontraad ik. Ik heb aangegeven dat ik opensta voor het verhelpen van omissies. Tot nu toe heb ik echter niet gehoord dat er sprake is van grote omissies in de uitkomst van het verdeelmodel en dat dit zou leiden tot lagere uitkeringen. Cebeon geeft ook verklaringen voor de verschillende uitkomsten. De eigen bijdrage van de bedoelde gemeenten aan de kosten voor maatschappelijke opvang is lager, soms beduidend lager dan wat andere gemeenten bijdragen.

In de motie worden specifiek de regio's Friesland, Gelderland en Zeeland genoemd. Voor Friesland en Zeeland geldt dat die er wel sterk op achteruit gaan, maar dat die allebei maar één centrumgemeente hebben, respectievelijk Leeuwarden en Vlissingen. Daarnaast is er steeds buitengewoon goed contact tussen die gemeenten en mijn departement geweest. Er is sprake van een zeer goede samenwerking. De regio's snappen volgens mij ook dat er sprake moet zijn van een eerlijke verdeling, waarvoor de gemeenten, die extra middelen ingezet hebben en veel investeren in preventie, beloond moeten worden. Ik zie dus dat er een breed draagvlak is voor het model.

Ik ben altijd bereid te monitoren, maar niet bereid om een nieuw onderzoek te starten. Dit zou immers betekenen dat wij ook 1 januari 2010 niet halen om het Stedelijk Kompas uit te voeren. De eerste motie van mevrouw Joldersma interpreteer ik zodanig, dat daar nu juist wel voortvarend mee aan de slag moet worden gegaan, om voor de gemeenten duidelijkheid te scheppen. Het laatste wil ik doen, maar dan moet ik de gemeenten ook duidelijkheid kunnen geven over het

Bussemaker

geld, zodat zij hun ambities kunnen waarmaken. Ik ben dus graag bereid om van alles kritisch te volgen, maar heb er grote problemen mee om nu een onderzoek uit te voeren waardoor wij 1 januari 2010 niet halen. Ik signaleer ook niet dat daar behoefte aan is bij de genoemde regio's.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Ik kan mij vinden in de uitleg van de tweede motie, waarbij het oordeel over de motie aan de Kamer wordt gelaten. Natuurlijk willen wij niet dat mensen stilzitten en maar proberen geld te vangen.

De derde motie is puur een vervolg op hetgeen ik de staatssecretaris in het overleg heb gevraagd, namelijk om ons te laten zien wat er specifiek speelt in Leeuwarden en in Gelderland. In Gelderland stopt de provincie veel geld in de daklozenvoorzieningen. Die uitleg wil ik graag. Dat is geen apart onderzoek, maar gewoon een uitleg op de toelichting bij deze cases, zodat wij kunnen beoordelen of er sprake is van een goede invulling van de critica, dan wel dat er in de regio's iets aan de hand is. Dat hoeft geen uitgebreid onderzoek te zijn, maar ik wil dat kunnen beoordelen en dat kan ik nu niet. Vandaar deze motie.

Staatssecretaris **Bussemaker**: Naar mijn idee heeft dat heel duidelijk gestaan in de onderzoeken en in de brieven die de Kamer heeft gekregen. Als mevrouw Joldersma zegt dat zij dit onvoldoende vindt, ben ik graag bereid om – het liefst binnen een aantal weken, maar in elk geval in de recesperiode – nogmaals uit te leggen hoe het model werkt en waarom dat heeft geleid tot de uitkomsten die nu voorliggen. Ik voel mij bevestigd in de gesprekken die wij hebben gehad met Leeuwarden en Vlissingen. Daar begrijpt men hoe het model in elkaar zit. Als ik mevrouw Joldersma tegemoet kan komen door dit nog eens gedetailleerd uiteen te zetten voor deze provincies, ben ik daar graag toe bereid. Dat zal ik in de komende weken doen.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Prima, als wij dat dan aan het begin van het ...

Staatssecretaris **Bussemaker**: Absoluut.

De **voorzitter**: Wat betekent dat, mevrouw Joldersma? Houdt u uw motie tot die tijd aan?

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Dat lijkt mij een goed idee. Ik houd de motie tot die tijd aan.

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Joldersma stel ik voor, haar motie (29325, nr. 39) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Staatssecretaris **Bussemaker**: Voorzitter. In de motie van mevrouw Wolbert wordt de regering verzocht, maximale druk uit te oefenen op de zorgkantoren om voor de doelgroep van het Stedelijk Kompas de zorginkoop uit te voeren en de Kamer jaarlijks te informeren over de voortgang in de voortgangsrapportage maatschappelijke opvang. Deze motie beschouw ik als ondersteuning van mijn beleid. Ik heb in het algemeen overleg al aangegeven dat ik er binnen de mogelijkheden die ik heb alles

aan wil doen om de voorzieningen op de grensstrook uit het juiste wettelijke kader te financieren. Ik heb de gemeenten geïnformeerd over de relevante procedures. Er is een taskforce opgezet. Ik heb eerder met de Kamer gediscussieerd over de leidraad voor inkoop van zorg bij dementie. Een aansporing voor de zorgkantoren is naar mijn idee niet direct nodig. Ik heb daar met de zorgkantoren al over gesproken. Als ik de motie mag zien als ondersteuning van mijn beleid en een extra stimulans om dat ook in de komende tijd te blijven volgen, kan ik daar goed mee leven.

De **voorzitter**: Ik wil nog even op het voorgaande terugkomen. Als de staatssecretaris constateert dat het een ondersteuning van beleid betreft, is dat dan aanleiding voor mevrouw Wolbert om de motie in te trekken? Of wil zij de motie toch in stemming brengen? Ik constateer dat de motie in stemming wordt gebracht.

Staatssecretaris **Bussemaker**: Ik kom op een motie van mevrouw Sap, waarin zij verzoekt om de vrijkomende grensstrookmiddelen niet her te verdelen via het nieuwe verdeelmodel, maar deze allereerst in te zetten om het financiële nadeel van de nadeelgemeenten op te heffen of te minimaliseren. Daar heb ik wel moeite mee, want het zou het hele herverdelingsproces de nek omdraaien. Wij hebben gezegd dat wij willen herverdelen. Op nadrukkelijk verzoek van de Kamer hebben wij gezegd dat gemeenten die preventief beleid voeren, actief zijn en veel initiatief tonen, daarvoor moeten worden beloond. Dat kan niet als wij de grensstrookmiddelen alleen reserveren voor de gemeenten die erop achteruitgaan. Dan zouden zij daarvoor worden beloond, wat dus een premie is voor slecht gedrag. Degenen die hebben laten zien dat zij veel initiatief tonen, worden daar dan vervolgens niet voor beloond.

Ik ben graag bereid om zorgvuldig om te gaan met de grensstrookmiddelen. Dat betekent overigens ook dat een deel heel gemakkelijk terecht kan komen bij gemeenten die nadeel ondervinden. Als wij die echter weer onmiddellijk aanvullen, is er geen impuls voor die gemeenten om ervoor te zorgen dat verantwoordelijkheden worden genomen die eigenlijk niet bij die gemeenten liggen, maar elders. Er is dan ook geen ruimte meer om tegemoet te komen aan gemeenten die hun nek hebben uitgestoken en initiatief hebben genomen.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Als de nadeelgemeenten inderdaad de gemeenten zouden zijn die nu te weinig doen, dan zou de staatssecretaris gelijk hebben. Het punt is echter juist dat dat niet zo is. De nadeelgemeenten zijn juist gemeenten die in de praktijk veel doen aan de daklozenvoorzieningen. Er zouden echt gaten gaan vallen als zij dat geld verliezen. Daarom heb ik ook de motie van mevrouw Joldersma mede ondertekend. Ik wil dat er nader wordt gekeken wat er aan de hand is in de regio's. Daarom wordt in mijn motie gevraagd om de herverdeling zo te doen, dat de nadeelgemeenten worden gecompenseerd. Dat is niet terugdraaien, maar een meer structurele compensatie in het belang van het handhaven van goede daklozenvoorzieningen.

Staatssecretaris **Bussemaker**: U doet of alleen daar goede daklozenvoorzieningen zijn. Mijn punt is dat er gemeenten zijn – wij hebben dat met de G4 gezien – die eigenlijk te veel uit eigen middelen betalen en te weinig

Bussemaker

Rijksbijdrage krijgen. Wij willen die gemeenten tegemoetkomen zodat de verdeling evenwichtiger wordt. Dit is niet voor alle gemeenten een fijn model, althans de uitkomsten zijn niet fijn voor alle gemeenten. Sommige gemeenten gaan erop achteruit. Ik prijs mij gelukkig dat, na drie of vier jaar van discussie en gedoe, alle gemeenten de redelijkheid van deze verdeelsleutel uiteindelijk zien. Het lijkt mij zeer ongewenst om dat preciaire draagvlak dat wij met elkaar hebben ontwikkeld, op deze manier weer teniet te doen. Mijn conclusie is dat die gemeenten eigenlijk gewoon te weinig betalen. Wij vragen niet om dat van het ene op het andere moment bij te plussen. Daar is een goede overgangsregeling voor. Wat wij doen lijkt mij alleszins verantwoordelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, mevrouw Sap, ik wil het hierbij laten.

Mevrouw **Sap** (GroenLinks): Ik wil geen discussie met de staatssecretaris. Ik wil alleen zeggen dat ik, gezien de afwijzende reactie van de staatssecretaris op dit moment, besluit om de motie aan te houden totdat wij cases hebben, zoals mevrouw Joldersma die ook heeft. Dan kunnen wij er eventueel op terugkomen.

De voorzitter: Op verzoek van mevrouw Sap stel ik voor, haar motie (29325, nr. 41) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter: Stemmingen over de ingediende moties vinden morgenavond plaats, aan het einde van de vergadering.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regeling voor niet-indexering van kinderbijslagbedragen per 1 juli 2009 (31966).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Ik weet het, we zitten in een economische crisis. Iedereen moet de broekriem aanhalen en iedereen moet zijn steentje bijdragen. Maar ook onze kinderen die opgroeien in armoede en geen enkel aandeel hebben gehad in deze crisis? Dat vindt de SP een beetje te veel van het goede.

Ik weet het, de gevolgen van het niet indexeren van de kinderbijslag per 1 juli 2009 zijn marginaal. Het gaat om een bedrag per kind variërend van € 3,96 tot € 5,68 op jaarbasis. Waar hebben we het dan over? We hebben het over de 377.000 kinderen in Nederland die opgroeien in armoede. Dat zijn de cijfers over 2006. Inmiddels zitten we – 2009 – midden in een economische crisis. Niemand weet hoeveel kinderen als gevolg van deze crisis in armoede opgroeien. Heeft de minister daar enig idee van? Over hoeveel kinderen hebben we het anno 2009? Uit de overschrijding van het kindgebonden budget

kunnen we afleiden dat het aantal gezinnen met een laag inkomen in ieder geval groter blijkt dan geraamd.

Hoewel dit wetsvoorstel alleen de niet-indexering van de kinderbijslag per 1 juli 2009 regelt, heeft het kabinet al wel aangegeven ook van plan te zijn, de kinderbijslag in 2010 en 2011 niet te indexeren. Ook het kindgebonden budget zal aangepast worden. Behalve deze marginale eerste bezuiniging staan de gezinnen met kinderen dus nog verdergaande bezuinigingsmaatregelen te wachten. Dat is voor mijn fractie onacceptabel, vooral omdat kinderen die opgroeien in armoede niet worden ontzien bij de crisismaatregelen.

Nu is de SP een realistische partij die vindt dat tijdens van crisis vragen om een andere koers. De SP heeft heel duidelijk een andere koers voor ogen dan dit kabinet. Wij willen de lasten naar draagkracht verdelen. Dat kan door de kinderbijslag inkomensafhankelijk te maken. Wij zijn daar al sinds jaar en dag voorstander van. Als we een maximum stellen aan het inkomen waarbij je in aanmerking komt voor kinderbijslag – je legt de grens bijvoorbeeld bij € 100.000 – kunnen wij de kinderbijslag gewoon blijven indexeren, maar levert dat toch een aanzienlijke bezuiniging op.

We staat hierin niet alleen. De SP krijgt regelmatig brieven van mensen die het op dit punt met ons eens zijn, bijvoorbeeld de heer R. te H. die ons het volgende schreef: "Ik denk dat er volop kansen zijn om te bezuinigen op bepaalde overheidsuitgaven die mijns inziens bij de verkeerde mensen terecht komen." Daar ben ik er zelf ook een van, want kan iemand nog uitleggen dat een bijstandsmoeder even veel kinderbijslag krijgt als ik, de goedverdienende Nederlander? Als we het dan toch over hervormingen hebben, mag deze van mij bovenaan het lijstje. Maak de kinderbijslag inkomensafhankelijk, geef de sociale minima ietsje meer dan een goedverdienende Nederlander die de kinderbijslag toch al op de spaarrekening van de kinderen laat storten, omdat hij hem niet nodig heeft. Geef die helemaal niets meer en de inkomensverdeling is weer een stukje rechtvaardiger geworden. Ik lever mijn kinderbijslag graag in.

Het moge duidelijk zijn dat de SP van mening is dat kinderen die opgroeien in armoede moeten worden ontzien bij de crisismaatregelen. Daarom zijn wij tegen het niet indexeren van de kinderbijslag. Bovendien is er een redelijk alternatief: inkomensafhankelijke kinderbijslag. Dit alternatief houdt rekening met de draagkracht van mensen, zodat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Wie kan daar nu tegen zijn?

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. De minister moet op zijn begroting bezuinigen. Dat heeft meerdere redenen, maar de economische crisis is een van de boosdoeners. Een deel van het benodigde geld wil de minister binnenhalen door de jaarlijkse indexering van de kinderbijslag niet toe te passen per 1 juli 2009. In heerlijk helder Hollands betekent dit gewoon dat de kosten voor de kinderen stijgen maar de kinderbijslag niet. De minister heeft ook plannen voor 2010 en 2011, maar daarover hebben wij het op een ander moment. Dat komt aan de orde bij zijn andere maatregelen. Hij is nog meer van plan. Zo wil de minister het kindgebonden budget niet indexeren, de inkomensgrens van het kindgebonden budget verlagen, het afbouwpercentage