

Plasterk

U kent het dictum: een sociaaldemocraat is een liberaal die het meent. Dat is een grapje. Ik heb mij ook inschikkelijk getoond – ook omdat ik overtuigd ben door de argumenten – door toe te zeggen dat ik het punt van de grijsdiscussie met de publieke omroep zal opnemen. Ik wil dus vastleggen dat indien men vrijwillig, vooruitlopend op het einde van een contract, bereid is om reeds eerder versobering aan te brengen, dit er op voorhand niet toe leidt dat men dan volledig onder het nieuwe strenge regime wordt gebracht. Het andere punt pak ik ook op: het in de code expliciet maken dat alle vier de toetsfactoren moeten worden gewogen. Er kan nog steeds worden gezegd dat er twee zwaarder moeten wegen, maar ze moeten alle vier in overweging worden genomen.

De bijdrage van de heer Bosma was een frappante illustratie van de twee tonen die hij inbrengt. In de eerste helft van zijn betoog bespeurde ik zowaar waardering voor het feit dat we in de mediasector het voortouw nemen; daar sprak dus Dr. Jekyll. Vervolgens werden er opeens biba-normen en wat al niet meer gehanteerd, en dansten de miljoenen. Toen sprak kennelijk de andere helft van de persoonlijkheid van de heer Bosma. De geschiedenis zal de twee opvattingen echt kunnen onderscheiden. Ik dank hem voor het eerste deel van zijn betoog.

De heren Atsma en Voordewind suggereerden om betalingen boven de Balkenendenorm uit de verenigingsgelden te laten financieren. Ik heb al gezegd dat ik dit op zich al symbolisch vind, omdat het communicerende vaten betreft. Ik voeg daaraan toe dat niet alle omroepen leden hebben en bij sommige van die omroepen zonder leden, zoals de NOS of NPS, zijn voetbalverslaggevers in dienst. Dit past dus helemaal niet in de bestaande systematiek van de omroepen.

De heer Van Dam vroeg mij om het onderwerp van de informele afspraken mee te nemen in de besprekingen rond de begroting. Ik zal dat doen, al is het altijd lastig om met informele afspraken iets in echt regelende zin te doen. Misschien kan er in culturele zin iets mee gebeuren. Althans, zoiets proefde ik in zijn bewoordingen. Je kunt immers niet een beetje integer zijn: je bent integer, of je bent dat niet. Ik zeg dus toe dat ik erop zal terugkomen bij die gelegenheid.

Nu de heer Voordewind. Ik betreur het zeer dat ik er niet in ben geslaagd om de fractie van de ChristenUnie binnenboord te krijgen, dat deze meegaat met de PVV en de SP en dat zij niet in dezelfde mate het belang van een sterke publieke omroep heeft willen meewegen. Ik wil dat hier markeren. Ik heb mijn best gedaan om hem te overtuigen en betreur het dat ik daarin niet ben geslaagd. Ik ontraad diens motie met klem.

Ik was bijna nog de vragen van de heer Remkes over BNN vergeten, terwijl ik de antwoorden voor me heb liggen. In het rapport van het Commissariaat is aangekend dat het verkopen van dvd's strikt genomen mag, maar dat de door BNN gekozen uitwerking niet verstandig wordt geacht. BNN zegt hieruit lering te hebben getrokken. Verder zegt BNN te kiezen voor de dubbelfunctie van de heer Patrick Lodiers, voorzitter en presentator van BNN, om daarmee de vorm van de oprichter van BNN te respecteren.

De heer **Remkes** (VVD): Nee, het ging mij met name om de vraag of het Commissariaat deze nevenactiviteit had goedgekeurd. De positie waarin het Commissariaat nu

verkeert, hoeven wij nu niet te bediscussiëren, maar ik ga ervan uit dat de minister daarop wat explicieter zal ingaan in zijn nadere berichtgeving op basis van de informatie van het Commissariaat.

Minister **Plasterk**: Het Commissariaat heeft aangegeven dat het de combinatie van beide functies "minder wenselijk" vindt. Dat is de terminologie van het Commissariaat en ik deel dat oordeel.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De stemmingen over de moties vinden morgenavond plaats, aan het eind van de vergadering.

De vergadering wordt van 16.30 uur tot 16.45 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 juni 2009 over **kindermishandeling**.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Ik dien een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in ons land wekelijks een kind overlijdt als gevolg van kindermishandeling en ruim 100.000 kinderen jaarlijks het slachtoffer van kindermishandeling worden;

constaterende dat het noodzakelijk is dat (veel) meer kinderen (op tijd) de juiste zorg krijgen;

constaterende dat er sectorbreed veel beoordelings- en inschattingfouten worden gemaakt waardoor kinderen vaak ten onrechte geen zorg krijgen of onterecht wel;

verzoekt de regering, sectorbreed onderzoek te doen naar de kwaliteit van het traject voor de totstandkoming van zorg en de kwaliteit van zorg vanaf het moment dat die gegeven wordt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Agema. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 39 (31015).

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Ik meen dat de tweede constatering in de motie-Agema is dat veel kinderen ten onrechte niet de juiste zorg krijgen. Ik weet niet meer precies hoe die formulering luidt. Waarop is die constatering gebaseerd? Als ik dat weet, kan ik overwegen of ik steun aan die motie geef.

Mevrouw **Agema** (PVV): Die constatering is gebaseerd

Agema

op een aantal onderzoeken waarvan wij de rapporten hebben gezien. Ik doel onder andere op het onderzoek naar de dood van het Maasmeisje Gessica. Daaruit bleek duidelijk dat een groot aantal instellingen zich wel met haar bezighield, maar dat de juiste zorg niet werd gegeven. Ook hebben wij gezien dat er in bepaalde gevallen wel zorg werd gegeven. Ik heb wel eens dossiers ingezien waarin stond dat kinderen een licht verstandelijke handicap hadden, terwijl uit onderzoek bleek dat dit niet het geval was. Een aantal van die dossiers heb ik ingebracht in het debat. Mijn constatering is dus deels gebaseerd op onderzoeksrapporten die ik heb gezien en deels op dossiers waarvan ik de inhoud tijdens het debat naar voren heb gebracht.



Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Voorzitter. Ik dien twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er regelmatig ouders op de eerste hulp belanden die slachtoffer zijn geworden van huiselijk geweld of als gevolg van een alcoholverslaving, drugsverslaving of een zelfmoordpoging;

constaterende dat deze ouders door artsen of verpleegkundigen niet gemeld worden bij het Advies Meldpunt Kindermishandeling;

constaterende dat tijdens een pilot in het Westeinde ziekenhuis waar ouders wel gemeld werden, is gebleken dat er in 92% van de gevallen sprake was van kindermishandeling in het gezin;

constaterende dat het overgrote deel van die ouders zeer gemotiveerd waren voor hulp;

verzoekt de regering, er alles aan te doen om ervoor te zorgen dat deze protocollen voor oudermeldingen zo snel mogelijk landelijk worden ingevoerd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Dezentjé Hamming-Bluemink. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 40 (31015).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het AMK in veel gevallen niet aan waarheidsvinding doet als het zijn meldingen onderzoekt;

constaterende dat het AMK bij zijn onderzoek vaak het kind niet eens ziet en ook regelmatig nalaat om een arts te raadplegen;

constaterende dat het AMK geen kritische houding aanneemt in de richting van professionele melders, artsen en anderen teneinde helder te krijgen of de professionele melder al dan niet zelf fouten heeft gemaakt in bijvoorbeeld een medische behandeling;

constaterende dat het AMK geen sluitend onderzoeksprotocol heeft waarin stap voor stap de te nemen onderzoeksmomenten benoemd zijn;

constaterende dat meldingen vaak niet worden teruggekoppeld aan de melder;

verzoekt de regering, zo snel mogelijk een onderzoek te laten doen naar het functioneren van het AMK en dit te betrekken bij de evaluatie van de Wet op de jeugdzorg,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Dezentjé Hamming-Bluemink. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 41 (31015).

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Deze motie bevat een litanie van zeer ernstige verwijten in de richting van het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling. Als die verwijten kloppen, vind ik het dictum wonderlijk. Daarin staat immers: doe nog eens onderzoek. Als het echt zo is bij de AMK's, zo hard en bot als het in de motie van mevrouw Dezentjé staat opgesomd, moet daar onmiddellijk worden ingegrepen. Ik vind het dus echt een heel vreemde motie. Volgens die motie deugt er helemaal niets aan de AMK's. Vervolgens wordt gevraagd: minister, doet u nog eens een onderzoek naar het functioneren van de AMK's.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Als de heer Dijsselbloem mij wil steunen om van het dictum te maken "direct onderzoek te laten verrichten", graag. Ik heb een aantal signalen gekregen van professionals waarvan ik vind dat ze eerst onderzocht moeten worden door de minister dan wel in opdracht van de minister. Het zou door een inspectie kunnen gebeuren, maar ik heb begrepen dat daarvoor niet direct ruimte zou zijn. De ernst van de zaak is dusdanig dat ik een onderzoek nodig vind. Aan de hand daarvan kunnen wij bepalen of die bureaus inderdaad op een andere manier zouden moeten functioneren. Het zijn inderdaad ernstige signalen, maar ik wil ze wel onderzoeken voordat ik hier tot paniekmaatregelen overga.

De **voorzitter**: Ik constateer dat mevrouw Sterk het woord niet wenst te voeren.



Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Ik dien de volgende twee moties in.

Langkamp

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er in Nederland te weinig behandel-
mogelijkheden zijn voor door kindermishandeling
getraumatiseerde kinderen;

van mening dat ieder kind met een trauma als gevolg
van kindermishandeling behandeld moet kunnen
worden;

verzoekt de regering, te bevorderen dat er een landelijk
dekkend netwerk van kinder- en jeugdtraumacentra
ontstaat,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid
Langkamp. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan
voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 42 (31015).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het niet in strijd is met de Wet op de
geneeskundige behandelingsovereenkomst als er zonder
toestemming van beide ouders kan worden gestart met
de behandeling van een door kindermishandeling
getraumatiseerd kind;

constaterende dat zowel professionals als het tuchtcol-
lege hiervan onvoldoende op de hoogte zijn;

verzoekt de regering om professionals en het tuchtcol-
lege er zo snel mogelijk over te informeren dat het niet
in strijd is met de wet om zonder toestemming van beide
ouders een door kindermishandeling getraumatiseerd
kind in behandeling te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid
Langkamp. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan
voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 43 (31015).

Mevrouw **Sterk** (CDA): Mevrouw Langkamp stelt dat het
tuchtcollege daarvan onvoldoende op de hoogte zou zijn.
Daarover hebben wij het tijdens het algemeen overleg
gehad, maar mijn indruk was niet dat dit echt het geval
is. Waaruit leidt mevrouw Langkamp dit af? Op welke
feiten baseert zij zich?

Mevrouw **Langkamp** (SP): De veroordeling van Francien
Lamers van het kinder- en jeugdtraumacentrum in
Haarlem. Zij is veroordeeld door het tuchtcollege omdat
zij een kind in behandeling heeft genomen zonder dat zij

daarvoor toestemming had van beide ouders. Achteraf
zou je kunnen zeggen dat zij ten onrechte is veroordeeld,
want het is niet in strijd met de wet. Dat heeft de
minister ons duidelijk uitgelegd tijdens het algemeen
overleg.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Rouvoet**: Voorzitter. Ik ga, zoals gebruikelijk
dezer dagen, direct in op de ingediende moties. Het
dictum van de motie van mevrouw Agema is heel breed
en ruim geformuleerd. Het door haar voorgestelde
onderzoek naar het traject van zorgverlening bestrijkt, als
ik het goed zie, de domeinen van jeugd-ggz tot en met
jeugdzorg. De eerste overwegingen in de motie hebben
betrekking op de risico's bij kindermishandeling. De
afgelopen jaren is heel veel onderzoek gedaan naar de
totstandkoming van zorg en de verbeteringen die nodig
zijn, bijvoorbeeld in de jeugdzorg. Ik heb begrepen dat
de Kamer ook van oordeel is dat hiernaar veel onderzoek
is gedaan. We zullen deze stapels onderzoeken betrekken
bij het debat over de toekomst van het stelsel voor
jeugdzorg. In de motie vraagt mevrouw Agema mij om
opnieuw en ook nog sectorbreed onderzoek te doen naar
de zorgverlening, inclusief de kwaliteit ervan. De
inspectie is er bij uitstek mee belast om eigener
beweging overal waar dat nodig wordt geacht, onder-
zoek te doen naar de kwaliteit van zorg en naar het
leveren van verantwoorde zorg. Om deze reden ontraad
ik deze motie. Alles wat besproken zou moeten worden,
kan volgens mij op basis van de bestaande onderzoeken
en op basis van de rapporten die er liggen, betrokken
worden bij de evaluatie van de Wet op de jeugdzorg, die
wij volgend jaar met elkaar hopen te bespreken.

Mevrouw Dezentjé Hamming heeft een motie
ingediend die mij buitengewoon bekend voorkomt. Ik
vind de motie nog steeds sympathiek. Mevrouw Dezentjé
Hamming heeft letterlijk dezelfde motie ingediend als op
12 november. Ook toen heb ik gezegd dat ik het voorstel
buitengewoon sympathiek vind, omdat het met name
gaat om het protocol dat in het Westeinde Ziekenhuis is
ontwikkeld. Dit protocol heeft al heel veel navolging
gekregen. Zoals mevrouw Dezentjé Hamming weet, is de
regering niet in staat om protocollen in ziekenhuizen in
te voeren. Maar ik ben graag bereid om de protocollen
en de goede ervaring ermee in Den Haag en elders in het
land actief onder de aandacht van alle ziekenhuizen te
brengen en te promoten bij verschillende gelegenheden.
Als ik de motie zo mag verstaan, wil ik hem graag
uitvoeren. Ik onderstreep net als mevrouw Dezentjé
Hamming het belang van de oudermeldingen.

De **voorzitter**: Betekent dit dat mevrouw Dezentjé
Hamming bereid is om haar motie in te trekken?

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Ik had
verwacht dat de minister zou zeggen dat de motie
ondersteuning is van zijn beleid. De minister zegt dat hij
de motie actief zal uitvoeren. Ik wil graag weten hoe hij
dit gaat doen. Daarvan hangt het af of ik bereid ben de
motie in te trekken.

Minister **Rouvoet**: Ik heb al aangegeven dat ik bereid
ben om dit actief onder de aandacht van de ziekenhuizen

Rouvoet

te brengen, voor zover zij het niet al weten. Ik heb contacten met de sector, bijvoorbeeld met de stuurgroep Aanpak Kindermishandeling (stuurgroep-Opstelten) die er actief betrokken is. In lijn met de overweging betreffende het belang van oude meldingen, ben ik bereid om de mij ter beschikking staande middelen te gebruiken en wegen te bewandelen om daar waar het nog niet bekend is, het protocol en het belang ervan onder aandacht te brengen van de ziekenhuizen en met name van de spoedeisende hulp.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Dan trek ik mijn motie in.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Dezentjé Hamming-Bluemink (31015, nr. 40) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van de beraadslaging meer uit.

Minister **Rouvoet**: In de motie-Dezentjé (stuk nr. 41) wordt na een aantal overwegingen de regering verzocht om zo snel mogelijk een onderzoek te laten doen naar het functioneren van het AMK en dit te betrekken bij de evaluatie van de Wet op de jeugdzorg. De heer Dijsselbloem maakte al een opmerking over de lading van enkele overwegingen in deze motie. Ook ik zat er wel even wat bij te kijken, vooral ook omdat ik niet bij iedere overweging en constatering een onderbouwing zou kunnen leveren. Ik wil ook een nuancering aanbrengen op het punt van het onderzoeksprotocol. Ik heb de Kamer al gemeld dat er een nieuw protocol is, een handelingsprotocol, waarin het proces nauwkeurig wordt beschreven. Dit wordt in de huidige fase geïmplementeerd. Daarmee zijn we al een stap verder dan in deze motie nog wordt aangenomen. Dat laat onverlet dat, kijkend naar het dictum, ik denk dat ik mevrouw Dezentjé tegemoet kan komen door nogmaals te wijzen op het onderzoek van de Inspectie jeugdzorg dat zijzelf eerder al noemde. De Inspectie jeugdzorg heeft toegezegd dat zij in 2010 een nieuwe ronde zal houden bij de AMK's. Ik ben het eens met mevrouw Dezentjé dat dit van belang is. Ik zit er bovenop in het kader van de afspraken die ik met de provincies heb gemaakt en waarover ik de Kamer ieder kwartaal rapporteer. In dat onderzoek loopt de vraag naar het functioneren van de AMK's gedeeltelijk mee. Verder gaat het ook in dit geval om verantwoorde zorg en om de kwaliteit van die zorg. Ik ben graag bereid om op korte termijn in gesprek te gaan met de Inspectie jeugdzorg om te bekijken of deze mogelijkheid ziet om dat onderzoek naar voren te halen, zodat het mee kan lopen in de discussies die wij begin 2010 met elkaar hopen te hebben. Terecht zegt mevrouw Dezentjé dat de Inspectie jeugdzorg geen opdrachten van de minister krijgt. De Inspectie jeugdzorg is inderdaad onafhankelijk en dat is maar goed ook. Ik ben graag bereid om te kijken of en hoeveel het onderzoek naar voren gehaald kan worden. Van mijn kant is er alle bereidheid om te kijken of we dat onderzoek zo goed mogelijk kunnen betrekken bij de discussies die wij volgend jaar tegemoet zien. Even los van de overwegingen in deze motie, wil ik de intentie die uit het dictum spreekt graag tot de mijne maken.

De **voorzitter**: Betekent dit dat mevrouw Dezentjé bereid is om deze motie in te trekken? Of wil zij haar toch in stemming brengen?

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Ik denk er nog even over na, maar overweeg de motie in stemming te brengen.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Als dat het geval is, vraag ik de indienster of zij de overwegingen in deze motie op zijn minst zou kunnen nuanceren. Zoals deze nu staan, is het voor mijn fractie heel moeilijk om deze motie met de boude uitspraken over alle AMK's te steunen. Is mevrouw Dezentjé bereid om te kijken of zij de overwegingen waarin zij nogal stellig boude uitspraken doet, kan nuanceren?

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Daartoe ben ik bereid. Ik zal er nog naar kijken.

De **voorzitter**: Ik constateer dat wij een gewijzigde motie kunnen verwachten.

Minister **Rouvoet**: Ik zal er dan natuurlijk ook naar kijken. Nu de motie in stemming lijkt te komen, herhaal ik dat mijn bejegening van de motie met name is ingegeven door de strekking van het dictum.

Voorzitter, ik kom op de motie-Langkamp op stuk nr. 42, waarin de regering wordt verzocht om te bevorderen dat er een landelijk dekkend netwerk van kinder- en jeugdtraumacentra ontstaat. Wij hebben hierover al eerder gesproken. Ik zie het belang van goede zorgverlening in gevallen waarin er sprake is geweest van kindermishandeling, gevallen waarin wij dat helaas niet hebben kunnen voorkomen. Ik moet wel zeggen dat er op dit moment nog onvoldoende zicht is op de precieze vraagbehoefte van slachtoffers van kindermishandeling en op de vraag of het huidige aanbod volstaat. Dat huidige aanbod loopt voornamelijk via de jeugdzorg dan wel via de jeugd-ggz. De vraag is met name of het huidige aanbod van psychiatrische zorg en traumazorg voldoende is. Ik vind het gevraagd dus moeilijk, nog los van het feit dat ook in dit geval geldt dat de minister geen landelijk dekkend netwerk van zorg realiseert. Het is aan de ggz-sector dan wel aan de provincies om te voorzien in de benodigde zorgbehoefte. Zij zijn daarvoor verantwoordelijk. Ik wil zelf ook meer zicht krijgen op de behoefte aan psychiatrische zorg en traumazorg. Ik ben voornemens de Gezondheidsraad te vragen, liefst op korte termijn, of wij zicht hebben op de behoefte aan en vraag naar deze gespecialiseerde zorg voor slachtoffers van kindermishandeling, en het ter beschikking staande zorgaanbod. Ik moet aanneming van de motie zoals die nu luidt, ontraden, want ik heb die gegevens nu niet. Ik zou dat jammer vinden vanwege de aard van het onderwerp.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Ik vind dit een belangrijke toezegging. Ik begrijp dat de minister er eerst meer zicht op wil hebben. Kan hij aangeven wanneer de Kamer daar meer informatie over kan verwachten?

Minister **Rouvoet**: Dat is lastig, want ik ken de agenda van de Gezondheidsraad niet. Ik ben bereid om zo snel mogelijk bij de Gezondheidsraad na te vragen wanneer die het zou kunnen doen. Ik denk zelf niet aan een eindeloos onderzoekstraject. Ik wil weten of wij zicht hebben op de behoefte, wat zich nu voordoet, welk aanbod al toereikend is en waar de gaten zitten. Ik ben

Rouvoet

bereid om de Kamer zo snel mogelijk de planning te laten weten.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Dan trek ik mijn motie in.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Langkamp (31015, nr. 42) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Minister **Rouvoet**: Ik ben mevrouw Langkamp daar erkentelijk voor.

Mevrouw Langkamp verzoekt in haar motie op stuk nr. 43 de regering om professionals en het Tuchtcollege zo snel mogelijk erover te informeren dat het niet in strijd is met de wet om zonder toestemming van beide ouders een door kindermishandeling getraumatiseerd kind in behandeling te nemen. Ik voer die motie graag uit. Ik heb het belang ervan aangegeven. Ik denk dat aanvaarding van de motie de eerste aanzet is om breder bekend te maken dat het toestemmingsvereiste van beide ouders doorbroken kan worden, als dat in het belang van het kind is en uitstel onverantwoord is.

De **voorzitter**: Mevrouw Langkamp, trekt u de motie in na deze toezegging?

Mevrouw **Langkamp** (SP): Ik laat de motie gewoon in stemming komen.

Mevrouw **Agema** (PVV): In reactie op de eerste motie zei de minister dat al veel onderzoek is gedaan naar de totstandkoming van zorg en naar de vraag of zorg al dan niet terecht wordt gegeven. Kan hij de Kamer daarvan een overzicht sturen, zodat zij dat kan gebruiken bij de evaluatie van de Wet op de jeugdzorg?

Minister **Rouvoet**: Ik ben altijd bereid om nog eens op een rijtje te zetten wat er allemaal is, maar bij mijn weten heeft de destijds Kamer zelf in de BOR-notitie over het onderzoek precies opgesomd wat er allemaal al ligt in het kader van het debat dat wij volgend jaar voeren. Misschien mag ik eenvoudigheidshalve verwijzen naar het eigen overzicht van de Kamer, waarin precies geïnventariseerd is wat er al beschikbaar is aan onderzoeken? Het lijkt mij niet zinvol om dat over te schrijven in een brief. Dat lijkt mij dubbel werk.

Mevrouw **Agema** (PVV): Nee, want de reactie van de minister op mijn motie is dat er al zo veel onderzoek is gedaan naar de totstandkoming. Ik verwacht dan ook van hem dat hij aangeeft waar en hoe, zodat de Kamer dat kan betrekken bij de evaluatie van de Wet op de jeugdzorg.

Minister **Rouvoet**: Ik heb de Kamer uitgebreid geïnformeerd over wat er allemaal al is en wat wij bij de evaluatie gaan doen. Er is door de Kamer zelf een uitputtend overzicht van alle onderzoeken opgesteld. Het lijkt mij toereikend om daarnaar te verwijzen.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Ik heb nog even nagedacht over de motie over het AMK. Als de minister bereid is, de Kamer zo snel mogelijk te informeren over de vraag of onderzoek naar deze onderwerpen kan worden gedaan, zodat dit kan worden

betrokken bij de evaluatie van de Wet op de jeugdzorg, dan trek ik de motie alsnog in.

Minister **Rouvoet**: Ik zal de Kamer direct na het gesprek met de inspectie informeren over de uitkomsten ervan.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Dezentjé Hamming-Bluemink (31015, nr. 41) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij stemmen morgenavond aan het einde van de vergadering over de ingediende moties.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 10 juni 2009 over **maatschappelijke opvang/zwerfjongeren**.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Voorzitter. Ik dien drie moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er wel duidelijkheid is over de herverdeling van de doeluitkering maatschappelijke opvang, maar niet over de mogelijkheid tot realisering van de ambities in de stedelijke kompassen;

overwegende dat de staatssecretaris met de grote vier de tweede fase van het plan maatschappelijke opvang ingaat terwijl de overige centrumgemeenten nog geen helderheid hebben over wat er gebeurt met de eerste fase van hun stedelijke kompassen;

verzoekt de regering, op korte termijn helderheid te verstrekken of en in hoeverre er nog mogelijkheden zijn om de oorspronkelijke doelstelling en ambities in de stedelijke kompassen te realiseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Joldersma, Van Miltenburg, Wiegman-van Meppelen Scheppink, De Roos-Consemulder en Sap. Zij krijgt nr. 37 (29325).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat gemeenten jarenlang zelf de lasten hebben gedragen van de daklozenvoorzieningen die nu in de grensstrook staan voor financiering via andere wettelijke kaders;