

Dijksma

De vergadering wordt van 13.18 uur tot 13.30 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 juni 2009 over **de toepassing zelfstandigenregeling door UWV**.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat van de zes sprekers die op mijn sprekerslijst staan er een het woord doet namens alle zes, en wel de heer Van Hijum.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Wij hebben het in het debat gehad over vermeende fraude en misbruik van voorzieningen en over de informatievoorziening door het UWV aan mensen die vanuit de WW-uitkering als zelfstandige zijn gestart. Namens degenen die aan dat debat hebben deelgenomen, dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan de Nationale ombudsman een signaal heeft afgegeven of hij mogelijkheden ziet om een onderzoek uit eigen beweging te starten naar de uitvoering van de regeling voor zelfstandigen die gestart zijn vanuit de WW;

verzoekt de regering, volledige medewerking te (doen) verlenen aan de werkzaamheden die de Nationale ombudsman eventueel gaat ondernemen om gesignaleerde problemen bij de uitvoering van deze regeling op te lossen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Hijum, Vos, Ulenbelt, Blok, Van Gent, Koşer Kaya en Ortega-Martijn.

Zij krijgt nr. 387 (17050).

Minister **Donner**: Voorzitter. Dit VAO vindt plaats in aansluiting op een discussie over de praktijk van de zelfstandigenregeling voor mensen die zich uit de WW-uitkering als zelfstandige vestigen. Ik hoop in de discussie het beeld te hebben kunnen wegnemen dat het hierbij gaat om grote aantallen mensen. Het gaat om een percentage dat ook bij andere regels blijkt. Het gaat om de situatie waarin mensen in de ene regeling een ander aantal uren claimen dan waar zij in een andere regeling belastingvrijstelling voor vragen.

Ik heb een aantal toezeggingen gedaan in het AO om mijnerzijds te kijken wat er kan worden gedaan aan knelpunten die er zijn. Ik heb inmiddels ook de FNV gevraagd om de gelegenheid te benutten dossiers aan te leveren ten einde ook opnieuw te bekijken wat de

knelpunten zijn en in hoeverre zij ook voor de toekomst kunnen worden verholpen. U ontvangt dit najaar nog een evaluatie van de startersbepalingen in de werkloosheids-wetgeving.

Ik kom bij de motie. Het deel waarin de regering wordt verzocht om medewerking te verlenen aan de werkzaamheden van de Nationale ombudsman spreekt vanzelf. De bevoegdheden van de Nationale ombudsman zijn geregeld in de wet die daarop betrekking heeft. Evenzeer als ik dat doe met betrekking tot de toepassing van de WW houd ik mij ook aan de bepalingen van de Wet Nationale ombudsman. De Kamer kan ervan verzekerd zijn dat de Ombudsman, zoals steeds, zal worden geassisteerd daar waar hij zich geroepen voelt om een onderzoek te doen. Dat moet nog blijken.

Wat het tweede deel van de zin betreft, neem ik aan dat de motie is gericht tot de Nationale ombudsman, namelijk in die zin dat hij mogelijk dingen gaat ondernemen om wat hem gevraagd is op te lossen. Dat zal in de vorm van een rapport zijn. Ik moet de motie ontraden omdat de Kamer daarin al zonder meer vooruitloopt op de conclusies van de Ombudsman, namelijk dat er problemen zijn. In alle gevallen is het niet zo dat de motie vervolgens zo moet worden uitgelegd dat ik vanwege de Ombudsman andere beschikkingen zou moeten gaan nemen in zaken die al besloten zijn. Als dat zou gebeuren, handelen wij namelijk regelrecht in strijd met de rechtsstaat, en overigens ook in strijd met de Wet Nationale ombudsman. Daarin staat namelijk uitdrukkelijk dat de Nationale ombudsman geen eigen rechtsinstantie is. Als dat de uitleg is van deze zinsnede, moet ik het aannemen van de motie ontraden. Als het vooral een oproep is aan de Ombudsman om te doen waarvoor hij is ingehuurd, is dit primair een zaak van de Kamer.

De **voorzitter**: Kan ik dat vertalen als: "oordeel Kamer"?

Minister **Donner**: Ik meen dat ik heel duidelijk ben geweest over de uitleg die ik niet kan dragen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de motie zullen wij morgenavond na afloop van de debatten stemmen.

De vergadering wordt van 13.36 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, donderdag aanstaande ook te stemmen over de Invoeringswet Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (31953), inclusief de daarbij in het wetgevingsoverleg ingediende moties en over de moties ingediend bij het wetgevingsoverleg over het

Voorzitter

Jaarverslag van het Ministerie van Financiën 2008. Ook stel ik voor, te stemmen over de aangehouden motie-Brinkman (31952, nr. 11) en de aangehouden motie-Ouwehand (21501-32, nr. 335).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Biskop tot haar ondervoorzitter heeft gekozen.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Justitie het lid Van Haersma Buma tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Koppejan;

- in de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat het lid Van Heugten tot lid in plaats van het lid Haverkamp en het lid Haverkamp tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Heugten;

- in de vaste commissie voor Defensie het lid Haverkamp tot lid in plaats van het lid Çörüz en het lid Çörüz tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Haverkamp.

Op verzoek van de SP-fractie benoem ik in de Bouwbegeleidingscommissie het lid Jansen tot lid.

Het woord is aan mevrouw Timmer.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Voorzitter. Ik sta hier in mijn rol als voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken. Ik doe een vooraankondiging. Het AO Diverse telecomonderdelen zal morgen waarschijnlijk leiden tot een VAO.

De **voorzitter**: Het is heel goed dat u dit aankondigt. Wij zullen het toevoegen aan de agenda. Wie gekeken heeft naar het nader herzien schema dat is rondgezonden, heeft kunnen waarnemen dat wij een aantal van dit soort aankondigingen al verwerkt hebben op de lijst, zodat de Kamer een indruk heeft hoe het gaat lopen. De bedoeling is dat wij zo veel mogelijk vandaag al wegwerken, zodat wij morgen nog op een aanvaardbare tijd kunnen stemmen.

U voert nu ook het woord namens mevrouw Jacobi, heb ik begrepen.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Ja, ik spreek nu namens mevrouw Jacobi. Het gaat om een rappel vanwege onbeantwoorde schriftelijke vragen aan de staatssecretaris van Defensie over de stand van zaken bij het convenant SAR-helikopters. Er is op 15 juni een uitstelbericht ontvangen. Mevrouw Jacobi zou de antwoorden graag morgen voor 10.00 uur willen hebben.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan mevrouw Van Miltenburg, die wordt vervangen door de heer Blok. Het is wel heel bijzonder allemaal.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Ik kruip even in de huid van mevrouw Van Miltenburg en ik vraag om een VAO over de zorgzwaartefinanciering.

De **voorzitter**: Wij zullen het toevoegen aan de agenda van morgen.

Het woord is aan mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Wij kregen dit

weekend het bericht dat in Groot-Brittannië sharierechtsbanken erkend worden door de overheid. Dat druist regelrecht in tegen de democratische wetten en regels. Dat is al onbegrijpelijk, maar gisteren bleek uit een uitzending van Netwerk dat ook in een aantal Nederlandse moskeeën sharierechtspraak wordt toegepast. Ik vind dat zeer ernstig en onacceptabel, omdat het regelrecht indruist tegen onze democratische rechtsstaat. Daarom wil ik deze week een debat voeren met de minister van Justitie en de minister voor Wonen, Wijken en Integratie.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie deelt de bezorgdheid die collega Karabulut net heeft verwoord voluit. Wij willen ook heel graag een debat voeren met de minister voor Wonen, Wijken en Integratie. Overigens zouden wij kunnen overwegen om ook de minister van Justitie daarbij te vragen.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Dat heb ik al gevraagd.

De heer **De Krom** (VVD): Oké. Ik heb ook schriftelijke vragen over dit onderwerp gesteld. Ik zou graag zien dat die vragen voor dat debat worden beantwoord, want dan hebben wij hopelijk ook wat feiten en cijfers.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Wij zijn ook erg geschrokken van de berichtgeving, maar wij krijgen graag eerst een brief met daarin de volledige zienswijze van het kabinet. Aan de hand daarvan willen wij beoordelen of er een debat moet zijn, maar wij denken dat dit niet haalbaar is voor het reces.

De heer **Fritsma** (PVV): Ook de PVV-fractie wil graag een debat over dit onderwerp. Ook wij hebben hierover tot twee keer toe schriftelijke vragen gesteld. Ik wil de beantwoording van die vragen absoluut voor het debat binnen hebben.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Ik sluit mij aan bij de woorden van mevrouw Van Toorenburg. Wij krijgen graag eerst een brief.

De **voorzitter**: Mevrouw Karabulut, u hebt nu nog niet de meerderheid die u nodig hebt voor een debat. Een spoeddebat zou wel kunnen, maar daarvoor heb ik geen tijd voor het reces. Dat weet u ook. Daar moeten wij redelijk in zijn.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Dat begrijp ik heel goed, maar ik vind ook dat de vragen beantwoord moeten worden. Er moet een brief komen met een antwoord op de vragen. Wij zouden ervoor kunnen kiezen om dat debat niet hier te voeren, maar in een algemeen overleg dat dan nog wel deze week moet plaatsvinden.

De **voorzitter**: Dat laat ik aan u over. Dat moet u in de commissie doen. Daar kan ik niet over oordelen.

De heer **De Krom** (VVD): Misschien kunnen wij het kabinet in ieder geval verzoeken om de antwoorden op die vragen morgen voor 12.00 uur bij de Kamer aan te leveren.

De **voorzitter**: Zeker, wij zullen het stenogram door-

Voorzitter

geleiden naar het kabinet. Dan zie ik u weer terug als u iets anders wilt, mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Ja, voorzitter. Ik vind het heel erg belangrijk. Het is een praktijk die al jaren doorgaat. Ik zou graag deze week dat debat voeren. Ik vind het prima dat wij morgen voor 12.00 uur een brief krijgen. Dan kunnen wij het debat deze week alsnog voeren in een algemeen overleg.

De **voorzitter**: Ik geloof dat er niemand is die dit niet belangrijk vindt.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Voor een algemeen overleg moet er eerst een extra procedurevergadering komen. Dat kunnen wij niet bij dezen vaststellen.

De **voorzitter**: Dat moet u inderdaad zelf organiseren. Daar ga ik niet over.

Het woord is aan mevrouw Smilde.

Mevrouw **Smilde** (CDA): Ik sta hier als fungerend voorzitter van de vaste commissie voor VWS. Wij hebben het AO kapitaallasten gehad. Er staat al een vooraankondiging op het schema en die wil ik omzetten in het verzoek om het VAO op de agenda te zetten. Ik heb gezien dat het vanavond is gepland.

De **voorzitter**: Ja, dat VAO gaan wij vanavond doen.

De heer Van Gerven zie ik niet. Hij heeft ook een vooraankondiging gedaan. Misschien kan dat nog bevestigd worden. Doet u de vooraankondiging maar, mevrouw Karabulut.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter. Er komt mogelijk een VAO over het AO budgettaire maatregel.

De **voorzitter**: Er komt dus mogelijk een verzoek om het VAO op de agenda te zetten.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Juist.

De **voorzitter**: Dan zullen wij daar rekening mee houden. Dank u wel.

Mevrouw Leijten zou een vooraankondiging doen, maar dat kan ook morgen.

Het woord is aan de heer Heijnen.

De heer **Heijnen** (PvdA): Ik wil ook een mogelijk VAO aanvragen. Morgen behandelt de vaste commissie voor BZK de basisregistratie personen en ik sluit niet uit dat het tot een VAO leidt.

De **voorzitter**: Dit is dus ook een vooraankondiging voor een VAO morgen. Dan hoop ik dat alle fracties goed in de gaten houden of er nog dingen afgemaakt moeten worden en dat zij dat tijdig meedelen aan de Griffie. Dan kunnen wij zien hoe wij het vandaag en morgen op een ordelijke manier laten verlopen.

De vergadering wordt van 14.10 uur tot 14.30 uur geschorst.

Aan de orde is het **speddebat** over **mogelijke schendingen bij de publieke omroep van de Mediawet en de eigen gedragscode met betrekking tot inkomsten.**

De **voorzitter**: De heer Remkes heeft gevraagd of hij na mevrouw Peters het woord mag voeren, omdat hij een andere verplichting heeft in dit huis. Ik neem aan dat daar geen bezwaar tegen is.

Zo af en toe is er een probleem met de klok op het spreekgestoelte. Daarom hebben wij daar de ouderwetse timer neergelegd, zodat u zelf een indruk hebt wanneer uw tijd om is. Er gaat op dat moment dus geen luik open, maar ik heb die mogelijkheid serieus overwogen. Verder heet ik graag de minister van harte welkom.

□

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. GroenLinks hecht grote waarde aan de publieke omroep. Juist daarom vinden wij dat er hoge eisen moeten worden gesteld aan de manier waarop de publieke omroep te werk gaat. Wij kunnen alleen zuinig op de publieke omroep blijven als daar zuinig met publiek geld wordt omgegaan. Dat beseft Hilversum onvoldoende, tenminste, dat concludeer ik uit het artikel in de NRC van drie weken geleden. Er wordt geld verkwest, programma's kunnen worden gekocht en omroepdirecteuren en programmamakers denken dat ze boven de regels staan.

Het Commissariaat en de Commissie Integriteit Publieke Omroep (CIPO) doen inmiddels onderzoek en de minister sprak gelukkig ferme afkeurende taal, in het bijzonder in de richting van de TROS, die een programma laat betalen door een supermarkt. Maar ferme taal alleen is niet genoeg. Daarom is het goed dat de minister nagaat of zelfregulering in Hilversum wel voldoende werkt en of er extra toezichthoudende en handhavende maatregelen nodig zijn om misstanden in de toekomst te voorkomen. Graag hoor ik wat de minister daarbij voor zich ziet.

Wij weten al wel hoe de minister de beloningen voor zich ziet. Op zich kunnen wij ons vinden in de algemene systematiek met een A-, B- en C-categorie. Het is heel goed dat de minister erop heeft gestaan dat de norm ook de norm is, hoewel het natuurlijk niet dé Balkenendenorm is. Onze minister-president verdient geen € 181.000 maar rond de € 130.000. Wat ons betreft is dat de enige echte Balkenendenorm.

GroenLinks is erop tegen dat uitzonderingen worden toegestaan. Waarom zijn die nodig? De Balkenendenorm is nog steeds bepaald geen salaris om op neer te kijken, ook niet voor uniek talent. Als het gaat om topinkomens, leert de ervaring dat uitzonderingen al snel de regel worden. De minister zegt dat het niet meer dan een handjevol uitzonderingen wordt. Maar dat is ons te vaag. GroenLinks wil dan toch echt zaken doen met de minister: een handjevol is niet meer dan vijf. Biologisch feit, voorzitter, en dat zien wij graag zwart op wit vastgelegd. Ik overweeg hierover een motie in te dienen.

Het beloningskader biedt ook op andere manieren te veel ontsnappingsroutes. Wat mijn fractie betreft is de maximale norm ook echt een maximum all-in – bonussen, vakantiegeld, ontslagvergoeding, de hele mikmak – voor iedereen die geld verdient bij de publieke omroep, via welke creatieve constructie dan ook.