

Langkamp

vroegschoolse educatie bezighouden straks allemaal een opleiding moeten hebben als pedagogisch werker-niveau 3;

overwegende dat vooruitlopend op deze opleidingseis het peuterspeelzaalwerk nu al leidsters heeft aangemeld voor een EVC-procedure of bijscholing en de daarbij behorende kosten maakt;

overwegende dat sommige heel ervaren krachten weliswaar geen opleidingsachtergrond hebben als pedagogisch werker-niveau 3, maar wel over de benodigde kennis en ervaring beschikken om te kunnen werken met voor- en vroegschoolse programma's;

van mening dat het voor de continuïteit in de groepen, de zorg voor de kinderen en de ervaringsdeskundigheid van groot belang is dat deze leidsters behouden blijven voor het peuterspeelzaalwerk;

verzoekt de regering om leidsters met minimaal tien jaar ervaring uit te zonderen van de opleidingseis van pedagogisch werker-niveau 3,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Langkamp. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 45 (31293).

Staatssecretaris **Dijkma**: Voorzitter. Ik denk dat mevrouw Langkamp gelijk heeft dat we met de invoering van de nieuwe wet over ontwikkelingskansen voor jonge kinderen ook een kwaliteitsslag willen maken. Daarvoor is het wel nodig dat de beroepskrachten die nu nog niet op het niveau SPW 3 zijn, dat niveau gaan bereiken. Wij willen daarbij wel rekening houden met het feit dat vele mensen al lang werkzaam zijn in, bijvoorbeeld, peuterspeelzalen en dat niveau niet qua opleiding, maar wel qua competenties hebben bereikt. Juist daarom hebben we ook hier voor twee sporen gekozen: aan de ene kant het opleidingsniveau, aan de andere kant de mogelijkheid voor ervaren krachten om via een traject van verworven competenties tot datzelfde niveau te komen.

Ik weet dat hierin meespeelt dat sommige leidsters vinden dat zij nogal veel opleidingsaanbod krijgen opgedrongen dat zij feitelijk niet nodig hebben. Dit lijkt mij iets waarover we met het veld in gesprek moeten, want we gaan mensen natuurlijk geen dingen laten leren die ze al beheersen. Die dubbele trajecten, dus opleiding of EVC, wil ik nu echter niet loslaten, omdat anders niet kan worden gegarandeerd dat het niveau wordt gehaald; laten wij immers niet vergeten dat wij dit allemaal doen voor de kinderen. Een generiek "pardon" voor alle leidsters met tien jaar ervaring vind ik dus geen verstandig idee, maar ik zeg mevrouw Langkamp wel toe dat ik de onderliggende zorg die bij de leidsters speelt, in mijn gesprek met het veld zal meenemen. Helaas moet ik de motie wel ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 13.15 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 25 juni 2009 over **passend onderwijs**.

Mevrouw **Smits** (SP): Voorzitter. Ik dien een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er nauwelijks draagvlak is onder leraren voor het project onder de naam Passend Onderwijs;

constaterende dat het draagvlak bij ouders op zijn minst onduidelijk is;

van mening dat zonder breed draagvlak geen ingrijpende onderwijshervormingen moeten worden doorgevoerd;

verzoekt de regering, te stoppen met de onderwijshervorming onder de naam Passend Onderwijs en een alternatief te formuleren, dat op breed draagvlak kan rekenen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Smits. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 13 (31497).

Staatssecretaris **Dijkma**: Voorzitter. Ik ontraad deze motie. Ik ben het wel met de indiener eens dat het van belang is dat er een groot draagvlak is voor het verbeteren van de kwaliteit van het onderwijs aan kinderen met extra zorgvragen. Wij moeten ook iets doen aan de wachtlijsten die er op dit moment zijn en aan alle kinderen die thuis zitten. Als wij nu met alles stoppen, zoals de SP-fractie voorstelt, gebeurt er op dat terrein helemaal niets meer. Juist om die reden heb ik de Kamer een ander voorstel gedaan. Wij willen het over een andere boeg gooien en ons concentreren op de inhoud en niet meer op de structuur. Wij willen ervoor zorgen na de zomer met een passend plan te komen, waarbij gezocht wordt naar een groter draagvlak bij leraren en ouders, want zij zijn de eersten die wij aan boord moeten krijgen.

Gezien deze argumentatie zal de Kamer begrijpen waarom ik de voorliggende motie ontraad.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De motie wordt morgen op de stemmingslijst geplaatst.

Dijksma

De vergadering wordt van 13.18 uur tot 13.30 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 juni 2009 over **de toepassing zelfstandigenregeling door UUV**.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat van de zes sprekers die op mijn sprekerslijst staan er een het woord doet namens alle zes, en wel de heer Van Hijum.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Wij hebben het in het debat gehad over vermeende fraude en misbruik van voorzieningen en over de informatievoorziening door het UUV aan mensen die vanuit de WW-uitkering als zelfstandige zijn gestart. Namens degenen die aan dat debat hebben deelgenomen, dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid aan de Nationale ombudsman een signaal heeft afgegeven of hij mogelijkheden ziet om een onderzoek uit eigen beweging te starten naar de uitvoering van de regeling voor zelfstandigen die gestart zijn vanuit de WW;

verzoekt de regering, volledige medewerking te (doen) verlenen aan de werkzaamheden die de Nationale ombudsman eventueel gaat ondernemen om gesignaleerde problemen bij de uitvoering van deze regeling op te lossen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Hijum, Vos, Ulenbelt, Blok, Van Gent, Koşer Kaya en Ortega-Martijn.

Zij krijgt nr. 387 (17050).

Minister **Donner**: Voorzitter. Dit VAO vindt plaats in aansluiting op een discussie over de praktijk van de zelfstandigenregeling voor mensen die zich uit de WW-uitkering als zelfstandige vestigen. Ik hoop in de discussie het beeld te hebben kunnen wegnemen dat het hierbij gaat om grote aantallen mensen. Het gaat om een percentage dat ook bij andere regels blijkt. Het gaat om de situatie waarin mensen in de ene regeling een ander aantal uren claimen dan waar zij in een andere regeling belastingvrijstelling voor vragen.

Ik heb een aantal toezeggingen gedaan in het AO om mijnerzijds te kijken wat er kan worden gedaan aan knelpunten die er zijn. Ik heb inmiddels ook de FNV gevraagd om de gelegenheid te benutten dossiers aan te leveren ten einde ook opnieuw te bekijken wat de

knelpunten zijn en in hoeverre zij ook voor de toekomst kunnen worden verholpen. U ontvangt dit najaar nog een evaluatie van de startersbepalingen in de werkloosheids-wetgeving.

Ik kom bij de motie. Het deel waarin de regering wordt verzocht om medewerking te verlenen aan de werkzaamheden van de Nationale ombudsman spreekt vanzelf. De bevoegdheden van de Nationale ombudsman zijn geregeld in de wet die daarop betrekking heeft. Evenzeer als ik dat doe met betrekking tot de toepassing van de WW houd ik mij ook aan de bepalingen van de Wet Nationale ombudsman. De Kamer kan ervan verzekerd zijn dat de Ombudsman, zoals steeds, zal worden geassisteerd daar waar hij zich geroepen voelt om een onderzoek te doen. Dat moet nog blijken.

Wat het tweede deel van de zin betreft, neem ik aan dat de motie is gericht tot de Nationale ombudsman, namelijk in die zin dat hij mogelijk dingen gaat ondernemen om wat hem gevraagd is op te lossen. Dat zal in de vorm van een rapport zijn. Ik moet de motie ontraden omdat de Kamer daarin al zonder meer vooruitloopt op de conclusies van de Ombudsman, namelijk dat er problemen zijn. In alle gevallen is het niet zo dat de motie vervolgens zo moet worden uitgelegd dat ik vanwege de Ombudsman andere beschikkingen zou moeten gaan nemen in zaken die al besloten zijn. Als dat zou gebeuren, handelen wij namelijk regelrecht in strijd met de rechtsstaat, en overigens ook in strijd met de Wet Nationale ombudsman. Daarin staat namelijk uitdrukkelijk dat de Nationale ombudsman geen eigen rechtsinstantie is. Als dat de uitleg is van deze zinsnede, moet ik het aannemen van de motie ontraden. Als het vooral een oproep is aan de Ombudsman om te doen waarvoor hij is ingehuurd, is dit primair een zaak van de Kamer.

De **voorzitter**: Kan ik dat vertalen als: "oordeel Kamer"?

Minister **Donner**: Ik meen dat ik heel duidelijk ben geweest over de uitleg die ik niet kan dragen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de motie zullen wij morgenavond na afloop van de debatten stemmen.

De vergadering wordt van 13.36 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, donderdag aanstaande ook te stemmen over de Invoeringswet Wet Algemene bepalingen omgevingsrecht (31953), inclusief de daarbij in het wetgevingsoverleg ingediende moties en over de moties ingediend bij het wetgevingsoverleg over het