

Verburg

minister zegt, dat er pas op 1 januari 2014 producten bijgezet zouden kunnen worden in deze lijst?

Minister **Verburg**: Ik heb geen zekerheid dat het voor die tijd kan. Ik stel voor om nu dit actieprogramma in werking te stellen, waarover op het scherpst van de snede is onderhandeld met de Europese Commissie. Dit is het uiteindelijke verhaal. Laten we eerst kijken wat het een en ander in de praktijk oplevert om vervolgens te beoordelen of er aanleiding is om tussentijds met de Europese Commissie opnieuw te bespreken of dat gewenst is en of dat mogelijk is.

De heer **Koopmans** (CDA): De minister wacht de uitkomsten van het onderzoek en de pilots af, waarbij de problematiek van de administratieve lasten zijn meegenomen. Nu de minister zegt dat zij in principe bereid is, mocht blijken dat de administratieve lasten op orde zijn, in de tussenperiode met de Commissie te praten als daar aanleiding toe is, neem ik in overweging de motie aan te houden. Ik moet een en ander nog even op me in laten werken.

Minister **Verburg**: Ik wens de heer Koopmans zorgvuldige overwegingen toe. Ik denk dat het verstandig zou kunnen zijn.

Voorzitter. De Europese Commissie heeft nog niet ingestemd met het gebruik van de sleepvoet op zandgrond. Dat moet nog wel gebeuren. Ik wil geen te hoge verwachtingen wekken, maar daar zijn we nog over bezig. Het betekent wel dat we zo ver mogelijk moeten zien te komen voor en tijdens de recesperiode. De voorhangprocedure is op 17 juni gestart. Er moet over de besluiten zo spoedig mogelijk helderheid komen, waar mogelijk nog voor het reces en anders in het reces. Ik hoop dat we daar kansen toe hebben, want het is wel de bedoeling dat we de zaken optimaal rond krijgen met Brussel. Dus ik dring aan op spoed met behoud van de nodige zorgvuldigheid.

De heer **Waalkens** heeft voorgesteld om het Nitraatcomité uit te nodigen. Ik vind het een goed voorstel. Ik zal bekijken of er een mogelijkheid is om het ergens mee te combineren. De Europese Commissie bereidt een conferentie voor over mestverwerking. Ik zou de Commissie kunnen vragen om die mestconferentie in Nederland te houden. Dat biedt ons de gelegenheid om te laten zien waar we mee bezig zijn, want ik voel me eerder thuis bij de formuleringen die de heer Waalkens heeft gekozen dan de toonzetting waarvoor mevrouw **Snijder** op dit punt koos. Ik vind het een goede suggestie, maar de vraag is wel of dit alles nog voor 29 september van dit jaar kan zijn geregeld. Mij lijkt dat niet helemaal reëel. Nogmaals de suggestie is heel goed; nodig mensen uit en laat ze kijken. Er zijn best bedrijven die graag willen laten zien wat er zoal gebeurt.

Over de uitrijtijden heb ik al iets gezegd. Wij zijn daar met de Europese Commissie over bezig, net als over het gebruik van de sleepvoet. Zodra de Commissie een reactie heeft gegeven, zullen wij het ontwerpbesluit dienovereenkomstig aanpassen.

De heer **Waalkens** (PvdA): In de wetenschap dat iedereen meeluistert, hechten wij zeer aan de invulling van de afspraken die wij in de Kamer met de minister hebben gemaakt over de uitvoering van de motie om de

uitrijperiode een klein beetje te verlengen en te verschuiven.

Minister **Verburg**: Dat is ook het voorstel dat wij in Brussel hebben gedaan.

De heer **Polderman** heeft een motie ingediend waarin de regering tevens wordt verzocht om in de formulering van het beleid nadrukkelijker het terugdringen van het mestvolume en daarmee de omvang van de veestapel te betrekken. Wij hebben hier al het nodige over gewisseld, maar blijkbaar wil de heer Polderman hierover nog een Kameruitspraak, maar ik moet deze motie ontraden.

De heer **Van der Vlies** heeft nog eens gewezen op het belang van zorgvuldigheid omtrent het huidige actieprogramma en van zorgvuldig beleid met betrekking tot het verkrijgen van de derogatie. Hij gaf aan dat wij daarbinnen zorgvuldig moeten balanceren en vroeg hoe wij optimaal de nieuwe mogelijkheden en kansen zouden kunnen benutten. Ik beschouw hem daarin als een bondgenoot. Wij zullen op het scherpst van de snede maar wel altijd in balans bekijken welke nieuwe mogelijkheden wij kunnen toepassen om ze in de praktijk te laten landen en daarmee ook de nieuwe kansen te kunnen inkoop, dat in het belang van de ondernemers, van het milieu, van schoon oppervlaktewater enzovoort. Nogmaals, ik beschouw hem als bondgenoot daarin net als enkele andere Kamerleden.

Ook mevrouw **Snijder** vond het uitnodigen van het nitraatcomité een goed idee. Ik heb gezegd wat ik daarover heb gezegd. Ook sprak zij over het scherp aan de wind varen. Dat doen wij en hebben wij ook gedaan in het uitonderhandelen van het pakket in het kader van het Vierde actieprogramma Nitraat, inclusief de mogelijkheid om een maximale derogatie te verkrijgen. Ik vind dat wij daar zorgvuldig in handelen voor iedereen. Als wij dit pakket erdoor krijgen, denk ik dat wij zowel in het belang van de boeren, de ondernemers, als in het belang van het milieu en de natuur grote stappen in de goede richting kunnen zetten.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over het amendement, de moties en het wetsvoorstel zal morgenavond worden gestemd.

De vergadering wordt van 12.45 uur tot 13.00 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 juni 2009 over **voor- en vroegschoolse educatie**.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Ik maak gebruik van de gelegenheid om een motie in te dienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat alle leidsters die zich met voor- en

Langkamp

vroegschoolse educatie bezighouden straks allemaal een opleiding moeten hebben als pedagogisch werker-niveau 3;

overwegende dat vooruitlopend op deze opleidingseis het peuterspeelzaalwerk nu al leidsters heeft aangemeld voor een EVC-procedure of bijscholing en de daarbij behorende kosten maakt;

overwegende dat sommige heel ervaren krachten weliswaar geen opleidingsachtergrond hebben als pedagogisch werker-niveau 3, maar wel over de benodigde kennis en ervaring beschikken om te kunnen werken met voor- en vroegschoolse programma's;

van mening dat het voor de continuïteit in de groepen, de zorg voor de kinderen en de ervaringsdeskundigheid van groot belang is dat deze leidsters behouden blijven voor het peuterspeelzaalwerk;

verzoekt de regering om leidsters met minimaal tien jaar ervaring uit te zonderen van de opleidingseis van pedagogisch werker-niveau 3,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Langkamp. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 45 (31293).

Staatssecretaris **Dijkma**: Voorzitter. Ik denk dat mevrouw Langkamp gelijk heeft dat we met de invoering van de nieuwe wet over ontwikkelingskansen voor jonge kinderen ook een kwaliteitsslag willen maken. Daarvoor is het wel nodig dat de beroepskrachten die nu nog niet op het niveau SPW 3 zijn, dat niveau gaan bereiken. Wij willen daarbij wel rekening houden met het feit dat vele mensen al lang werkzaam zijn in, bijvoorbeeld, peuterspeelzalen en dat niveau niet qua opleiding, maar wel qua competenties hebben bereikt. Juist daarom hebben we ook hier voor twee sporen gekozen: aan de ene kant het opleidingsniveau, aan de andere kant de mogelijkheid voor ervaren krachten om via een traject van verworven competenties tot datzelfde niveau te komen.

Ik weet dat hierin meespeelt dat sommige leidsters vinden dat zij nogal veel opleidingsaanbod krijgen opgedrongen dat zij feitelijk niet nodig hebben. Dit lijkt mij iets waarover we met het veld in gesprek moeten, want we gaan mensen natuurlijk geen dingen laten leren die ze al beheersen. Die dubbele trajecten, dus opleiding of EVC, wil ik nu echter niet loslaten, omdat anders niet kan worden gegarandeerd dat het niveau wordt gehaald; laten wij immers niet vergeten dat wij dit allemaal doen voor de kinderen. Een generiek "pardon" voor alle leidsters met tien jaar ervaring vind ik dus geen verstandig idee, maar ik zeg mevrouw Langkamp wel toe dat ik de onderliggende zorg die bij de leidsters speelt, in mijn gesprek met het veld zal meenemen. Helaas moet ik de motie wel ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 13.15 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 25 juni 2009 over **passend onderwijs**.

Mevrouw **Smits** (SP): Voorzitter. Ik dien een motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er nauwelijks draagvlak is onder leraren voor het project onder de naam Passend Onderwijs;

constaterende dat het draagvlak bij ouders op zijn minst onduidelijk is;

van mening dat zonder breed draagvlak geen ingrijpende onderwijshervormingen moeten worden doorgevoerd;

verzoekt de regering, te stoppen met de onderwijshervorming onder de naam Passend Onderwijs en een alternatief te formuleren, dat op breed draagvlak kan rekenen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Smits. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 13 (31497).

Staatssecretaris **Dijkma**: Voorzitter. Ik ontraad deze motie. Ik ben het wel met de indiener eens dat het van belang is dat er een groot draagvlak is voor het verbeteren van de kwaliteit van het onderwijs aan kinderen met extra zorgvragen. Wij moeten ook iets doen aan de wachtlijsten die er op dit moment zijn en aan alle kinderen die thuis zitten. Als wij nu met alles stoppen, zoals de SP-fractie voorstelt, gebeurt er op dat terrein helemaal niets meer. Juist om die reden heb ik de Kamer een ander voorstel gedaan. Wij willen het over een andere boeg gooien en ons concentreren op de inhoud en niet meer op de structuur. Wij willen ervoor zorgen na de zomer met een passend plan te komen, waarbij gezocht wordt naar een groter draagvlak bij leraren en ouders, want zij zijn de eersten die wij aan boord moeten krijgen.

Gezien deze argumentatie zal de Kamer begrijpen waarom ik de voorliggende motie ontraad.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: De motie wordt morgen op de stemmingslijst geplaatst.