

# GVK Adure

agro advocaten

www.gvkadure.nl

**AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR**  
Minister van Landbouw Natuurbeheer en Voedselkwaliteit  
T.a.v. mevrouw G. Verburg  
Postbus 20401  
2500 EK 's-GRAVENHAGE

Deventer  
Mr C. van Schaik  
Mr J.T.A.M. van Mierlo  
Mr H.M. van Eerten\*  
Mw Mr M.P. Zeilmaker-Smit  
\* tevens NMI-mediator

Keulenstraat 12  
Postbus 2024, 7420 AA Deventer  
Telefoon: 0570 - 62 78 80  
Telefax: 0570 - 62 74 25

Drachten  
Mr O.C. Struif  
Mr P. Sipma  
Mw Mr C.T. de Weerd

Lavendelheide 9  
Postbus 186, 9200 AD Drachten  
Telefoon: 0512 - 305 160  
Telefax: 0512 - 305 161

Deventer, 27 mei 2009

Betreft: onderzoek landinrichting Marshoek Hoonhorst ir. A.P. Heidema  
Inzake: Veldman/onderzoek  
Oms kenmerk: 20090061/CvM/wm

Excellentie,

Naar aanleiding van en in aanvulling op mijn schrijven aan u d.d. 7 mei 2009 het volgende.

Gaarne maak ik u attent op de bevindingen van maatschap Veldman met betrekking tot het opgemaakte rapport aan u aangeboden d.d. 29 april 2009. Deze bevindingen bevatten zowel een weergave van feiten, welke, naar het oordeel van maatschap Veldman, niet correct in het rapport zijn weergegeven. Daarnaast bevatten de bevindingen ook eigen meningen en conclusies.

Dan volgt nu de opsomming van deze bevindingen.

1.

Op pagina 2 van het rapport deelt de heer Heidema mede dat de betrokken partijen, DLG, de Landinrichtingscommissie en Veldman, de afgelopen jaren diverse malen met hun dispuut voor de Rechter hebben gestaan, waarbij Veldman steeds in het ongelijk is gesteld.

Opgemerkt wordt dat Veldman vorig jaar door de Rechtbank in het gelijk is gesteld met betrekking tot zijn bezwaren terzake van het feit dat percelen grond door Veldman niet ingebracht maar wel toegedeeld in 2003 zijn vervuild met bermmaaisel. Het betreft derhalve een andere aangelegenheid dan de door de heer Heidema onderzochte asbestproblematiek. Niettemin is het relevant omdat het hier ook gaat om een vorm van bodemverontreiniging.

2.

Pagina 4 onder A Landinrichtingswet.

Hier wordt medegedeeld dat zowel in de Lijst van Rechthebbenden, als in de vragenlijst ten behoeve van de wenszitting door de betreffende grondeigenaren geen melding is gemaakt van mogelijke (asbest)verontreiniging van de aan Veldman toebedeelde gronden.

Het hier gestelde is juist. Evenwel is een relevante omstandigheid ten onrechte niet genoemd. Deze omstandigheid luidt dat de vorige eigenaar het Bureau Beheer Landbouwgronden was en dit Bureau vormt een onderdeel van de Dienst Landelijk Gebied.

3.

Op dezelfde pagina onder B. Asbestonderzoek staat in de tweede alinea dat de indicatieve asbestonderzoeken van zowel Grontmij als Geofox voor DLG aanleiding zijn geweest om in 2007 een vooronderzoek te laten doen door onderzoeksbureau CLG.

Ook hier geldt dat dit formeel juist moge zijn. Evenwel heeft de onderzoeker zich niet afgevraagd waarom er maar liefst vier jaar moet verlopen alvorens dit vervolgonderzoek plaatsvindt. De indicatieve asbestonderzoeken uit 2002 – 2003 hadden reden moeten zijn voor het onmiddellijk instellen van een vervolgonderzoek.

Veldman trekt uit het vorenstaande de volgende conclusies:

- Als er vier jaar wordt gewacht, wordt er vier jaar het risico genomen dat mensen onnodig worden blootgesteld aan asbest;
- Als er vier jaar wordt gewacht is er ook weinig reden om tot de conclusie te komen dat DLG graag en snel over wilde gaan tot een wettelijk correcte en toegestane sanering.

4.

Op pagina 4 (onder) wordt gesproken over het indicatieve onderzoek van Search. De onderzoeker gaat in op de procedure met betrekking tot de aanbidding van het betreffende rapport aan Veldman. De onderzoeker stelt dat, nu er geen toelichting heeft plaatsgevonden door een deskundige dit kan leiden tot verkeerde interpretaties.

Er wordt opgemerkt dat het rapport van Search wel degelijk is voorgelegd aan een deskundige, te weten de heer J.G.M. van Dartel, projectleider bodemsanering en asbestwegen van de provincie Overijssel. Hij heeft Veldman aangegeven dat de asbestconcentraties boven de interventiewaarden liggen. Hiervan is DLG destijds op de hoogte gebracht.

Daar komt nog bij dat het er in essentie niet zo zeer om gaat of Veldman voldoende is voorgelicht door Search over hoe het rapport dient te worden geïnterpreteerd, maar het gaat juist om de vraag of een deskundige die het rapport interpreteert tot de slotsom zou komen dat er geen gevaren en risico's aanwezig zouden zijn. Het antwoord op de laatste vraag wordt door de rapporteur ontweken. De heer Burdorff van de Erasmus Universiteit achtte in de Netwerk-uitzending deze risico's wel degelijk aanwezig.

5.

Op pagina 5 tweede alinea wordt gesteld dat het binnen DLG gangbare praktijk is om asbestonderzoeken niet actief te communiceren met de afgaande dan wel opgaande eigenaren wanneer er sprake is van een niet-ernstige en niet-omvangrijke bodemverontreiniging.

Opgemerkt wordt dat deze gangbare praktijk strijdig is met de conclusies en adviezen van het bureau Geofox dat ook door DLG/Landinrichtingscommissie is ingeschakeld.

In de vierde alinea van pagina 5 wordt wederom het standpunt ingenomen dat de kavelaanvaardingswerkzaamheden al lang zouden zijn uitgevoerd indien het langdurige dispuut tussen LIC en Veldman over de ligging en landbouwkundige kwaliteit van de toegedeelde gronden zou zijn opgelost.

Dit is strijdig met het geconstateerde feit dat het rapport van CLG dateert uit 2007. Als men echt onmiddellijk had willen opruimen, dan had een dergelijk rapport veel eerder moeten worden vervaardigd.

En voorts wordt gewezen op het volgende: De eerste werkzaamheden hebben in het najaar van 2003 plaatsgevonden op het pad naar Van Vliet, waarvan het materiaal gebruikt is voor het nieuwe toegangspad naar Van Vliet. Het betreffende pad is in het asbest onderzoek van de Grontmij (2002) niet meegenomen, aangezien dit pad niet als milieuhygiënisch verdacht is aangemerkt. De werkzaamheden zijn uitgevoerd door een niet gecertificeerde aannemer. Tevens wordt er vermeld dat de gezondheidsrisico's gering waren. Dit pad bij Van Vliet is overigens in 2007 nog onderzocht op asbest. Dat was niet zinvol want, aldus DLG, alles was in 2003 toch al verwijderd. Dat onderzoek had moeten plaatsvinden voor de verwijdering in 2003!

6.

Op pagina 5, laatste zin, stelt de rapporteur-onderzoeker zich op het standpunt dat, aangezien de ontgraven puingrond gebruikt is als onderlaag op het nieuwe kerkenpad, de kans op gezondheidsrisico's voor gebruikers van dit nieuwe pad na verwachting gering is.

Is dit standpunt getoetst door een deskundige op asbestgebied?

7.

Bladzijde 6 bovenaan.

Hier staat dat DLG de heer Aalbers gevraagd heeft om het materiaal/afval (machines en een asbestplaat) op te ruimen. Opgemerkt wordt dat de Landinrichtingscommissie jegens Veldman schriftelijk heeft medegedeeld dat de Landinrichtingscommissie dit werk zou doen. Gelet op de aanwezigheid van asbest ligt het toch niet voor de hand om dit werk te laten doen door een onoordeelkundige leek als de heer Aalbers. Deze sanering en werkzaamheden zijn, in tegenstelling tot wat in het rapport wordt vermeld, niet uitgevoerd door de firma Hoogeboom te Raalte en ook niet in opdracht van Kooijker en van Dieren afgevoerd. Het betrof een sanering, kennelijk niet uitgevoerd door een daartoe bevoegd bedrijf met blootstelling aan asbest. Zie daartoe de bijgevoegde brief van Hoogeboom van 23 mei 2009, alsmede de brief van J. Majoor van 14 mei 2009. Veldman vindt dit een ernstige zaak.

Veldman acht het voorts onzorgvuldig dat Aalbers eerst ging ruimen en dat daarna de geruimde locatie werd onderzocht op asbest. Dat moet juist andersom! Achteraf valt niet meer vast te stellen de aard en omvang van mogelijke asbestverontreiniging van het geruimde.

Conclusie: hier is niet door de betrokken partijen, met name DLG, zorgvuldig gehandeld. Niet al het nodige is gedaan om eventuele gezondheidsrisico's als gevolg van de asbestvervuiling te beperken. De ruimingswerkzaamheden zijn overigens met een shovel uitgevoerd, maar er is te zien op foto's dat zelfs nu nog delen asbest verspreid op het land liggen. Deze foto's zijn te zien als bijlage bij het Search-rapport.

8.

Op pagina 6, derde alinea wordt gesproken over het offerteverzoek, april 2008. Bij dit offerteverzoek wordt geen melding gemaakt van het onderzoeksrapport van Search waarin normoverschrijdende asbestvervuiling wordt aangetoond. Zowel Kooijker van Dieren als Mulder en Eykelkamp zijn echter niet bevoegd om asbestsaneringen uit te voeren.

Veldman acht het niet zorgvuldig om offertes te laten uitbrengen aan bedrijven waarvan men weet dat deze niet zijn bevoegd asbestsaneringen uit te voeren, terwijl bovendien een relevant rapport niet aan deze bedrijven is kenbaar gemaakt. Het geeft op zich al te denken dat een ambtenaar van de Provincie Overijssel in deze tussenbeide moet komen.

9.

Op pagina 7 in de conclusies noemt de onderzoeker een tweetal punten waarop DLG zorgvuldiger had moeten handelen.

Veldman acht de hier geconstateerde onzorgvuldigheden van overwegende aard en niet, zoals kennelijk naar voren is gebracht bij de persconferentie en in de media, van niet overwegende aard.

10.

Dan volgen nu nog enkele opmerkingen naar aanleiding van het bijlage rapport en dan met name onderdeel B feitelijk chronologisch verloop. Voor zover hierboven niet reeds aan de orde gesteld.

Bladzijde 9 (onder het jaar 2004) wordt verwezen naar een brief van 23 december 2004, waarin DLG aanbiedt dat door middel van een afkoopsom wordt geregeld dat het kavelpad, Kavel 055.502, kavelpad 21 wordt opgeruimd door middel van een afkoopsom van € 12.600,-.

Naar het oordeel van maatschap Veldman kan alleen al dit punt als een duidelijke onzorgvuldigheid van de zijde van DLG en de Landinrichtingscommissie worden aangemerkt omdat zonder meer had mogen worden verwacht dat de toen reeds bekende rapporten van Geofox en Grontmij uit 2002 en 2003 aan Veldman ter kennis zouden zijn gesteld. Dit is evenwel niet gebeurd. Temeer ook omdat in de betreffende aanbieding als hierboven bedoeld werd verlangd van Veldman dat Veldman de Commissie zou vrijwaren van eventuele aansprakelijkheden.

Meer in het algemeen acht Veldman het niet juist dat het kennelijk gangbare praktijk is bij DLG om de aanwezigheid van asbest niet te melden aan opkomende eigenaren indien deze vervuiling beneden de interventiewaarde blijft. Gewezen wordt daarbij op het specifieke karakter van de landinrichting waarbij personen mogelijk tegen hun wil elgenaar kunnen worden van percelen grond welke zij niet hebben ingebracht. Met name zij die gronden inbrengen die onbetwist niet vervuild zijn, mogen, mede gelet op het bepaalde in artikel 148 van de Landinrichtingswet, erop rekenen dat hen ook niet-vervuilde grond wordt toebedeeld. In dit geval vereist de zorgvuldigheid derhalve zonder meer een melding, ook bij vormen van verontreiniging, gelegen beneden Interventiewaarde.

In het rapport wordt het standpunt ingenomen dat de sanering al lang had plaatsgevonden als Veldman maar had meegewerkt. Bezien we evenwel het feitelijk chronologisch verloop, dan blijkt dat zelfs tot op heden er geen BUS-melding is gedaan bij de Provincie welke volledig en toereikend is.

Veldman trekt daaruit de conclusie dat men, als men al niet voldaan heeft aan alle administratieve wettelijke verplichtingen, nooit met recht de stelling kan verdedigen dat alles al conform de regels zou zijn geruimd als Veldman maar zou hebben meegewerkt.


Overigens, om misverstanden te voorkomen, uiteraard wil Veldman dat er wordt gesaneerd.

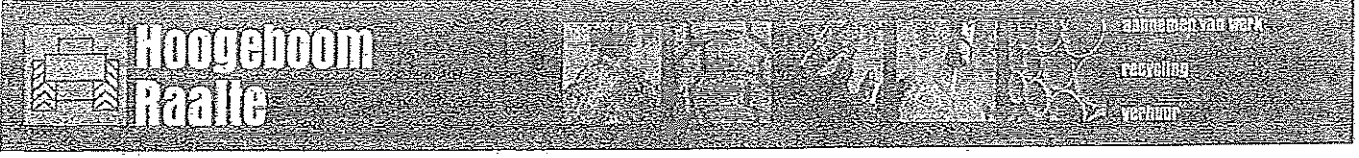
Met betrekking tot de gevolgde procedure door KPMG en ir. Heidema stelt het Veldman teleur dat diverse door Veldman naar voren gebrachte personen niet zijn gehoord, daaronder haar raadsman zijnde ondergetekende. Aan de zijde van DLG zijn daarentegen tenminste drie personen, één persoon meermalen geraadpleegd. Vervolgens heeft de rapporteur geen hoor en wederhoor toegepast.

Tot zover de bevindingen.

Maatschap Veldman acht zich vrij deze bevindingen ook toe te zenden aan de leden van de vaste Kamercommissie van LNV. Maatschap Veldman is gaarne bereid dit schrijven nogmaals mondeling toe te lichten en verzoekt u tevens om een inhoudelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

  
J.T.A.M. van Vliet  
(vestiging Deventer)



Zaamgeen van werk  
recycling  
verhuur

Dhr. J. Veldman  
Hagenweg 7  
8055 PA LAAG ZUTHEM

M.H. Hoogeboom Raalte BV  
Kantoor Boelenstraat 5  
8102 HS Raalte  
Recycling Slobbenbroekerweg 16  
8101 NT Raalte

T 0572 - 35 22 50  
F 0572 - 35 56 16  
I www.hoogeboom-raalte.nl  
E info@hoogeboom-raalte.nl

Rabobank 14 29 31 814  
G-rekening 9910 29 917  
BTW 8043.65.994.B01  
KvK 38014408

Raalte, 23-5-2009

Geachte heer Veldman,

Naar aanleiding van ons gesprek op 22-5-2009 en diverse telefonische contacten delen wij U mede dat wij voor Dhr. D.Aalbers Hagenweg 21 8055 PA te Laag Zutthem geen werkzaamheden hebben verricht.

Wel zijn door ons op 30-5-2007, 31-5-2007 en 1-6-2007 proef sleuven gegraven in de nabijheid van Uw perceel in opdracht van de Grontmij te Zwolle.

Het enige wat wij terug hebben kunnen vinden is een vracht schone puin welke door Kooijker en van Dieren uit Laag-Zuthem op 12-2-2007 bij ons is gestort.

Wij hopen U hiermee voldoende ingelicht te hebben

Hoogachtend

Hoogeboom Raalte  
Gerf Hoogeboom



# KOOIJKER VAN DIEREN

Leasing, verkoop, verhuur en reparatie van:  
Vorkheftrucks, gereedschappen, magazijninrichtingen en landbouwwerktuigen

Kolkweg 17 • 8055 PS Laag-Zuthem  
Werkplaats: tel. (0529) 497340 of 497274  
fax (0529) 497611  
www.kooijkervandieren.nl  
Bank: Fortisbank 80.09.95.422  
Postbank 953763  
Kamer van Koophandel 05018636  
B.T.W. nr. NL8004.46.252.B01

Mts Veldman  
Hagenweg 7  
8055 PA Laag-Zuthem

14.05.2009

Betreft :werkzaamheden uitgevoerd voor Aalbers Fochteloo.

Geachte heer Veldman,

Wij zijn helemaal niet betrokken geweest bij het opruimen destijds.  
Dhr. Aalbers heeft van ons een kipper geleend om puin op te laden.  
Dit puin hebben wij voor hem naar Hoogeboom Raalte gebracht.  
Dus het enige wat wij hebben gedaan is een vrachtje puin naar Hoogeboom brengen.  
Bij het laden ervan zijn wij niet bij geweest.  
Vertrouwende u hiermee van dienst te zijn geweest,  
tekenen wij,

hoogachtend

J.G.H.Majoor

  
Met vriendelijke groeten

J.G.H.Majoor

Voor het loonwerk zijn de AWL en AVG voorwaarden van de Boval van toepassing.

Op al onze offertes, op alle opdrachten aan ons en op alle met ons gesloten overeenkomsten zijn toepasselijk de METAALUNIEVOORWAARDEN, gedeponereerd ter Griffie van de Rechtbank te Rotterdam, zoals deze luiden volgens de laatstelijk aldaar neergelegde tekst. De leveringsvoorwaarden worden u op verzoek toegesonden.

