

Hirsch Ballin

opmerking van de heer Teeven raakte aan deze vraag. Het antwoord op de vraag is nee. Dat heeft ook te maken met de verhoging van de kantongrens tot € 25.000, zoals voorzien in het wetsvoorstel naar aanleiding van de voorstellen van de commissie-Deetman. De kanton-procedure is procesrechtelijk eenvoudig, maar is wel een volwaardige rechterlijke procedure met ervaren rechters. Ik geloof dat wij allemaal herkennen dat dit het geval is. De kantonrechter doet al sinds jaar en dag alle arbeids-ongevallen, ongeacht de hoogte van de vordering en daarbij speelt een vergelijkbare problematiek. Bovendien is voorzien in de mogelijkheid van een meervoudige kamer voor kantonzaken. Ik denk dat daarmee aan alle voorwaarden is voldaan om een en ander met vertrouwen tegemoet te zien.

Mevrouw Gerkens vroeg ook naar het criterium voor de hoogte van de vordering bij het verzoek ten aanzien van een deelgeschil. Het vermoedelijke beloop van de vordering – om de precieze woorden in artikel 1019x te gebruiken – betreft de totale vordering van de benadeelde. Als die straks, bij aanvaarding van het andere wetsvoorstel, boven de € 25.000 ligt, is de sector civiel bevoegd, ook voor de deelgeschillen. Dat is de situatie voor de berekening van de inschatting van het bedrag waarop de vordering is gericht.

Ik heb al doen blijken dat ik het amendement op stuk nr. 10 van mevrouw Gerkens niet echt wil bestrijden. Het behoort tot de onderwerpen ten aanzien waarvan redelijke mensen een verschillende voorkeur kunnen hebben. Laat ik het zo maar formuleren. Ik raad mevrouw Gerkens wel aan om nog even naar de bijzonderheid te kijken waarover ik aan het begin van mijn antwoord sprak. Misschien is het namelijk goed dat er een verbeterd amendement komt.

Naar aanleiding van mijn antwoord stelde de heer Teeven nog vragen over de absolute competentie. Hij vroeg of je dat niet beter kunt regelen bij de relatieve competentie. Ik denk dat dit ook geen erg frequente situaties zijn, maar daar zit wel wat in. Misschien kan de heer Teeven zijn amendement daarop toespitsen. Ik denk dat dit op zichzelf goed kan worden verwoord. Dan ligt het voor de hand om het zowel te regelen voor de situatie dat er eerst een deelgeschil is en dan de zaak ten principale als voor de situatie dat er een deelgeschil komt en daarna nog een deelgeschil. Dan zou ik zeggen dat wij voor beide dezelfde aanvullende regel over de relatieve competentie opnemen. Als de heer Teeven een amendement van deze strekking zou willen voorstellen, dan zal ik aanneming daarvan al evenmin ontraden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zijn gekomen aan het eind van de behandeling van dit wetsvoorstel. De stemmingen over de amendementen en het wetsvoorstel zijn volgende week dinsdag.

Ik schors de vergadering tot 18.00 uur. Dat betekent dat wij nu aan een heel vroege dinerpauze beginnen, want daarna gaan wij gewoon door, te beginnen met het VAO Besluiten kerndoelen.

De vergadering wordt van 15.45 uur tot 18.00 uur geschorst.

Voorzitter: Van Gent

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 18 juni 2009 over **besluiten kerndoelen onderwijs**.

De **voorzitter**: Ik wijs erop dat wij in de aanloop naar het zomerreces vandaag het kerstregime toepassen. Dat betekent dat u alleen maar moties mag indienen die niet kunt toelichten. Ik zeg dit nog even voor de duidelijkheid, want ik vind het helemaal niet prettig als ik u meteen moet afkappen.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Vorige week hebben wij een algemeen overleg gevoerd. Tijdens dat debat is een discussie ontstaan over het woord "inspiratiebron" en zijn wij tot de conclusie gekomen dat dit moest worden veranderd. Om die reden dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat de Canon van Nederland een waarborg voor gedeelde kennis van geschiedenis is en een waardevolle bijdrage levert aan de invulling van de tijdvakken zoals verwoord in kerndoel 52;

van mening dat de canon behoort te dienen als uitgangspunt ter illustratie van de tien tijdvakken;

beseffende dat scholen niet altijd elk individueel venster kunnen behandelen in het onderwijs en dat zij hun eigen accenten willen (blijven) aanbrengen in het geschiedenis-onderwijs;

constaterende dat de terminologie in de voorgestelde AMvB niet bij iedereen tot tevredenheid leidde;

verzoekt de regering om de AMvB zo te wijzigen dat het woord "inspiratiebron" wordt vervangen door "uitgangspunt ter illustratie", waar scholen bij de inrichting van het onderwijsprogramma niet aan voorbij behoren te gaan, en dienovereenkomstig de Toelichting aan te passen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jan Jacob van Dijk, Kraneveldt-van der Veen, Anker en Van der Vlies. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 2 (31972).

De heer **Van der Ham** (D66): Mevrouw de voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Van der Ham

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat de Canon van Nederland een waarborg voor gedeelde kennis van geschiedenis is en een waardevolle bijdrage levert aan de invulling van de tijdvakken zoals verwoord in kerndoel 52;

overwegende dat scholen en docenten vrij zijn om in mate van aandacht te prioriteren binnen de Nederlandse canon, of inhoud toe te voegen;

verzoekt de regering om de AMvB zo te wijzigen dat het woord "inspiratiebron" wordt vervangen door "uitgangspunt", waar scholen bij de inrichting van het onderwijsprogramma niet aan voorbij behoren te gaan, en dienovereenkomstig de Toelichting aan te passen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Van der Ham. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 3 (31972).



Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Voorzitter. Ik dien de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Nederlandse canon de 50 belangrijke gebeurtenissen uit de Nederlandse geschiedenis omvat die alle leerlingen zouden moeten kennen;

van mening dat het "wat" door de overheid moet worden vastgelegd en niet slechts als "inspiratiebron" voor het onderwijs mag dienen;

verzoekt de regering, de canon alsnog verplicht te stellen, zodat de Nederlandse identiteit kan worden doorgegeven aan de volgende generatie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Dezentjé Hamming-Bluemink en Bosma. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 4 (31972).



Minister **Plasterk**: Mevrouw de voorzitter. Ik denk dat ik voor de inhoudelijke discussie kan verwijzen naar het uitgebreide algemeen overleg dat hierover is gevoerd. Ik heb daarin gezegd dat ik goed gehoord heb dat uw

Kamer de woordkeuze zoals die nu in de AMvB voorligt, een snippertje te vrijblijvend vindt. Ik heb bovendien erkend dat de heer Van Leeuwen heeft gezegd dat het woord "inspiratie" ook iets onaangenaams heeft, omdat de overheid van alles mag vaststellen over wat men zou moeten leren, maar nu net niet gaat over wat iemand als inspiratie zou moeten ervaren. Ik meen dat het goed is dat voor een andere formulering wordt gekozen. Het is van belang dat er geen vrijblijvendheid is. Scholen kunnen dus niet zeggen: de canon, daar zijn wij niet van. Tegelijk wordt scholen de ruimte geboden om niet alle vensters tot in detail als verplichte kost op te nemen. Bovendien heb ik gezegd dat de regering hecht aan een groot draagvlak in deze Kamer als wij de scholen verplichten om iets op het gebied van geschiedenis te doen, omdat geschiedenis vooral iets te maken heeft met het zelfbeeld van de samenleving. Voor mij gaat het dus om meer dan alleen om het tellen van de neuzen.

Ik constateer dat de motie die door de heer Jan Jacob van Dijk en de zijnen is ingediend aan het voorgaande voldoet. Daarmee wordt het woord "inspiratiebron" vervangen door "uitgangspunt ter illustratie" en de toelichting van de AMvB zo aangepast dat ook wordt gezegd dat de scholen aan dat uitgangspunt niet voorbij behoren te gaan. Ik hoop dat ik de motie zo goed weergeef. De scholen kunnen wel zelf accenten aanbrengen. Het oordeel over deze motie laat ik graag aan de Kamer.

Wanneer de Kamer deze motie zou aannemen, ben ik bereid om de AMvB zoals die nu luidt niet in werking te laten treden en om met een nieuwe AMvB te komen. Daarvoor zal overigens weer wel een voorhangprocedure moeten gelden. De nieuwe AMvB moet voor advies naar de Raad van State worden gestuurd en zal vervolgens bij de Kamer in de voorhangprocedure komen. Als deze motie wordt aangenomen, zal het dus even duren voordat de AMvB in werking treedt.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Voorzitter. De minister laat het oordeel over deze motie aan de Kamer. Met de motie wordt het woord "inspiratiebron" vervangen door "uitgangspunt ter illustratie". In mijn ogen wordt er nu een slap verhaal gehouden. Twee jaar geleden jubelde de minister: de canon moet in de kerndoelen. Is nu voor de minister het enige punt dat het een beetje vervelend is dat de grootste coalitiepartner een andere mening heeft? Heeft de minister daardoor slappe knieën gekregen? Wat heeft hem van opvatting doen veranderen?

Minister **Plasterk**: Voorzitter. Ik probeerde juist te voorkomen dat wij het debat van een week geleden herhalen, maar als de Kamer dat wil, doen wij dat.

De **voorzitter**: We kunnen toch wel een vraag stellen. Ik verzoek u dan ook om op deze interruptie in te gaan.

Minister **Plasterk**: Ik heb aangegeven dat het naar mijn mening goed is dat de canon dient als uitgangspunt ter illustratie van de tien tijdvakken en dat op die manier de canon in de kerndoelen wordt opgenomen. Dat is nu namelijk het geval. Die wordt daarin echter niet opgenomen op de manier die met de motie van mevrouw Dezentjé wordt voorgesteld. Daarmee wordt namelijk gezegd dat die als zodanig verplicht is. Ik vind dat je daarmee alles net iets te veel dicht beitelt. Een

Plasterk

school kan bijvoorbeeld zeggen dat het onderwerp Spinoza vanwege haar leerlingenpopulatie te abstract is en de school zou het daarom kunnen laten voor wat het is, maar dan komt niet de canonpolitie langs met de mededeling: u bent op grond van de AMvB verplicht om Spinoza op de aangegeven manier te behandelen. Er is dus een subtiel verschil tussen de motie van mevrouw Dezentjé en die van de heer Jan Jacob van Dijk. Aanneming van de motie van mevrouw Dezentjé ontraad ik. Over de motie van de heer Jan Jacob van Dijk laat ik het oordeel graag aan de Kamer.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Ik stel vast dat u twee jaar geleden mijn motie met klem zou hebben aangeraden. Nu ontraadt u aanneming ervan. Ik betreur het echt dat u twee jaar geleden zei: "de canon moet in de kerndoelen, dat wordt verplicht", en nu op eens om onduidelijke redenen een andere mening bent toegedaan. Waarschijnlijk bent u gezwicht voor de druk van het CDA. Ik betreur dat.

De **voorzitter**: Dit was meer een constatering dan een vraag.

Minister **Plasterk**: Laat ik dan nog een keer constateren dat de canon hiermee in de kerndoelen wordt opgenomen en dat wij daarmee datgene doen wat ik destijds al als wenselijk heb aangemerkt.

Het verschil tussen de eerste twee moties is subtiel en betreft het weglaten van de woorden "ter illustratie". Ik meen dat het juist nuttig is om aan te geven dat naast de tien tijdvakken die al tot de kerndoelen behoren de vijftig vensters ter illustratie dienen. Ik meen dus dat de woordkeus een heel verstandige is. Nogmaals, als op deze manier de canon is vastgelegd in de kerndoelen, kan men daaraan bij het geven van onderwijs niet voorbijgaan. Ik ontraad aanneming van de tweede motie.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik zou graag zien dat als wij volgende week over de moties stemmen, eerst de motie van mevrouw Dezentjé Hamming aan de orde komt en daarna die van mij en vervolgens de lichtste motie, namelijk die van de heer Jan Jacob van Dijk.

De **voorzitter**: Als u dat graag wilt, mijnheer Van der Ham, dan gaan wij dat natuurlijk regelen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik maak de leden erop attent dat over de ingediende moties aanstaande dinsdag wordt gestemd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 17 juni 2009 over het **Nationaal Historisch Museum**.

De **voorzitter**: Ik wijs de Kamerleden die net binnen zijn gekomen erop dat wij onder het zogenaamde kerstregime zitten. Dat betekent dat u alleen in de gelegenheid wordt gesteld om moties in te dienen en er geen toelichting op kunt geven.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Zo meteen wordt door mevrouw Vroonhoven mede namens mij een motie ingediend die het meest ver gaat. Ik dien ook een motie in en doe dat graag samen met de heer Bosma, een onvermoede combinatie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de minister in zijn brief aan de Kamer (d.d. 2 juli 2007) met het besluit, het Nationaal Historisch Museum in Arnhem te vestigen aangeeft dat het gedane voorstel voor de vestigingslocatie naast het Openluchtmuseum financieel haalbaar was door verbintenis van de gemeente Arnhem en bijdrage van de provincie Gelderland;

overwegende dat gebleken is dat er mogelijk extra financiële middelen nodig zijn om het museum daar te realiseren;

verzoekt de regering, eventuele meerkosten aan de directie van het Nationaal Historisch Museum te laten en daar zelf dekking voor te zoeken, bijvoorbeeld door bijdragen van de gemeente Arnhem, de provincie Gelderland en andere partners dan de rijksoverheid,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Ham en Bosma. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 10 (31495).

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Alles is inderdaad gezegd. Ik denk dat de moties voor zich spreken.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Tweede Kamer in september 2007 akkoord is gegaan met vestigingsplaats Arnhem voor het Nationaal Historisch Museum, mede op voorwaarde dat de fysieke nabijheid van het Nederlands Openluchtmuseum als uitgangspunt zou gelden;

verzoekt de regering, te bewerkstelligen dat het Nationaal Historisch Museum naast het Nederlands Openluchtmuseum geplaatst wordt, zodat de synergie tussen de beide rijksmusea optimaal tot zijn recht kan komen,

en gaat over tot de orde van de dag.