

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik wens de commissie veel energie en wijsheid toe.

Het woord is aan de heer Leerdam.

De heer **Leerdam** (PvdA): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg op 17 juni jongstleden over de beleidsvisie op gemeentelijke herindeling volgende week op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen dit VAO toevoegen aan de agenda van volgende week. Ik neem aan dat u dit heeft gevraagd als voorzitter van de commissie.

Het woord is aan mevrouw Van der Burg.

Mevrouw **Van der Burg** (VVD): Voorzitter. Ik wil graag rappelleren over onbeantwoorde schriftelijke vragen over de nadelige gevolgen voor huiseigenaren van prijsafspraken door huisjesmelkers en -handelaren bij executieveilingen.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden. Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik verzoek u om de verslagen van het algemeen overleg van gisteren over dbc's en van het algemeen overleg van vandaag over het geneesmiddelenbeleid op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Deze VAO's worden toegevoegd aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan de heer Brinkman.

De heer **Brinkman** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg van gisteren over de politie op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ook dit onderwerp wordt toegevoegd aan de plenaire agenda.

Het woord is aan de heer Jan de Vries.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u om het verslag van het algemeen overleg over de toekomst van de AWBZ op de plenaire agenda van volgende week te plaatsen.

De **voorzitter**: Dit wordt toegevoegd aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan mevrouw Smilde.

Mevrouw **Smilde** (CDA): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het schriftelijk overleg Toezeggingen en moties Belastingplan 2009 op de agenda van volgende week te plaatsen.

De **voorzitter**: Dit wordt toegevoegd aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan mevrouw Koşer Kaya.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Het eerste betreft een kabinetsreactie op het bericht in de Volkskrant "Veel topvrouwen haken af bij ING". Wij vragen het kabinet om die vóór het voorjaars-overleg van volgende week naar de Kamer te zenden.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Verder vraag ik, mede namens de heer Van Hijum, om het verslag van het algemeen overleg Actieplan Jeugdwerkloosheid op de agenda van volgende week te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen dit toevoegen aan de agenda. Het woord is aan mevrouw Schreijer-Pierik.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter. Namens de vaste commissie voor LNV verzoek ik u om het verslag van het algemeen overleg van vanochtend over natuurbeheer op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij voegen dit toe aan de agenda van volgende week.

Het woord is aan mevrouw Wiegman-van Meppelen Scheppink.

Mevrouw **Wiegman-van Meppelen Scheppink** (ChristenUnie): Voorzitter. Namens mijn collega Cramer verzoek ik u om het verslag van het algemeen overleg op 20 mei over het vervoer- en beheerplan op de plenaire agenda van volgende week te zetten.

De **voorzitter**: Wij zullen dit toevoegen aan de agenda. Het woord is aan mevrouw Gesthuizen.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Ik wil rappelleren. Op 3 juni zijn schriftelijke vragen gesteld over de verkoop- en klantenwervingspraktijken van de Nederlandse Energie Maatschappij.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **het verslag van de Europese Top**, te weten:

- de motie-Van Bommel over de politiek in Iran met betrekking tot het verrijken van uranium (21501-20, nr. 433);
- de motie-De Roon over het verbreken van alle diplomatieke betrekkingen met Iran (21501-20, nr. 434);
- de motie-Wiegman-van Meppelen Scheppink/Van der Staaij over de gevolgen van de verruiming van het melkquotum voor de zuivelmarkt (21501-20, nr. 435);
- de motie-Ten Broeke c.s. over een protocol waarin aan Ierland gedane concessies zijn vervat (21501-20, nr. 436).

(Zie vergadering van 23 juni 2009.)

In stemming komt de motie-Van Bommel (21501-20, nr. 433).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Roon (21501-20, nr. 434).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van

Voorzitter

de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Wiegman-van Meppelen Scheppink/Van der Staaij (21501-20, nr. 435).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdD, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Ten Broeke c.s. (21501-20, nr. 436).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de SGP, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Aanpassing van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering tot invoering van een procedure voor deelgeschillen ter bevordering van de buitengerechtelijke afhandeling van letsel- en overlijdensschade (Wet deelgeschilprocedure voor letsel- en overlijdensschade) (31518).**

De **voorzitter**: Wij gaan proberen om deze hele wet vandaag af te ronden. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Van Vroonhoven-Kok van het CDA.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Voorzitter. Er zijn vele manieren om je recht te halen en steeds meer raken wij ervan doordrongen dat de rechter niet altijd de aangewezen persoon is om de rechtzoekende uitsluitsel te geven. De rechter is duur, de procedure duurt vaak eindeloos en de uitkomsten zijn lang niet altijd bevredigend. Het is dan ook terecht dat het kabinet alternatieve wegen verkent.

Het wetsvoorstel geeft de rechtzoekende meer en wellicht ook effectievere instrumenten en het werkt bovendien kostenbesparend voor het Rijk. Immers, voor het oplossen van een geschil kan de rechtzoekende naar de rechter, maar de kans is groot dat hij bijvoorbeeld via het juridische loket, een geschillencommissie of mediation sneller en goedkoper uit is en ook nog eens een betere uitkomst krijgt.

Een dankbaar juridisch deelterrein waar heel wat winst te behalen is, is de letsel- en overlijdensschadepraktijk. Al jaren volgt de Kamer de slepende procedures op de voet. De financiële belangen zijn groot en de krachtsverhoudingen zijn echt ongelijk. De machtige verzekeraar die het zich kan permitteren om de boel te traineren, is in het voordeel. Gevolg zijn slepende procedures. Bijna iedere onderhandeling wordt zo doodgeslagen. In belang van allen zal het proces moeten worden "platgedrukt".

De rechter kan daarbij een goede stok achter de deur zijn.

De afwikkeling van letselschadezaken is voor een belangrijk deel ook een kwestie van onderhandelen. Maar dan moet er wel eenduidigheid zijn over de aansprakelijkheidsvraag. Er moeten toch zeker regelingen mogelijk zijn die het mogelijk maken dat je met een redelijk snelle uitspraak van de rechter verder kunt als een onderhandelingsproces dreigt te stokken, zonder dat een en ander de boel jarenlang vertraagt?

De gedachte die in het wetsvoorstel is verwoord en verankerd, namelijk dat partijen in onderhandeling zijn en de verwachting hebben dat ze er samen uit kunnen komen en dat ze dan zullen kiezen voor een nieuwe geschilprocedure omdat je zo de bodemprocedure achterwege kunt laten, heeft onze volledige steun. De geschilprocedure levert niet alleen tijdswinst op, maar ook een aanmerkelijke verlichting van de werklast van de rechterlijke macht.

In de nota naar aanleiding van het verslag constateren wij dat de meeste vragen van de CDA-fractie naar tevredenheid zijn beantwoord. Ik zal desondanks nog een paar opmerkingen maken en enkele vragen stellen.

De deelgeschilprocedure geldt voor allerlei soorten geschillen. Een rechter wijst het verzoek alleen af als hij meent dat het onvoldoende zal bijdragen aan de totstandkoming van een vaststellingsovereenkomst. Ik vind dat een goede zaak, want je dwingt de rechter daarmee om puntig tussenbeide te komen. Het doel van zijn ingrijpen is om de partijen weer aan de onderhandelingsstafel te krijgen. Heel goed vinden wij ook de mogelijkheid van comparitie. Comparitie biedt de rechter namelijk de mogelijkheid om te bezien of er een schikking kan worden getroffen. Je houdt daarmee de partijen bij elkaar.

De belasting van de rechterlijke macht. Heeft de rechterlijke macht voldoende capaciteit om een verzoek om een deelgeschilprocedure op korte termijn te behandelen? Hoeveel rechters moeten hiervoor worden vrijgemaakt en opgeleid worden? Graag een reactie van de minister.

Ik kan mij voorstellen dat op verschillende deel-terreinen een uitspraak van de rechter wordt gevraagd. Ik heb gevraagd of die verzoeken gebundeld kunnen worden. De minister antwoordt op die vraag niet. Hij stelt alleen dat een verzoek kan worden afgewezen, maar zegt niets over de vraag of bundeling van verzoeken wel of niet wenselijk is. Ik krijg op dit punt graag alsnog een reactie.

De verhouding met het tuchtrecht. De confraternele correspondentie, de correspondentie tussen advocaten, mag niet zomaar openbaar worden gemaakt. Maar voor een deelgeschilrechter is het van belang om zich een beeld van de zaak te kunnen vormen. De minister vindt dat niet zo belangrijk, omdat de meeste procedures zouden zien op de correspondentie tussen een advocaat en een verzekeraar. Dat wil zeggen op gewone juridische adviseurs. Er zou echter best wel eens een keer sprake kunnen zijn van twee advocaten. En dan is het aan de Nederlandse Orde van Advocaten om te beslissen of het noodzakelijk is om die gedragsregel aan te passen. Hier kom ik op een afweging van twee belangen, enerzijds het belang van de advocaat en anderzijds het belang van de rechtzoekende. Dit is een netelige kwestie. Heeft de minister inmiddels over dit onderwerp al contact gehad met de orde? Hoe wil hij reageren op deze zaak?