

## Toelichting

### I. Algemene toelichting

#### 1. Voorgeschiedenis

Om de positie van (gesubsidieerde) kunst en cultuur in de samenleving te waarborgen, is het nodig het maatschappelijk draagvlak hiervoor te vergroten. Daarom heeft de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in het najaar van 2007 een commissie ingesteld met het verzoek 'met voorstellen te komen over (...) de wijze waarop verbindingen gelegd kunnen worden tussen de cultuursector en andere maatschappelijke sectoren, redenerend vanuit de eigen intrinsieke waarde van de cultuur, en de mogelijkheden om betrokkenheid bij cultuur te vergroten, ook in financiële zin'. De Commissie Cultuurprofijt, onder voorzitterschap van Martijn Sanders, heeft op 31 januari 2008 zijn advies aan de minister uitgebracht. Een aantal maatregelen is voorgesteld.

De minister heeft begin juni 2008 een brief aan de Tweede Kamer gestuurd waarin hij gesteld heeft het advies van de Commissie Cultuurprofijt grotendeels te zullen uitvoeren. Een samenhangend pakket aan maatregelen is aangekondigd, waaronder enkele stimuleringsregelingen: de matchingsregeling en de innovatieregeling.

#### 2. Uitgangspunten innovatieregeling

Ondanks de overkoepelende doelstelling van de matchingsregeling en de innovatieregeling – het vergroten van het maatschappelijk draagvlak voor cultuur – hebben deze stimuleringsregelingen uiteenlopende subdoelen en zijn zij verschillend van aard. Is de matchingsregeling (inmiddels in werking getreden, officiële naam: de Tijdelijke regeling aanvulling eigen inkomsten cultuurinstellingen) een administratieve regeling waarbij door cultuurproducerende instellingen extra verdiende gelden in principe door het ministerie van OCW worden verdubbeld, bij de innovatieregeling oordeelt een commissie over activiteiten van culturele instellingen die niet primair hoeven te leiden tot extra inkomsten, maar die een maatschappelijke impact hebben en door een vernieuwende werkwijze een verdere benutting van de waarde van kunst en cultuur inhouden.

De Commissie Cultuurprofijt stelt hierover in zijn rapport: *De verbindingen met de maatschappelijke actualiteit en met nieuwe publieksgroepen dienen te worden versterkt en er moet beter worden ingespeeld op culturele, technische en sociale veranderingen (...). Kunst en cultuur moeten zich meer engageren en kwaliteit toevoegen aan het maatschappelijk debat. Gezien hun sterke inhoudelijkheid zijn 'de kunsten' daartoe in staat. Hierin liggen de mogelijkheden om tot nieuwe inhoud te komen, aansluiting te vinden met nieuwe publieksgroepen en om de maatschappelijke waarde van kunst en cultuur voor de samenleving te benutten en te profileren.*

De innovatieregeling is een tijdelijke stimuleringsregeling die culturele instellingen de mogelijkheid biedt te zoeken naar nieuwe vormen om zich met hun product in de samenleving te manifesteren. Innovatie kan inhouden dat een nieuw product wordt ontwikkeld (een uitvinding, een inventie), maar evenzeer dat een bestaand product op een nieuwe wijze wordt toegepast. Een werkwijze kan voor de ene groep instellingen innovatief zijn, terwijl die voor de andere groep instellingen een bekende weg is. De regeling is niet bedoeld voor activiteiten waarvan men kan verwachten dat deze via reguliere subsidies worden ondersteund.

Innovatie komt vaak tot stand door de combinatie van verschillende factoren en in samenwerking met andere partijen. Van culturele instellingen die in aanmerking willen komen voor middelen uit de innovatieregeling wordt dan ook gevraagd dat zij een samenwerking aangaan met een of meerdere culturele instellingen, ondernemingen of organisaties uit andere maatschappelijke domeinen. Samenwerkingsverbanden met instellingen buiten de cultuursector zullen naar verwachting eerder tot nieuwe producten of toepassingen leiden dan samenwerking met instellingen met een zelfde doelstelling en taak.

#### 3. Procedure

Op basis van deze regeling is in 2009 € 3 miljoen beschikbaar en wordt voor de jaren 2010, 2011 en 2012 afzonderlijk door de minister het beschikbare bedrag bekend gemaakt.

Aanvraagformulieren zijn beschikbaar op [www.cultuursubsidie.nl](http://www.cultuursubsidie.nl). Indiening van een aanvraag geschiedt door deze op te sturen naar SenterNovem, die de regeling uitvoert. Het adres van SenterNovem is Juliana van Stolberglaan 3, Postbus 93144, 2509 AC Den Haag.

De ingediende voorstellen zullen door SenterNovem aan deze regeling worden getoetst en vervolgens worden voorgelegd aan een onafhankelijke adviescommissie. Deze commissie adviseert aan de minister over alle aanvragen die aan de eisen uit de regeling voldoen. De commissie wordt door de minister benoemd en bestaat uit deskundigen met verschillende achtergronden. Gestreefd wordt naar een evenwichtige opbouw, waarin uitdrukking wordt gegeven aan de doelstelling van de regeling de maatschappelijke waarde van cultuuruitingen te vergroten. Er wordt gestreefd naar een brede samenstelling. Dit betekent dat de commissie zal worden samengesteld uit deskundigen die afkomstig zijn uit verschillende maatschappelijke domeinen. Daarbij is natuurlijk van belang dat er voldoende kennis in de commissie aanwezig is over de culturele sector, maar een dergelijke kennis is geen voorwaarde voor lidmaatschap van de commissie. Kennis van en ervaring met innovatie of innovatiebeleid is wel een vereiste. Die kennis kan in elk relevant maatschappelijk domein zijn opgedaan. Verder zal de commissie zo divers mogelijk worden samengesteld, met oog voor de verschillende aspecten van diversiteit (leeftijd, sekse, achtergrond).

De commissie krijgt een centrale rol bij de uitvoering van deze regeling. De commissie stelt zelf haar werkwijze vast. De commissie kan de minister adviseren een of meer verplichtingen aan de subsidieverlening te verbinden. Het gaat daarbij om zaken die de commissie essentieel vindt gelet op het doel van de regeling. Gedacht kan worden aan nadere uitwerking van bepaalde aspecten van de aanvraag. Daarnaast is het uitdrukkelijk de bedoeling dat de adviezen van de commissie over negatief beoordeelde aanvragen geschikt zijn om aanvragers die ondanks dit negatieve advies hun plan verder willen ontwikkelen handvatten te bieden. Een verbeterde aanvraag kan in zo'n geval ook eenmaal opnieuw voor advies worden voorgelegd aan de adviescommissie.

#### 4. Criteria

Kern van de regeling wordt gevormd door de criteria uit artikel 9. Op basis van deze criteria komt een rangschikking tot stand van de aanvragen die aan de eisen uit de regeling voldoen en dus in beginsel in aanmerking komen voor subsidie. De verschillende criteria wegen aspecten die ieder voor zich van belang zijn gelet op de doelstelling van de regeling. Naarmate een aanvraag aan meer criteria voldoet, leidt dat tot een hogere positie in de rangschikking. Ook de mate waarin een aanvraag aan een specifiek criterium voldoet weegt mee.

Het betreft de volgende criteria:

- o netwerkvorming

Dit criterium heeft betrekking op de vraag of er een verbinding tot stand komt tussen culturele instellingen enerzijds en andere instellingen of organisaties anderzijds. Daarbij valt te denken aan buitenlandse partners, het bedrijfsleven, organisaties uit andere maatschappelijke sectoren, gemeenschappen en cetera. Het is in dit kader niet voldoende als er sprake is van verbindingen tussen culturele instellingen onderling. Weliswaar komen dergelijke aanvragen wel voor subsidie in aanmerking, maar dat zal dus niet leiden tot een hogere positie in de rangschikking.

- o innovatieve kracht

Bij dit criterium gaat het om een beoordeling van de mate waarin de voorgestelde activiteiten vernieuwend zijn. Daarbij kan het zowel gaan om productinnovatie, als om procesinnovatie. Hoe vernieuwend is bijvoorbeeld een voorgestelde distributievorm, samenwerkingsvorm of technische innovatie. Het gaat niet om puur artistiek-inhoudelijke vernieuwing die tot de eigen verantwoordelijkheid van instellingen behoort. Zie in dit verband ook de eis uit artikel 2 lid 2 waarin gesteld wordt dat het niet mag gaan om activiteiten waarvoor de instelling reeds geacht kan worden cultuursubsidie te hebben. Te denken valt daarbij bijvoorbeeld aan educatieve activiteiten, het geven van voorstellingen op bijzondere locaties en dergelijke.

- o duurzame verandering.

Dit criterium vraagt dat er bij de aanvraag betrokken culturele instelling of instellingen sprake is van een blijvende verandering in de werkwijze. De verandering moet aansluiten op de doelstelling van deze regeling. Het gaat hierbij om gedrag dat ziet op de manier waarop culturele instellingen hun product inzetten c.q. uitbaten. Ondernemerschap is een aspect dat in dit kader wordt beoordeeld. Een aanvraag die leidt tot een structurele groei van de eigen inkomsten van een culturele instelling voldoet in beginsel aan dit criterium.

- o navolging

Hierbij wordt beoordeeld of te verwachten is dat de resultaten van de activiteiten ook relevant kunnen zijn voor anderen dan de direct betrokken partijen. Het gaat bijvoorbeeld om de vraag of er sprake is van voorbeeldwerking. Daarnaast zijn ook toegepaste technieken of de manier waarop bekendheid wordt gegeven aan de resultaten van belang voor de vraag of navolging te verwachten is. Positief is bijvoorbeeld als er gebruik wordt gemaakt van open source software, dan wel dat de resultaten van het project breed bekend worden gemaakt, dat ontwikkelde applicaties kosteloos ter beschikking komen van andere instellingen, et cetera.

- o kosteneffectiviteit van de gevraagde bijdrage

Dit criterium heeft betrekking op de verhouding tussen de gevraagde bijdrage en de te verwachten resultaten. Is de investering van voldoende waarde gelet op de resultaten? Hoe verhoudt de gevraagde bijdrage zich tot de bijdrage van de aanvrager zelf en de partners.

## 5. Kennisontwikkeling

In het kader van deze regeling wordt tevens een programma geboden dat toegang geeft tot andere kennisbronnen, expertise en nieuwe contacten, zowel in de voorbereidingsfase als in de uitvoeringsfase. In alle stappen van ontwikkeling en uitvoering is het vergroten en uitbouwen van het externe netwerk belangrijk. Zo kunnen partijen die een goed begrip hebben van de dynamiek van de sector verbindingen aangaan met creatieve personen en bedrijven uit andere sectoren.

In het inhoudelijk programma spelen de gesubsidieerde activiteiten een zeer belangrijke rol. Voor het effect op (middel)lange termijn is het van belang dat de ervaringen uit gehonoreerde activiteiten publiekelijk worden gedeeld met andere instellingen. Het programma biedt een flexibel kader om nieuwe vormen voor kennisdeling toe te passen en te ontwikkelen.

Uitgangspunt is dat de sector het voortouw neemt bij het uitvoeren van het programma gericht op inhoudelijk -organisatorische ondersteuning, netwerkversterking en kenniscirculatie. Het versterken van het zelforganiserend vermogen van de sector draagt er aan bij dat er een samenhangend innovatiebeleid voor de sector ontstaat en de culturele sector beter aansluiting vindt bij innovatieve programma's uit andere maatschappelijke domeinen.

Voor het succes van de projecten en voor het vergroten van het effect op sectorniveau is het belangrijk dat de financiële ondersteuning en het inhoudelijk programma niet los van elkaar komen te staan, maar goed op elkaar aansluiten. De werkzaamheden van SenterNovem worden daar op toegesneden.

## 6. Administratieve lasten

De onderhavige regeling is aan Actal ter toetsing voorgelegd. Actal heeft de regeling niet geselecteerd voor advies. De te verwachten administratieve lasten voor de betrokken culturele instellingen zijn gekwantificeerd op 2% van het subsidiebedrag. De lasten zijn beperkt gehouden door te werken met eenvoudige en eenduidige aanvraagformulieren. Voor de verantwoording wordt zoveel mogelijk aangesloten bij reeds bestaande structuren. Praktisch gezien betekent dit dat instellingen die reeds subsidie van OCW ontvangen de financiële verantwoording kunnen opnemen in hun reguliere jaarverantwoording. Ze hoeven dus geen aparte financiële verantwoording op te maken. Gelet op het doel van de regeling is wel een aparte inhoudelijke verantwoording vereist. Er wordt alleen een accountantsverklaring gevraagd bij de aanvraag tot subsidievaststelling bij projecten waarvoor de maximale subsidie € 125.000 of meer bedraagt. Ook hier geldt dat instellingen die reeds een structurele subsidie ontvangen van OCW kunnen aansluiten bij hun reguliere verantwoording. Zij hoeven dus geen aparte accountantsverklaring in te dienen. Er kan worden volstaan met de accountantsverklaring bij de jaarrekening als geheel.

## II. Artikelsgewijze toelichting

### Artikel 1. Begripsbepalingen

Het begrip onderneming is zo omschreven dat ook zelfstandige ondernemers betrokken kunnen zijn bij activiteiten waarvoor subsidie wordt gevraagd, mits zij samenwerken met culturele instellingen. De reden hiervoor is dat de culturele sector veel eenmanszaken, freelancers en zelfstandigen zonder personeel kent en hun expertise veelal goed inzetbaar is voor activiteiten die aansluiten op de doelstelling van deze regeling.

## Artikel 2. Reikwijdte

In dit artikel is het doel van de regeling verwerkt. Het eerste lid bepaalt dat de activiteiten die voor subsidieverlening in aanmerking komen nieuwe mogelijkheden moeten scheppen die de maatschappelijke waarde van cultuuruitingen vergroten. Het achterliggende doel hierbij is de verankering van gesubsidieerde cultuuruitingen in de samenleving.

Het tweede lid werkt de doelstelling van de subsidie verder uit. Voor subsidieverlening komen alleen culturele instellingen in aanmerking die bij de uitvoering van de activiteiten samenwerken met een andere culturele instelling, een onderneming of een maatschappelijke organisatie. Deze voorwaarde moet bewerkstelligen dat de culturele instellingen verbindingen aangaan die op zichzelf genomen al een indicatie kunnen zijn voor de beoogde vergroting van de maatschappelijke waarde van cultuuruitingen voor de samenleving. Daarnaast is deze voorwaarde gekozen omdat vernieuwing eerder wordt bereikt als er op een vernieuwende manier met partners wordt samengewerkt.

De tweede voorwaarde is dat de activiteiten niet kunnen worden geschaard onder de activiteiten waarvoor de aanvrager reeds subsidie ontvangt. Structurele subsidies aan culturele instellingen gaan al uit van een bepaalde mate van vernieuwing van cultuuruitingen en de presentatie hiervan, omdat de samenleving zich ontwikkelt en culturele instellingen hier in zekere mate op in moeten spelen. De activiteiten waarvoor subsidie wordt gevraagd moeten dan ook wezenlijk anders zijn dan de activiteiten waarvoor de culturele instellingen al subsidie ontvangen.

## Artikel 3 Looptijd

Om te bereiken dat de activiteiten die gesubsidieerd worden integraal deel uit kunnen maken van Cultuurprofijt, worden de activiteiten binnen twee jaar uitgevoerd. Hierdoor kunnen na afronding van de activiteiten ook andere instellingen profijt hebben van de gesubsidieerde activiteiten.

## Artikel 4. Aanvrager

De aanvrager en de ontvanger van de subsidie moet een culturele instelling zijn. In het kader van deze regeling wordt onder culturele instelling in de eerste plaats verstaan elke instelling die op basis van cultuurbeleid een structurele subsidie ontvangt. Het doel van deze regeling is immers het verbreden en verdiepen van het maatschappelijk draagvlak van gesubsidieerde cultuuruitingen.

Het gaat hierbij niet om incidenteel gesubsidieerde cultuuruitingen door middel van projectsubsidies, maar om niet-incidentele subsidies met een minimale looptijd van een jaar. Op het moment van beoordeling van de subsidieaanvraag moet de structurele subsidierelatie in ieder geval nog bestaan. De subsidierelatie kan bestaan met de rijksoverheid, een lagere overheid of een zelfstandig bestuursorgaan, als deze maar plaatsvindt in het kader van cultuurbeleid.

Naast de gesubsidieerde instellingen wordt ook onder culturele instelling verstaan de instelling die als statutaire doelstelling heeft de behartiging van belangen van instellingen die in het kader van cultuurbeleid structurele subsidies ontvangen. Hierbij moet gedacht worden aan brancheverenigingen en werkgeversorganisaties. De reden dat deze categorie subsidie kan aanvragen is dat zij mogelijk beter in staat zijn omvangrijke vernieuwende activiteiten te kunnen dragen. Als een dergelijke instelling subsidie aanvraagt moet aannemelijk zijn dat zij in dat kader ook werkelijk gezien kan worden als vertegenwoordiger van de culturele instellingen wiens belangen de instelling zegt te behartigen. De aanvraag moet op dit punt dus voldoende concreet aangeven met wie en op welke wijze de instelling samenwerkt.

## Artikel 5. Subsidiebedrag en subsidiabele kosten

De bij de activiteiten betrokken partijen dragen ten minste tien procent bij aan de financiering van de voor subsidie in aanmerking komende activiteiten. Voor deze eigen bijdrage is gekozen omdat de activiteiten uiteindelijk ten goede komen aan de betrokken partijen zelf. Daarnaast wekt de eigen investering van de partijen een zekere mate van vertrouwen in het slagen van de activiteiten in het licht van deze regeling.

Het tweede lid geeft aan welke kosten in aanmerking komen voor subsidie.

Het derde lid sluit basisdigitalisatie uit van de subsidiabele kosten. Reden hiervoor is dat deze kosten ten eerste erg hoog kunnen uitvallen en ten tweede uit zichzelf geen vernieuwend karakter hebben.

## Artikel 8. Advisering

De adviescommissie geeft een inhoudelijk oordeel over de aan haar toegezonden aanvragen. Hierbij gaat zij in op de vernieuwende aspecten van de activiteiten van de aanvraag in relatie tot de doelstelling van de regeling. Dit oordeel moet onafhankelijk ten opzichte van de andere aanvragen tot stand komen.

In het kader van de inhoudelijke beoordeling kan de commissie verbeterpunten voor de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd aangeven. Deze verbeterpunten kunnen betrekking hebben op de activiteiten zelf of op het uitdragen van de activiteiten. De verbeterpunten kunnen aansluiten bij de criteria die de commissie hanteert bij het bepalen van de volgorde van de positief beoordeelde aanvragen, zoals beschreven in artikel 9. De commissie kan de minister adviseren de verbeterpunten op te nemen als subsidieverplichting als de minister overgaat tot subsidieverlening.

#### Artikel 9. Rangorde

In de aanvragen die de commissie positief beoordeelt, geeft zij een rangorde aan. Deze rangorde wordt gemotiveerd aangebracht op grond van de in dit artikel genoemde criteria.

#### Artikel 11. Vergoeding leden en voorzitter adviescommissie

Op grond van artikel 2, eerste lid, Wet vergoedingen adviescolleges en commissies stelt de minister de vergoeding van de leden van de adviescommissie vast. Voor de leden van deze commissie is gekozen voor een vergoeding per vergadering en geen vaste vergoeding, omdat de leden in beginsel voor de uitvoering van deze regeling slechts in de weken na de sluiting van de jaarlijkse aanvraagtermijn bij elkaar komen.

Het artikel bevat de vergoeding. De drie procent van het maximum van salarisschaal 18 houdt in 3 procent van het maandelijks bedrag dat in de betreffende bijlage is genoemd.

Als er meerdere vergaderingen op een dag plaatsvinden dan gelden deze vergaderingen als een vergadering. Per dag kunnen de leden en de voorzitter dus niet meer ontvangen dan ? .... Dit volgt uit artikel 3, onder c, van het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies.

Naast de vergoeding per vergadering ontvangen de leden en de voorzitter op grond van artikel 2, tweede lid, van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies een vergoeding voor reis- en verblijfkosten. Voor deze vergoeding is het Reisbesluit binnenland van toepassing.

#### Artikel 14. Aanvraag

Het aanvraagformulier dat bij deze regeling is gevoegd is zo ingericht dat het activiteitenplan van een aanvrager hierin kan worden verwerkt. Naast dit aanvraagformulier dient de aanvrager tevens een begroting in.

#### Artikel 16. Termijnen

Omdat deze regeling in de loop van 2009 in werking is getreden is voor het jaar 2009 voor een afwijkende uiterste aanvraagdatum gekozen, namelijk 1 oktober. Voor de andere jaren is de datum vastgesteld op 1 april.

#### Artikel 18. Inwinnen advies

Over de aanvragen vindt een marginale toets plaats voor toezending aan de adviescommissie. Indien onmiddellijk duidelijk is dat een aanvraag niet aan de eisen van deze regeling voldoet zal de aanvraag niet aan de adviescommissie worden voorgelegd. Over de aanvragen die wel aan de commissie worden voorgelegd, adviseert de commissie binnen zes weken. Alle adviezen worden tegelijkertijd uitgebracht, zodat de commissie in staat is een goede rangorde in de aanvragen aan te brengen en de minister aan de meest geschikte aanvragen subsidie kan verlenen.

#### Artikel 19. Verlening

De minister beslist tegelijkertijd op de aanvragen die in een aanvraagronde aan de adviescommissie zijn voorgelegd. De adviezen van de commissie spelen bij de beslissing van de minister een grote rol.

#### Artikel 20. Weigeringsgronden

Los van de algemene weigeringsgronden uit de Algemene wet bestuursrecht en het Bekostigingsbesluit cultuuruitingen kan de minister subsidieverlening weigeren op drie extra gronden die grotendeels al voortvloeien uit de regeling zelf. Zo is weigering mogelijk als geen eigen bijdrage in de financiering van de activiteiten van ten minste tien procent is voorzien. Deze

weigeringsgrond vloeit ook al voort uit artikel 4. Het moet daarbij gaan om een bijdrage in geld. Het is niet mogelijk om de eigen bijdrage in de vorm van personele inzet of anderszins via vormen van toerekening vorm te geven.

Daarnaast is weigering mogelijk als uit de aanvraag niet duidelijk blijkt met welke partij(en) wordt samengewerkt bij de activiteiten. Deze weigeringsgrond volgt ook al uit artikel 2.

De laatste weigeringsgrond betreft hernieuwde aanvragen. Op grond van artikel 21 kunnen aanvragen die niet tot subsidieverlening hebben geleid eenmaal opnieuw als aanvraag worden ingediend. In geval de eerste aanvraag een negatieve beoordeling kreeg, moet de aanvraag substantieel gewijzigd zijn, anders kan de minister de aanvraag weigeren. De minister zal namelijk niet de adviescommissie nogmaals vragen te adviseren over een negatief beoordeelde aanvraag als deze niet is aangepast. Bij de aanpassing van de aanvraag moet in ieder geval rekening zijn gehouden met het advies van de commissie. Aanvragen die in eerste instantie positief waren beoordeeld, maar niet voor subsidieverlening in aanmerking kwamen doordat het subsidieplafond was bereikt, hoeven in principe niet gewijzigd te worden. Wel verdient het aanbeveling dat de aanvrager bij zijn hernieuwde aanvraag rekening houdt met eventuele opmerkingen van de adviescommissie.

#### Artikel 21. Hernieuwde aanvraag

Een geweigerde aanvraag kan eenmaal opnieuw worden ingediend. Reden voor deze tweede kans is dat niet te voorspellen valt of elke aanvraagronde kwalitatief even goede aanvragen zal bevatten. In geval een positief beoordeelde aanvraag niet voor subsidieverlening in aanmerking komt omdat die aanvraagronde veel positief beoordeelde aanvragen bevat, kan deze aanvraag nog meedingen bij een ronde waar misschien minder positieve beoordelingen uit naar voren komen. Op deze wijze is het ook aannemelijker dat aan de meest geschikte aanvragen in de vier jaar van deze regeling subsidie wordt verleend. Een bijkomend voordeel is dat de instellingen de eerste aanvraag en de beoordeling van de adviescommissie als leermoment kunnen gebruiken om een verbeterde aanvraag in te dienen die beter aansluit bij het doel van deze regeling.

#### Artikel 22. Aanpassingen van de activiteiten

In relatie met artikel 8, vierde lid, kan de minister de verbeterpunten door de adviescommissie aangedragen, als subsidieverplichting opleggen. Indien noodzakelijk en passend, kan de minister hierbij de verplichting opleggen dat de subsidieontvanger binnen een bepaalde termijn rapporteert over de uitvoering van de verbeterpunten. Te denken valt aan het geval waarin de aanvraag onvoldoende ingaat op de technische standaarden die de aanvrager bij een digitale distributievorm toepast. Een verplichting kan hierbij dan worden opgelegd dat de subsidieontvanger gebruik maakt van bepaalde standaarden met een open source karakter.

#### Artikel 24. In te dienen bescheiden

Voor de verantwoording en de vaststelling van de subsidie gelden de voorschriften van het Bekostigingsbesluit cultuuruitingen waarnaar is verwezen in dit artikel.

De Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

dr. Ronald H.A. Plasterk