

Rouvoet

De minister heeft volgens mij het amendement van mevrouw Dezentjé Hamming niet behandeld.

Minister **Rouvoet**: Mijn excuses aan mevrouw Dezentjé Hamming, want dat kan natuurlijk niet waar zijn.

De **voorzitter**: Het is toch waar.

Minister **Rouvoet**: Maar het mag niet de uitkomst van dit debat zijn.

De **voorzitter**: Het is het amendement op stuk nr. 9.

Minister **Rouvoet**: Hierover heb ik in eerste termijn wel iets gezegd, maar formeel heb ik inderdaad niets over het ingediende amendement gezegd. Dat amendement regelt de koppeling met de Leerplichtwet, en dus ook de voorwaarde voor het ontvangen van kinderbijslag die moet gaan gelden voor alle leerplichtige kinderen en niet alleen voor 16- en 17-jarigen. Ik heb daar in eerste termijn inhoudelijk al op gereageerd. Er is nu het verschil tussen 16-minners en 16-plussers in de Kinderbijslagwet. Onder de 16 zijn kinderen leerplichtig en wonen zij thuis, en dus zijn de ouders altijd financieel verantwoordelijk. Dat is het systeem van de Kinderbijslagwet. De ouders zijn financieel verantwoordelijk en kunnen dus aanspraak maken op kinderbijslag. Zowel in de huidige wet als in de straks te wijzigen Kinderbijslagwet zijn er voor 16- en 17-jarigen regelingen, omdat dan ook mogelijkheden ontstaan om zelf door middel van arbeid deels in het onderhoud te voorzien. Dat geldt niet bij 16-min. Dan zijn de ouders dus niet in dezelfde mate financieel verantwoordelijk voor de kinderen. Dus stellen wij voor het ontvangen van kinderbijslag voorwaarden aan de tijdsbesteding van 16- en 17-jarigen. Het heeft geen nut dat de SVB het volgen van onderwijs onder de 16 toetst. De Leerplichtwet geeft al voldoende mogelijkheden op dat punt. Het betreft inderdaad, zoals de heer Van der Vlies zei, een behoorlijk principiële wijziging van het systeem van de Kinderbijslagwet en de basis waarop je kinderbijslag kunt krijgen, namelijk dat je financieel verantwoordelijk bent. Daarom ontraad ik dit amendement stevig.

Mevrouw **Dezentjé Hamming-Bluemink** (VVD): Ik vind de argumentatie toch niet zo sterk, want de minister zegt tegelijkertijd dat hij er alles aan wil doen om het schoolverzuim terug te dringen. Dit gaat ook met name over schoolverlaten. Daar gaat schoolverzuim aan vooraf. De Kinderbijslagwet geldt voor kinderen tot 18 jaar. Inderdaad hebben 16- en 17-jarigen daarin nog een wat andere positie. Nu is mijn amendement eigenlijk heel simpel, want het zegt: voorwaarde voor het ontvangen van kinderbijslag is dat je je houdt aan de Leerplichtwet. Doe je dat niet, dan verspeel je je recht op kinderbijslag. Eenvoudiger kan het niet, wettelijk vastgelegd, zoals in de Leerplichtwet staat dat je een boete krijgt tot € 250 en dat de kinderbijslag kan worden ingehouden. Wat is er nu logischer dan in de Kinderbijslagwet te regelen dat ouders die zich niet aan de Leerplichtwet houden, hun recht op kinderbijslag verspeelen? Dat regelt dit amendement. Volgens mij moet de minister dat ook heel graag willen, en de collega's van OCW zeker.

Minister **Rouvoet**: Ik blijf bij mijn oordeel over het amendement; ik ontraad het stevig omdat het een heel

principiële discussie vergt over hoe wij aankijken tegen de financiële verantwoordelijkheid van ouders voor hun kinderen. Er ligt nu eenmaal een cesuur bij 16 jaar omdat je tot je 16de volledig voor rekening van je ouders komt en je ook niet de mogelijkheden hebt om zelf deels in je onderhoud te voorzien. Dat kan wel voor 16- en 17-jarigen. Daarom zijn in de Kinderbijslagwet – dat is niet een keuze die wij nu maken maar die sinds jaar en dag in de Kinderbijslagwet vastligt – voor die twee jaargangen voorwaarden gesteld aan de tijdsbesteding. Daarop wil ik geen inbreuk maken, omdat ik ook niet afbreuk zou willen doen aan het uitgangspunt dat ouders financieel verantwoordelijk zijn tot het 16de jaar van hun kinderen en daar dus ook een bijdrage van de overheid in de kosten van voeding en verzorging voor kunnen krijgen. Dat raakt echt aan de uitgangspunten van de Kinderbijslagwet. Daarop gaan wij wat mij betreft dus geen inbreuk maken. Ik handhaaf mijn oordeel.

□

De **voorzitter**: Ik sta geen interrupties meer toe. Wij sluiten dit debat echt af.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Volgende week, op dinsdag of donderdag, zal worden gestemd over de ingediende moties, de ingediende amendementen en het wetsvoorstel.

De vergadering wordt van 14.26 uur tot 14.55 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: Op de tafel van de Griffier ligt een lijst van ingekomen stukken. Op die lijst staan voorstellen voor de behandeling van deze stukken. Als voor het einde van de vergadering daartegen geen bezwaar is gemaakt, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Op verzoek van de initiatiefnemers stel ik voor, de Raad van State advies te vragen over de tweede nota van wijziging inzake het voorstel van wet van de leden Ten Hoopen, Slob en Van der Burg tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht, de Leegstandwet en enige andere wetten in verband met het verder terugdringen van kraken en leegstand (31560, nr. 9).

Ik stel voor om toe te voegen aan de agenda van morgen en als hamerstuk te behandelen het wetsvoorstel Wijziging van de Wet publieke gezondheid tot incorporatie van de Regeling Mexicaanse griep (31978).

Voorts stel ik voor om toe te voegen aan de agenda van, zo mogelijk, volgende week het wetsvoorstel Wijziging van enkele bijzondere wetten in verband met de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen (31844).

Ik stel voor om toe te voegen aan de agenda van na het zomerreces:

- het voorstel van wet van de leden Ten Hoopen, Slob en Van der Burg tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht, de Leegstandwet en enige andere wetten in verband met het verder terugdringen van kraken en leegstand (31560);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met de Nota frequentiebeleid 2005 (31412).

Voorzitter

Ik stel ook voor om dinsdag a.s. te stemmen over de moties ingediend bij de wetgevingsoverleggen over het jaarverslag van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid 2008 en over de Raming der Tweede Kamer voor het jaar 2010, inclusief de bij de behandeling ingediende moties.

Ten slotte stel ik voor om de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 31534-2; 29325-28; 27625-125; 2008Z05783; 27625-124; 29861-31; 31371-53; 2008Z05117; 2008Z05284; 31209-63; 22112-738; 21501-30-196; 21501-30-195; 22112-718; 22112-714; 22112-710; 21501-33-197; 21501-33-192; 27406-123; 25017-63; 29826-33; 29338-75; 27406-122; 27406-120; 27406-114; 31200-XIII-11; 31200-XIII-50; 2008Z00898; 27406-119; 21501-33-201; 21501-08-294; 21501-08-292; 23490-520; 22112-702; 19637-1159; 28345-64; 28345-59; 28345-71; 28345-70; 30072-13; 30072-15; 30072-14; 22112-676; 28325-93; 31371-51; 21501-20-405; 21501-07-630; 21501-07-628; 22894-200; 22894-199; 18106-191; 26283-46; 30597-35; 31700-V-19; 31706-17; 22112-723; 31209-60; 21501-32-308; 21501-32-310; 30669-17; 31001-55; 31001-53; 29815-173; 29815-168; 29815-161; 31595-2; 31700-V-63; 28676-70; 22112-722; 31200-VIII-206; 31200-VIII-205; 31786-1; 31135-15; 31700-VIII-34; 2008Z06207; 31200-V-156; 31730-2; 31200-XIV-236; 29628-108; 29515-268; 30176-18; 31209-55; 27801-64; 21501-08-290; 2008Z05424; 31371-46; 29385-40; 28753-12; 28753-13; 28753-15; 31201-42; 27831-26; 29628-98; 28664-9; 30101-23; 31371-23; 29383-117; 31371-45; 24587-272; 24587-283; 24587-284; 24587-292; 24587-285; 24587-293; 24587-296; 24587-297; 24587-300; 24587-301; 24587-302; 24587-304; 24587-303; 24587-307; 21501-33-169; 21501-33-168; 22112-662; 22112-664; 22112-724; 21501-33-196; 24446-43; 27838-6; 31200-A-96; 23490-529; 27925-325; 27925-317; 27925-316; 27925-319; 31200-X-153; 27925-323; 27925-318; 31200-V-145; 2008Z05961; 29248-71; 2008Z06283; 2008Z06293; 2008Z06434; 29282-65; 29248-69; 29248-70; 29323-55; 28719-58; 28719-60; 30545-61; 28719-61; 27529-42; 31452-6; 26631-266; 26631-261; 27565-80; 26631-272; 26631-273; 26631-271; 2008Z06518; 26631-280; 26631-282; 20454-94; 31704-38; 31776-1; 21501-07-629; 21501-07-617; 29323-54; 27295-108; 30420-126; 29754-131; 29754-132; 29754-133; 29754-134; 29754-135; 31305-65; 31305-71; 31305-72; 31305-76; 31305-78; 21501-33-191; 31499; 29754-137; 31305-81; 31305-86; 31305-85; 31305-84; 21501-33-194; 29237-74; 27925-320; 30010-12; 27476-14; 22112-727; 22026-283; 29521-87 en 28844-26.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Jan de Vries voor het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het onderzoek van de Geloofsbrieven in verband met het onderzoek van de geloofsbrieven van een aantal nieuwe leden van het Europees Parlement. De heer De Vries zal dit vandaag heel beknopt doen.

De heer **Jan de Vries**, voorzitter der commissie: Voorzitter. Ik kan mijn collega's geruststellen; ik kan relatief kort zijn. Vorige week heb ik over negentien benoemd verklaarden al verslag uitgebracht. Nu zijn ook de geloofsbrieven onderzocht van de overige zes benoemd verklaarde leden van het Europees Parlement. Zij hebben binnen de daartoe gestelde termijn medege-

deeld dat zij hun benoeming aannemen. Uit de omstandigheid dat een aantal benoemden al lid van het Europees Parlement is of is geweest, blijkt dat zij de vereiste leeftijd hebben bereikt. Dit blijkt ook uit de stukken gevoegd bij de geloofsbrieven van de overige benoemden. Voorts blijkt uit een verklaring van alle benoemden dat zij geen betrekkingen bekleden die onverenigbaar zijn met het lidmaatschap van het Europees Parlement. Verder is aan de commissie ten aanzien van geen van hen gebleken van enige omstandigheid die hun Nederlanderschap of hun nationaliteit van een van de andere lidstaten van de Europese Unie in twijfel zou moeten doen trekken. Ook hebben wij geen omstandigheid aangetroffen ten gevolge waarvan zij van het kiesrecht uitgesloten zouden zijn op grond van artikel 54 van de Grondwet of een vergelijkbare regeling in een van de andere lidstaten van de Europese Unie.

De commissie stelt daarom vast dat, op grond van de nationale wettelijke bepalingen, de volgende tot lid van het Europees Parlement benoemden als zodanig kunnen worden toegelaten:

M. Berman te Groningen;
M. Cornelissen te Amsterdam;
B. Eickhout te Utrecht;
C.D. de Jong te Rotterdam;
A.J.M. Manders te Asten;
J. Sargentini te Amsterdam.

De commissie stelt de Kamer voor, dit te berichten aan de voorzitter van het Europees Parlement en aan de benoemden.

De **voorzitter**: Ik dank de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik bespeur wat onrust in de zaal, maar dit duurde vroeger veel langer, dames en heren. U hebt er geen idee van hoe beknopt de heer De Vries de werkzaamheden verwoordt die hij voor u verricht.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Jager, voorzitter van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat.

De heer **Jager** (CDA): Voorzitter. Namens de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat wil ik u vragen om het verslag van het algemeen overleg over het MIRT op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik constateer dat geen van de leden hierover het woord wenst te voeren. Wij zullen dit VAO dus toevoegen aan de plenaire agenda. Ik vind het prachtig dat al voordat wij hebben gestemd, deze aanbeveling uit het rapport Vertrouwen en zelfvertrouwen wordt uitgevoerd.

Het woord is aan de heer Van Haersma Buma.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Namens de heer Haverkamp verzoek ik om een spoeddebat met de minister van Defensie over een onderzoek naar de inzet van militaire beveiligingsteams aan boord van Nederlandse koopvaardij schepen, dit naar aanleiding van

Voorzitter

de brief van de minister van Defensie van 23 juni jongstleden.

De **voorzitter**: Is er steun voor dit verzoek?

De heer **Boekestijn** (VVD): Dit is heel merkwaardig. Wij hebben maandag een AO over Somalië, helemaal gewijd aan dit onderwerp. Dan hebben wij ook veel meer spreektijd. Ik ben het met de CDA-fractie eens dat wat de minister van Defensie nu doet, niet goed is. Wij kunnen tijdens het AO echter helemaal losgaan, lijkt mij.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ook de SGP-fractie zou dit punt graag aan de orde willen stellen bij het overleg dat voor maandag gepland staat. Dit overleg gaat over Somalië. Bovendien zijn de relevante bewindslieden hierbij aanwezig.

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. Ik sluit mij daar graag bij aan. Het overleg van maandag lijkt mij een prima gelegenheid om dit punt te bediscussiëren. Het zou zonde zijn van de volle agenda om hieraan nog een debat toe te voegen, terwijl wij dit debat eigenlijk al gepland hebben.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Voorzitter. Daar sluit ik mij bij aan.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie): Voorzitter. Daar sluit ik mij ook bij aan.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Ik sluit mij hier ook bij aan.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Mag ik ook ...

De **voorzitter**: Dat ik u niet gezien heb, mijnheer Pechtold!

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. De procedure van de CDA-fractie verbaast mij. Als andere partijen in een procedurevergadering hun zin niet krijgen, is de CDA-fractie er altijd als de kippen bij om hen daarop te wijzen. Ik snap best dat, nu in het AO hiervoor geen ruimte gegeven is, de CDA-fractie deze omweg zoekt. Ik wil de CDA-fractie evenwel adviseren om een en ander geknipt bij het AO over Somalië te behandelen. Ik geloof dat ik zelf voorzitter van deze vergadering zal zijn, dus volgens mij moet dit best lukken.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Haersma Buma, u hebt gewoon 30 leden als u dat wilt. Immers, uw fractie heeft zo veel leden. Zou u willen reageren op de collega's?

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Ja, dat wil ik wel doen. Voor de CDA-fractie is het punt – de heer Haverkamp heeft dit volgens mij in de procedurevergadering ook aangegeven – dat tijdens het AO ook de artikel 100-brief wordt besproken. Wij vinden het procedureel niet juist om dit onderwerp te koppelen aan de artikel 100-brief. Dat is in de procedurevergadering gewisseld. Volgens mij is dit niet zo'n merkwaardig verzoek. Je zou dit kunnen voorkomen door deze vergadering in tweeën te knippen: een AO over het door mij genoemde onderwerp en meteen daarna of andersom een AO over de artikel 100-brief. Tot onze

verbazing was hier in de procedurevergadering geen meerderheid voor. Wij vinden dit een serieus punt. Dat is de reden dat ik nu een spoeddebat aanvraag. Als de overige leden – ik stel vast dat een aantal leden vergelijkbare opmerkingen maken – nu menen dat het wel mogelijk is om beide onderwerpen apart te behandelen, dan vind ik dat ook een juiste manier van behandelen, zeker gelet op de inderdaad volle agenda.

De heer **Van Dam** (PvdA): Wij hebben morgen een procedurevergadering, dus nog ver voor maandag. Misschien kunnen wij deze kwestie morgen bespreken in de commissie. Dat scheelt u en ons tijd.

De **voorzitter**: Als u het nu snel eens met elkaar kunt worden en allemaal meewerkt, is het probleem opgelost.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Even een praktische opmerking. Wij gaan plenair natuurlijk niet over een al dan niet geknipte behandeling.

De **voorzitter**: Natuurlijk niet.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Dat weten wij allemaal, maar om het even praktisch te regelen: voor ons is het geen enkel probleem om het op die manier te doen.

De **voorzitter**: Ik zie iedereen begripvol knikken. Wij gaan het zo doen.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Dan trek ik het verzoek nu in, in de verwachting dat in de procedurevergadering hierover in wijsheid wordt besloten.

De **voorzitter**: Daar kunnen wij van uitgaan, lijkt mij. Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben een brief gekregen van de minister van Financiën over de kredietverlening. Volgende week hebben wij hierover een spoeddebat. Ik zou de minister van Financiën graag om een aanvullende brief willen vragen. Deze zou moeten gaan over het bericht in de Volkskrant van vandaag dat bewoners van bepaalde wijken, de zogenaamde Vogelaarwijken, uitgesloten worden van hypotheek. Ik wil deze aanvullende brief graag ontvangen voor het spoeddebat over de kredietverlening dat, naar ik begrepen heb, dinsdag plaatsvindt. Ik zou het redelijk vinden als wij uiterlijk vrijdag deze informatie krijgen. Ik doe dit verzoek mede namens de heer Depla van de Partij van de Arbeid.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet. Het woord is aan de heer De Roon.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Gisteren is bij het debat over de Europese Top een aantal moties ingediend die betrekking hebben op Iran. Ik vraag u, deze moties morgen al in stemming te brengen. Ik vraag dit, omdat komend weekend de Europese ministers van Buitenlandse Zaken zullen beraadslagen over de vraag hoe de verdere opstelling ten opzichte van Iran zal moeten zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te voldoen aan het verzoek van de heer De Roon. Dat komt heel mooi uit, want u

Voorzitter

moet hier morgen toch allemaal zijn omdat wij afscheid nemen van de heer Van de Camp en de heer Madlener. Mooier kon eigenlijk niet, want u was er toch al allemaal.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de heropening van het **debat** over **protectionisme en steunmaatregelen G20**, en over:

- de motie-Gesthuizen over inzetten op akkoorden die geen rem vormen op de ontwikkeling (31371, nr. 206);
- de motie-Gesthuizen over criteria op het gebied van mensen- en arbeidsrechten, dierenwelzijn en milieu (31371, nr. 207);
- de motie-Ten Hoopen/Gesthuizen over voorwaarden waaronder bedrijven in moeilijkheden kunnen worden geholpen (31371, nr. 208);
- de motie-Graus over lastenverlaging voor Nederlandse burgers en het Nederlandse bedrijfsleven (31371, nr. 209);
- de motie-Thieme over specifieke non-trade concerns op het gebied van dierenwelzijn (31371, nr. 210);
- de motie-Thieme over beschermen van lokale markten in ontwikkelingslanden (31371, nr. 211).

(Zie vergadering van 17 juni 2009.)

De **voorzitter**: Ik zie dat de minister van Economische Zaken er al is. Ik heet haar van harte welkom.

Het woord is gevraagd door mevrouw Gesthuizen en de heer Ten Hoopen. Ik hoop dat zij zich zeer kunnen beperken in hun bijdrage.

□

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Voorzitter. Tijdens het debat over protectionisme en steunmaatregelen vorige week was de zorg over protectionisme in de Kamer breed gedeeld. Maar er was ook zorg over de verhouding binnenlands tussen grootbedrijf en kleinbedrijf. Een aantal Kamerleden ontvangt al geruime tijd signalen over mkb-bedrijven die in de knel komen doordat grote bedrijven schijnbaar eindeloos de betalingstermijn weten op te rekken. Het midden- en kleinbedrijf staat in zulke gevallen veelal machteloos. Grote bedrijven hebben vaak een machtspositie en op die manier allerlei mogelijkheden om de betalingstermijn op te schroeven, soms zelfs naar 102 dagen. Dat moeten u en ik proberen als wij bij een winkel bepaalde zaken willen kopen, dat wij over drie maanden eens een keer komen betalen. Daarom dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de overheid bedrijven sneller gaat betalen;

constaterende dat ook grote ondernemingen met inkoopmacht soms in staat zijn om eenzijdig betalingsvoorwaarden van mkb-leveranciers te dicteren;

constaterende dat de mkb-leveranciers, mede door de recessie, in de problemen komen door de lange betalingstermijnen van andere bedrijven;

verzoekt de regering, te onderzoeken hoe deze positie van het mkb versterkt kan worden en hierbij inkorting van de betalingstermijnen van bedrijven en de mogelijkheid om betaling van wettelijke rente bij betalingsachterstanden te verplichten mee te nemen en de Kamer daarover zo snel mogelijk maar in ieder geval voor 1 oktober 2009 te berichten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Gesthuizen, Ten Hoopen en Smeets. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 217 (31371).

De heer **Elias** (VVD): Hoe verhoudt de inhoud van deze motie zich tot de contractvrijheid?

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Die contractvrijheid kennen wij inderdaad allemaal. Daarom stellen de indieners van de motie ook voor dat de minister dit eerst goed onderzoekt. Daarvoor is helaas ook wat tijd nodig. Persoonlijk zou ik het liefst zien dat volgende week een eind wordt gemaakt aan die verschrikkelijk lange betalingstermijnen en dat kleine leveranciers niet meer onder druk worden gezet: wij halen jullie producten uit de schappen. Dat is echter niet mogelijk. Er moet een goed onderzoek komen dat ook ingaat op het punt dat de heer Elias maakt. Contractvrijheid is er; het is ook een groot goed. Als mensen van de wettelijke termijn van 30 dagen willen afwijken waarna rente verplicht is, moet dat kunnen. Maar wij erkennen hier allemaal dat er sprake is van inkoopmacht, met name bij de grotere winkelketens. Die kunnen daarmee kleine leveranciers ernstig onder druk zetten. Ik vind dat het dan een taak is voor de politiek om, als dergelijke praktijken aan de gang zijn, daaraan een einde te maken.

□

De heer **Ten Hoopen** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Vorige week werd al duidelijk dat het kabinet protectionisme stevig wil bestrijden. Dat is goed nieuws voor onze bedrijven en het is ook goed nieuws voor onze open economie.

De CDA-fractie krijgt veel klachten dat grote bedrijven zoals Albert Heijn, V&D en Wehkamp te laat betalen. Kleine leveranciers krijgen te horen dat de betalingstermijn wordt verlengd naar bijvoorbeeld naar 90 dagen en de rente wordt vaak niet vergoed. Als het de kleine leverancier niet bevalt, zoekt het grote bedrijf wel een andere leverancier. Het is dus slikken of stikken. De CDA-fractie wil dat aan deze praktijk een einde komt. Daarom heb ik deze motie mee ingediend. Een van de mogelijkheden is om grote bedrijven te verplichten na 30 dagen wettelijke rente te betalen. Wij zijn dan ook zeer benieuwd naar de voorstellen van de minister.

Vorige week hebben wij samen met de SP-fractie een andere motie ingediend. Veel bedrijven hebben het moeilijk door de recessie. Als zij aankloppen bij de overheid, wil de CDA-fractie dat het vooraf duidelijk is wat de overheid wel en niet kan doen.