



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan RTL Nieuws
t.a.v. de heer P. Klein
adjunct-hoofdredacteur
Postbus 15016
1200 TV HILVERSUM

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Schedeldoekshaven 100
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.justitie.nl

Contactpersoon

Mr. P.J. de Groot
T 070 370 7841

Ons kenmerk

5608078/09

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 23 juni 2009
Onderwerp uw brieven van 8 en 19 juni 2009

Geachte heer Klein,

In antwoord op uw brieven van 8 en 19 juni 2009 deel ik u het volgende mee.

Gevraagde documenten

Bij brief van 8 juni 2009 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van een geanonimiseerde kopie van het oriënterend feitenonderzoek van de Rijksrecherche inzake de brand in het Catshuis (hierna: het onderzoek). Hierbij richt uw verzoek zich expliciet niet op bijlagen, gespreksverslagen op onderliggende brondocumenten. Het verzoek richt zich evenmin op (nog op te stellen) ambtsberichten.

Bij brief 19 juni heeft u verzocht om openbaarmaking van met name genoemde documenten. Vanwege de samenhang met bovengenoemd verzoek zullen de volgende documenten in de onderhavige beslissing worden betrokken:

1. Alle onderliggende documenten behorend bij de zogeheten deelonderzoeken van het oriënterend feitenonderzoek van de Rijksrecherche, d.w.z. alle documenten die deel uitmaken van het volledige Rijksrecherchedossier over de Catshuisbrand.
2. De rapportage van de Rijksrecherche aan het Openbaar Ministerie inzake het aanvullen feitenonderzoek in juni (rol Landsadvocaat), alsmede alle onderliggende documenten.
5. Een afschrift van de integrale 'klokkenluidersbrief' van de heer Reijman van maart 2008 aan de Minister-president;
7. Een afschrift van de brieven van mei 2008 van de hoofdofficier van justitie aan de secretarissen-generaal van AZ, VROM en SZW, alsmede een afschrift van de schriftelijke reactie van de secretarissen-generaal op dit verzoek.

De onder 5 en 7 genoemde documenten maken deel uit van de onder 1 genoemde documenten.

Wettelijk kader

Uw verzoek heb ik beoordeeld aan de hand van de Wob. Uitgangspunt van de Wob is dat er in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Informatieverstrekking blijft echter achterwege wanneer zich een of meer van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

In de bijlage bij deze brief heb ik een opsomming gegeven van de relevante weigeringsgronden en beperkingen.

Beoordeling

Bij brieven van 11 juni jongstleden, kenmerk 5606404/09, 16 juni, kenmerk 5607130/09, heb ik de voorzitter van de Tweede Kamer bericht dat ik het rapport van de Rijksrecherche niet openbaar maak. Bij brief van dezelfde datum, kenmerk 5607119/09, heb ik dezelfde voorzitter bericht dat ik het proces-verbaal van het vervolgonderzoek van de Rijksrecherche vertrouwelijk ter inzage leg voor de leden van de Vaste Commissie voor Justitie. Een kopie van die brieven treft u ingesloten aan.

Over mijn weigering heeft de Tweede Kamer op 16 juni jongstleden gedebatteerd. Een vervolgdebat in die Kamer over dit onderwerp vindt plaats op 23 juni.

Ik heb in de Kamer gezegd dat het uitgangspunt is dat Rijksrechercherapporten niet worden verstrekt aan derden. Het is namelijk materiaal voor het openbaar ministerie.

Op grond van de artikelen 10, eerste lid, aanhef en onder d, 10, 10, tweede lid, aanhef en onder e en 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob weiger ik openbaarmaking van de gevraagde documenten.

Wat betreft de aspecten van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, de artikelen 10, eerste lid, aanhef en onder d, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, verwijs ik naar de inhoud van mijn brief aan de Tweede Kamer van 16 juni, kenmerk 5607130/09.

Wat betreft artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g. Openbaarmaking van de gevraagde documenten kan toekomstige vergelijkbare onderzoeken schaden. Het onderhavige onderzoek betrof een feitenonderzoek. Er was geen sprake van een verdachte, noch van de verdenking van een strafbaar feit. Om die reden stonden de Rijksrecherche geen opsporingsmiddelen ter beschikking. Alle informatie is verkregen op basis van vrijwilligheid. Dit betreft zeer veel informatie. Het rapport van het Openbaar Ministerie dat aan de Tweede Kamer is toegezonden rept over circa 5 meter aan volle ordners. Bovenop al deze verstrekte schriftelijke informatie, waaronder ook veel intern e-mailverkeer, zijn ook door vele betrokkenen verklaringen afgelegd. Men is daarbij gelukkig niet terughoudend geweest. Het dossier bevat bijvoorbeeld ook verklaringen van verschoningsgerechtigden (advocaten) aangaande hun werkzaamheden. Voor het boven water krijgen van de feiten, is vrijwillige samenwerking met de opsporingsdiensten in dergelijke onderzoeken van het grootste belang.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
23 juni 2009

Ons kenmerk
5608078/09

Wanneer dergelijke informatie openbaar wordt, bestaat gereede kans dat de bereidheid om in toekomstige gevallen opnieuw zo ruimhartig informatie te verschaffen, aanzienlijk kan afnemen als daarbij de kans reëel is dat die informatie op een later moment openbaar wordt gemaakt. Dit doet afbreuk aan de effectiviteit van dergelijke onderzoeken, hetgeen naar mijn mening een onevenredige benadeling voor zowel het Openbaar Ministerie als de Rijksrecherche oplevert. Het belang om deze onevenredige benadeling te voorkomen, weegt naar mijn mening zwaarder dat het belang van openbaarmaking van de verzochte stukken.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Datum
23 juni 2009

Ons kenmerk
5608078/09

Aan het door de Wob gediende belang (het controleren van een goede en democratische bestuursvorming) is reeds tegemoet gekomen door het openbaar maken van de rapportage van het Openbaar Ministerie, alsmede de vertrouwelijke inzageverlening aan de Tweede Kamer.

Beslissing

Ik wijs uw verzoek af.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie,
namens deze,



L. Demmink
Secretaris-generaal

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie, t.a.v. Bureau Secretaris-Generaal, postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage bij brief aan RTL Nieuws, de heer P. Klein

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Algemene toelichting op aangevoerde gronden

Datum
23 juni 2009

Ons kenmerk
5608078/09

Het recht om openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de oogmerken van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen verzoeker maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

Persoonlijke levenssfeer (absolute weigeringsgrond)

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d van de Wob luidt:

"Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

(...)

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt."

Artikel 16 Wet bescherming persoonsgegevens luidt: "De verwerking van persoonsgegevens betreffende iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, alsmede persoonsgegevens betreffende het lidmaatschap van een vakvereniging is verboden behoudens het bepaalde in deze paragraaf. Hetzelfde geldt voor strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag."

Een aantal persoonsgegevens zijn aangemerkt als bijzondere persoonsgegevens. Daaronder begrepen zijn bijvoorbeeld gegevens omtrent ras, medische gegevens, maar ook alle strafrechtelijke gegevens. Voor deze bijzondere persoonsgegevens geldt dat de verwerking ervan, waaronder ook de verstrekking ervan aan derden moet worden verstaan, in beginsel verboden is. Er is slechts een beperkt aantal uitzonderingen op die regel.

Persoonlijke levenssfeer (relatieve weigeringsgrond)

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob luidt:

"Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

Het verstrekken van informatie over een individu geldt als regel een inbreuk op diens persoonlijke levenssfeer. Ik verwijs in dit verband onder meer naar artikel 10, eerste lid, van de Grondwet, artikel 8, eerste lid van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en fundamentele vrijheden en artikel

17, eerste lid, van het Internationaal Verdrag inzake de Burgerrechten en Politieke rechten.

**Bureau Secretaris-
Generaal**

Informatie die is verzameld in een strafrechtelijk opsporingsonderzoek en die is neergelegd in een proces-verbaal betreft de persoonlijke levenssfeer van degene op wie het opsporingsonderzoek betrekking heeft. Ik verwijs naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 augustus 1996 (JB 1996, 201).

Datum
23 juni 2009

Ons kenmerk
5608078/09

Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g Wob luidt:

"Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden."