

Timmermans

elkaar. Ik zie werkelijk niet hoe onze onderhandelingspositie zou kunnen worden versterkt door wat er gevraagd wordt in de motie, namelijk de invoering van een absolute deadline in oktober. De Kamer en het kabinet zijn totaal niet verdeeld over wat wij willen bereiken. Wij zijn ook het meest ambitieuze land in de Europese Unie, maar als je al te nadrukkelijk als enige nu om een rekening gaat vragen, krijg je die ook. Dat beperkt dan verder je onderhandelingsruimte en vermindert de druk op die lidstaten die nog heel ver te gaan hebben voordat zij aan voldoende commitment toe zijn. Dus ik begrijp niet waarom mevrouw Peters op deze manier de Nederlandse onderhandelingspositie onnodig wil inperken. Ik moet de motie dan ook ontraden.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Ik ben de eerste om ook te onderkennen dat het EU-onderhandelingsproces vele achterkamertjes kent, stroperig is en heel moeizaam gaat. Nederland is een koploper. Er zijn veel landen die achterblijvers wensen te zijn. Maar het zal duidelijk moeten zijn dat, hoe het proces ook gaat, linksom of rechtsom, er ergens een deadline aan het proces zit. Dat is het steuntje in de rug dat ik de regering graag wil meegeven. De regering heeft gezegd dat er een "1 voor 12-moment" aan komt. Als dat eerder is dan de najaarstop, is dat mooi meegenomen, maar later kan niet. Als de regering dat met mij eens is, is de motie als ondersteuning daarvoor bedoeld.

Staatssecretaris **Timmermans**: Wij leggen nu in Europa vast dat wij zo snel mogelijk dit besluit nemen. Dat staat in de conceptconclusies van de Europese Raad. Als dat onze inzet is en als wij dat serieus nemen, waarom zouden wij ons dan op een deadline in oktober vastleggen? Zo snel mogelijk kan eerder zijn, het kan – ik hoop van niet – ook ietsje later zijn. Maar als wij ons nu vastleggen op die deadline, kijkt vervolgens iedereen naar ons en verwacht van ons de concessies, zodat wij de afspraak met de Kamer over die deadline kunnen nakomen. U doet het Nederlands belang geen goed door ons dit keurslijf op te leggen, dus ik blijf bij mijn oordeel dat ik deze motie moet ontraden.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij gaan om 15.00 uur over de motie stemmen.

De vergadering wordt van 14.52 uur tot 15.00 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het spoeddebat over **openbaarmaking van de stukken rondom de brand in het Catshuis**, te weten:

- de motie-Ulenbelt over openbaar maken van deel 3 van het Rijksrechercheonderzoek (31700-VI, nr. 136);
- de motie-Van der Ham over anonimiseren van de stukken (31700-VI, nr. 137).

(Zie vergadering van 16 juni 2009.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie vindt dat de Tweede Kamer het niet kan maken om eerst tegen de minister van Justitie te zeggen: wij gaan ermee akkoord dat het rapport van de Rijksrecherche vertrouwelijk wordt verstrekt, om er daarna tijdens de wedstrijd op terug te komen. Het laatste gebeurde gisteravond tijdens het debat en nu tijdens de stemmingen. De motie van D66 en de motie van de SP hebben deze strekking. Iedereen begrijpt dat de minister-president volgende week opening van zaken moet geven. Hij moet dan duidelijk maken hoe een en ander op zijn ministerie van Algemene Zaken kon gebeuren. Het gaat er daarbij niet om wat de minister-president wist, maar om wat hij had moeten weten. Als er na het debat van volgende week geen helderheid is geschapen, heeft de Tweede Kamer andere mogelijkheden voor waarheidsvinding. Dan begint een andere wedstrijd met andere spelregels. Daarom zal de VVD-fractie tegen de twee moties stemmen.

□

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Voorzitter. De fractie van de PvdA hecht zeer aan waarheidsvinding. In deze uitzonderlijke zaak heeft het kabinet bij wijze van uitzondering het complete onderzoek van de Rijksrecherche vertrouwelijk ter inzage aan de Kamer gegeven. Mensen die zijn gehoord, hebben hun medewerking verleend op vrijwillige basis en op basis van vertrouwelijkheid. Zij moeten ervan op aan kunnen dat wat vertrouwelijk is, vertrouwelijk blijft. Wij kunnen ons achteraf de vraag stellen of het zo had moeten gaan. Toch zal ook de fractie van de PvdA tegen de twee moties stemmen vanwege de toezegging over vertrouwelijkheid.

In stemming komt de motie-Ulenbelt (31700-VI, nr. 136).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Ham (31700-VI, nr. 137).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, de PvdD, de PVV en het lid Verdonk voor deze motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **de Europese Raad**, te weten:

- de motie-Peters over financieel commitment aan mitigatie- en adaptatiebeleid (21501-20, nr. 431).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.